





Совѣтъ Съѣздовъ Горнопромышленниковъ Урала.
Петроградъ, Морская, 29. Телефонъ 30-62.
Телеграфный адресъ: Петроградъ—Уралъ.

ТРУДЫ

XX съѣзда

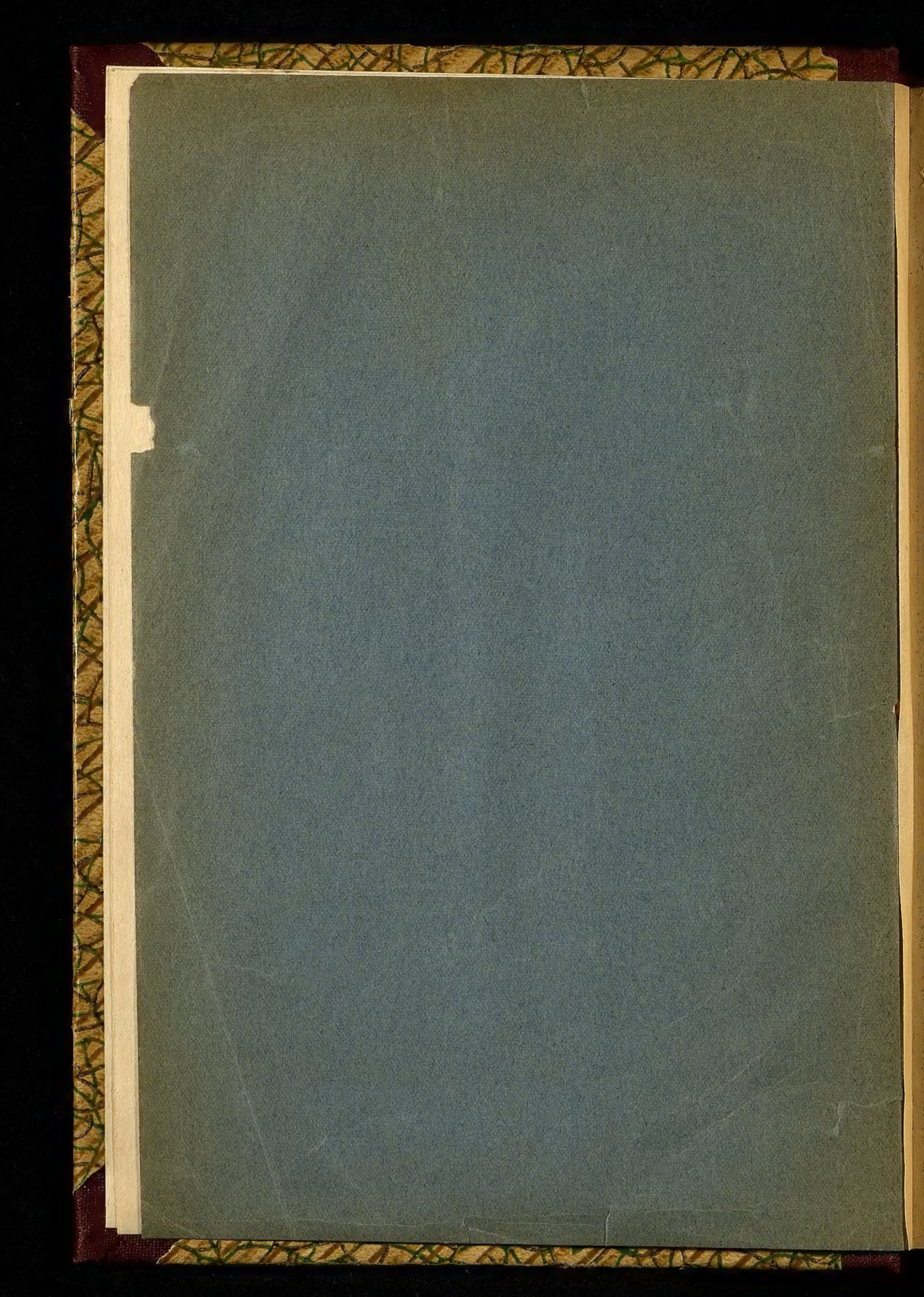
ГОРНОПРОМЫШЛЕННИКОВЪ

УРАЛА

съ 27-го февраля по 3-е марта 1915 г.

въ г. Екатеринбургѣ.

ПЕТРОГРАДЪ.
1915.





Совѣтъ Съѣздовъ Горнопромышленниковъ Урала.
Петроградъ, Морская, 29. Телефонъ 30-62.
Телеграфный адресъ: Петроградъ—Уралъ.

ТРУДЫ

XX съѣзда

ГОРНОПРОМЫШЛЕННИКОВЪ

УРАЛА

с 27-го февраля по 3-е марта 1915 г.

въ г. Екатеринбургѣ.



ПЕТРОГРАДЪ.
Типографія „ЯКОРЬ", В. Болотная, 10.
1915.



СПИСОКЪ

лицъ, участвовавшихъ въ занятіяхъ XX очередного Съѣзда Горнопромышленниковъ Урала съ 27 февраля по 3 марта 1915 г. въ г. Екатеринбургѣ.

Предсѣдатель:

Хованскій, Яковъ Ивановичъ, д. с. с., Членъ Горнаго Совѣта и Горнаго Ученаго Комитета.

Представители отъ Министерствъ:

Внутреннихъ Дѣлъ—Кукаретинъ, Михаилъ Васильевичъ, д. с. с. и надв. сов. И. А. Лихачевъ—Непремѣнные Члены Пермскаго Губернскаго Присутствія.

Торговли и Промышленности—Егоровъ, Петръ Ивановичъ, с. с., Главный Начальникъ Уральскихъ Горныхъ заводовъ; Главный Лѣсничій, ст. с., Иванъ Павловичъ Сазоновъ; Паутовъ, Петръ Ивановичъ, д. с. с., Управляющій Уральскимъ Горнымъ Училищемъ; Кандыкинъ, Федоръ Ивановичъ, к. с., геологъ при Уральскомъ Горномъ Управленіи.

Финансовъ—Ордовскій-Танаевскій, Николай Александровичъ, д. с. с., Управляющій Пермской Казенной Палатой; Адольфъ, Альбертъ Викентьевичъ, Пред-

сѣдатель Особаго Екатеринбургскаго Горнозаводскаго раскладочнаго Присутствія.

Путей Сообщенія—Тихоміровъ, Александръ Николаевичъ, д. с. с., Начальникъ Пермской желѣзной дороги, Хмельницкій, Семенъ Яковлевичъ,—Начальникъ Службы Движенія Пермской жел. дороги; Вильратъ, Генрихъ Николаевичъ, — Начальникъ коммерческой Службы Пермской ж. д.; Юрій Ивановичъ Успенскій, членъ Комитета Управл. ж. д.; Николай Александровичъ Рахманинъ, д. с. с., Инспекторъ по сооруженію Сѣв. Вост. Уральск. ж. д.

Представители Уральскихъ горн. заводовъ.

Древемейеръ, Левъ Ивановичъ—Акц. О-ва Бѣлорѣцкихъ заводовъ.

Мальцевъ, Александръ Николаевичъ, — Главной конторы гр. С. А. Строганова.

Раевскій, Николай Владиміровичъ,
Крапивинъ, Валеріанъ Петровичъ,
Войтинскій, Іосифъ Савельевичъ.
} Главнаго правленія имѣніемъ наслѣдн. П. П. Демидова, князя Санъ-Донато.

Кокшаровъ, Александръ Константиновичъ—Т-ва Алапаевскихъ горн. заводовъ.

Пальчинскій, Петръ Іоакимовичъ,
Шенявскій, Константинъ Михайловичъ,
Врадій, Николай Константиновичъ.
} Акціонернаго О-ва „Лысьвенскій горный округъ“.

Ивановъ, Филиппъ Антоновичъ,
Герцъ, Константинъ Андреевичъ,
Вогулкинъ, Николай Филипповичъ.
} Акц. Об-ва Кыштымскихъ горныхъ заводовъ.

Анитовъ, Сергѣй Ивановичъ,—Симскаго Горнозаводскаго Об-ва (не прибылъ).

Сергѣй Семеновичъ Постниковъ,—Богословскаго Горнозав. О-ва.

Венгеровъ, Д. М.,—завод. гр. Е. А. Воронцовой-Дашковой.

Можаровъ, Владиміръ Андреевичъ,—Ревдинскихъ заводовъ П. Г. Солодовникова.

Рулевъ, Борисъ Александровичъ, Бибиковъ, Северъ Александровичъ,	Акц. О-ва Верхъ-Исетскихъ зав.

Вольхинъ, В. Е.,—Торг. Дома Поклевскаго-Козеллъ.

Мухановъ, Николай Владиміровичъ,—Асб. рудниковъ „Н. В. Мухановъ и К-о“.

Мокроносовъ, Александръ Михайловичъ, Лазерсонъ, Моисей Яковлевичъ,	Акц. О-ва Сысертскихъ заводовъ.

Матвѣевъ, Александръ Петровичъ,—Акц. О-ва Сѣверныхъ заводовъ.

Михѣевъ, Николай Степановичъ, Шапиро, Оскаръ Александровичъ,	Акц. О-ва Невьянскихъ горн. заводовъ.

Гуттъ, Антонъ Евгеніевичъ,—Акц. О-ва Шайтанскихъ заводовъ.

Питерскій, Яковъ Михайловичъ, Магницкій, Николай Флегонтіевичъ,	Админ. Т. Д. Сергинско-Уфалейск. горн. зав.

Колотиловъ, Иванъ Михайловичъ,—Николае-Павдинскаго Акц. О-ва.

Гаряевъ, Всеволодъ Сергѣевичъ, — собствен. желѣзныхъ рудниковъ.

Рогожниковъ, В. Г.,—Акц. О-ва „Магнезитъ“.

Злоказовъ, Сергѣй Федоровичъ, — Никольскаго завода.

Шуппе, Александръ Ивановичъ, — Уральскаго Электрометаллургическаго Т-ва.

Векманъ, В. А., } Асб. рудниковъ барона Э. А. Жирардъ-де-Сукантонъ.
Сведбергъ, Эдвинъ Эриковичъ, } Асб. рудниковъ барона Э. А. Жирардъ-де-Сукантонъ.

Представители Общественныхъ организацій и лица приглашенныя Предсѣдателемъ Съѣзда.

Пермскій Губернаторъ, д. с. с. Михаилъ Александровичъ Лозина-Лозинскій.

Отъ Постоянной Совѣщат. Конторы Золото-и Платинопромышленниковъ—Павловскій, Василій Конрадовичъ.

Предсѣдатель Пермской Губ. Земской Управы— Е. Д. Калугинъ.

Отъ Екатеринбургскаго Бирж. Комитета: Предсѣдатель Ивановъ, Павелъ Васильевичъ, Старшины— Фадѣевъ, Александръ Ивановичъ и Стрижевъ, Николай Григорьевичъ.

Отъ г. Екатеринбурга: Городской Голова Обуховъ, Александръ Евлампіевичъ.

Отъ Совѣта Съѣздовъ Горнопромышленниковъ Урала: Предсѣдатель д. с. с. Кутлеръ, Николай Николаевичъ, и Завѣдующій дѣлами Совѣта Бутлеровъ, Юрій Ильичъ.

ПРОГРАММА

занятій XX очередного Съѣзда Горнопромышленниковъ Урала, созваннаго съ разрѣшенія господина Министра Торговли и Промышленности, на 27-е Февраля 1915 года, въ городѣ Екатеринбургѣ.

---

1) О положеніи Уральской горной и горнозаводской промышленности.

2) О ходѣ дѣла по примѣненію законовъ о страхованіи рабочихъ.

3) О желѣзнодорожныхъ путяхъ на Уралѣ: а) магистральныхъ и б) подъѣздныхъ.

4) Объ условіяхъ желѣзнодорожныхъ перевозокъ горнозаводскихъ грузовъ.

5) О промысловомъ обложеніи горнопромышленныхъ предпріятій Урала.

6) О постановкѣ техническаго образованія на Уралѣ.

7) Объ обезпеченіи Уральскихъ горнозаводскихъ предпріятій рабочими, въ связи съ войною.

8) Объ организаціи Бюро Совѣта Съѣздовъ въ Екатеринбургѣ.

9) О пересмотрѣ Положенія о Съѣздахъ Горнопромышленниковъ Урала.

10) О дѣятельности Совѣта Съѣздовъ за 1914 годъ.

11) О денежномъ отчетѣ Совѣта за 1914 годъ и о смѣтѣ на 1915 годъ.

12) Выборы представителей Съѣздовъ въ правительственныя и общественныя учрежденія.

ЖУРНАЛЪ

Засѣданія XX Очередного Съѣзда Горнопромышленниковъ Урала.

Засѣданіе 1-ое—27 февраля 1915 года.

Въ засѣданіи присутствовали: Предсѣдатель Съѣзда, Членъ Горнаго Совѣта и Ученаго Комитета, д. с. с. Я. И. Хованскій; Пермскій Губернаторъ д. с. с. М. А. Лозина-Лозинскій; Представители Министерствъ: Внутреннихъ Дѣлъ: Непремѣнный Членъ Губернскаго Присутствія д. с. с. М. В. Кукаретинъ и н. с. И. А. Лихачевъ; Торговли и Промышленности: Главный Начальникъ Уральскаго Горнаго Управленія с. с. П. И. Егоровъ; Главный Лѣсничій ст. с. И. П. Сазоновъ; Управляющій Уральскимъ Горнымъ Училищемъ д. с. с. Паутовъ, геологъ к. с. Ф. И. Кандыкинъ; Путей Сообщенія—к. с. Ю. Й. Успенскій, д. с. с. Н. А. Рахманинъ.

Представители общественныхъ организацій и лица, приглашенныя Предсѣдателемъ Съѣзда: Управляющій Пермской Казенной Палатой д. с. с. Н. А. Ордовскій-Танаевскій; отъ Николаевскаго Порайоннаго Комитета Н. Н. Боевъ; отъ Постоянной Совѣщательной Конторы Золото- и Платинопромышленниковъ—В. К. Павловскій; отъ Екатеринбургскаго Биржевого Комитета: Предсѣдатель П. В. Ивановъ, Стар-

шины: А. И. Фадѣевъ и Н. Г. Стрижевъ; отъ Пермскаго Губернскаго Земства—Завѣдующій Оцѣночнымъ Отдѣломъ В. М. Сумароковъ; Городской Голова г. Екатеринбурга А. Е. Обуховъ; отъ Совѣта Съѣздовъ Горнопромышленниковъ Урала; Предсѣдатель Совѣта Н. Н. Кутлеръ и Завѣдующій дѣлами Совѣта Ю. И. Бутлеровъ.

Представители отъ Уральскихъ горнопромышленныхъ предпріятій: Акціонернаго Общества Бѣлорѣцкихъ заводовъ: Л. И. Дреземейеръ, Акц. Общества Кыштымскихъ заводовъ: Ф. А. Ивановъ и К. А. Герцъ; Акц. Об-ва „Лысьвенскій Горный Округъ“ П. І. Пальчинскій, К. М. Шенявскій, И. А. Соколовъ и В. Ю. Кузнецовъ; Акц. Об-ва Верхъ-Исетскихъ заводовъ: С. А. Бибиковъ и Б. А. Рулевъ; Акц. Общества Сысертскихъ горныхъ заводовъ—А. М. Мокроносовъ и М. Я. Лазерсонъ; Акц. Об-ва Сѣверныхъ заводовъ—А. П. Матвѣевъ; Акц. Об-ва Невьянскихъ заводовъ—Н. С. Михѣевъ; Акц. Об-ва Шайтанскихъ заводовъ—А. Е. Гуттъ; заводовъ графа С. А. Строганова—А. Н. Мальцевъ; имѣнія насл. П. П. Демидова князя Санъ-Донато: Н. В. Раевскій и І. С. Войтинскій; Товарищества Алапаевскихъ горныхъ заводовъ—А. К. Кокшаровъ; Торговаго Дома Поклевскаго-Козеллъ—В. Е. Вольхинъ; Администраціи Сергинско-Уфалейскихъ заводовъ: Я. М. Питерскій и Н. Ф. Магницкій; Акц. Об-ва Николае-Павдинскихъ заводовъ—И. М. Колотиловъ; Акц. Об-ва „Магнезитъ“—В. Г. Рогожниковъ; Уральскаго Электрометаллургическаго Товарищества—

А. И. Шуппе; Желѣзныхъ рудниковъ В. С. Гаряева—В. С. Гаряевъ; Асбестовыхъ рудниковъ бар. Э. А. Жирардъ-де-Сукантонъ—В. А. Векманъ; заводовъ графини Е. А. Воронцовой-Дашковой—Д. М. Венгеровъ; Никольскаго завода—С. Ф. Злоказовъ.

Съѣздъ открывается Предсѣдателемъ д. с. с. Я. И. Хованскимъ въ $2^1/_2$ часа дня.

Обратившись къ собравшимся съ привѣтствіемъ, Предсѣдатель Съѣзда напомнилъ, что ровно годъ тому назадъ многіе изъ участниковъ настоящаго Съѣзда обсуждали здѣсь же, въ Екатеринбургѣ, вопросы, связанные съ интересами Уральской горной промышленности. Нынѣ приходится обсуждать вопросы приблизительно по той же программѣ въ болѣе тяжелую годину, въ періодъ переживаемой Россіей міровой войны. Поэтому представителямъ промышленности приходится разсматривать каждый вопросъ не только со стороны интересовъ этой промышленности, но и съ точки зрѣнія приспособленія ея къ современному моменту и необходимости принесенія тѣхъ или иныхъ жертвъ, связанныхъ съ военными событіями.

Если посмотрѣть на рядъ постановленій прошлаго Съѣзда, то приходится констатировать, что часть этихъ постановленій уже приведена къ исполненію, часть находится въ стадіи изученія, часть же не получила осуществленія; однако, съ послѣднимъ об-

стоятельствомъ приходится помириться, такъ какъ нельзя не считаться съ необходимостью согласованія интересовъ промышленности съ интересами общегосударственными по защитѣ страны.

Выразивъ надежду, что при осуществленіи тѣхъ или иныхъ пожеланій Уральскіе горнопромышленники найдутъ тѣ пути, которые наилучшимъ образомъ удовлетворили бы потребностямъ горной промышленности Урала и нуждамъ Родины въ переживаемое тяжелое время, Предсѣдатель пожелалъ Съѣзду успѣха въ его работѣ и объявилъ XX очередной Съѣздъ открытымъ.

Затѣмъ, по предложенію Предсѣдателя, Съѣздъ единогласно избираетъ Секретаремъ Съѣзда Ю. И. Бутлерова.

Н. Н. Кутлеръ предлагаетъ начать занятія Съѣзда съ печальной обязанности почтить память одного изъ постоянныхъ членовъ Съѣзда А. И. Онуфровича, злодѣйски убитаго въ іюлѣ мѣсяцѣ прошлаго года, въ дни общей мобилизаціи. Покойный работалъ на Уралѣ долгіе годы, пользовался громаднымъ уваженіемъ, а послѣднее время былъ избранъ членомъ Совѣта Съѣздовъ. Помимо его дѣятельности какъ представителя промышленности, нельзя не упомянуть о серьезной работѣ по земскимъ вопросамъ и въ Пермскомъ распредѣлительномъ Бюро при Управленіи Пермской дороги, гдѣ опытность Адама Ильича приносила всегда громадную помощь въ дѣлѣ распредѣленія подвижного состава между грузоотправителями.

Съѣздъ, по предложенію Н. Н. Кутлера, почтилъ память А. И. Онуфровича вставаніемъ.

Затѣмъ Н. Н. Кутлеръ предложилъ Съѣзду привѣтствовать телеграммой вновь назначеннаго Управляющаго Министерствомъ Торговли и Промышленности.

Телеграмма оглашается Секретаремъ Съѣзда и принимается въ слѣдующей редакціи: „Привѣтствуя Ваше Сіятельство на высокомъ и отвѣтственномъ посту руководителя всей русской промышленности и торговли, двадцатый очередной Съѣздъ Горнопромышленниковъ Урала выражаетъ твердую увѣренность въ Вашемъ благожелательномъ отношеніи къ горной промышленности Урала, нормальная и интенсивная работа которой особенно необходима въ настоящее время для удовлетворенія государственныхъ нуждъ“.

Далѣе, по предложенію Предсѣдателя Съѣзда, Секретаремъ были оглашены полученныя Съѣздомъ привѣтствія отъ имени Общества промышленниковъ губерній Царства Польскаго и Общества Горныхъ Инженеровъ.

Для предварительнаго обсужденія поставленныхъ на программу занятій Съѣзда вопросовъ, Съѣздъ избираетъ слѣдующія пять комиссій: 1) о постановкѣ техническаго образованія на Уралѣ—подъ предсѣдательствомъ Ф. А. Иванова, 2) о пересмотрѣ Положенія о Съѣздахъ Горнопромышленниковъ Урала—подъ предсѣдательствомъ Н. Н. Кутлера, 3) о положеніи Уральской горной промышленности —подъ пред-

сѣдательствомъ А. П. Матвѣева, 4) о желѣзныхъ дорогахъ на Уралѣ и объ условіяхъ желѣзнодорожныхъ перевозокъ горнозаводскихъ грузовъ—подъ предсѣдательствомъ Н. В. Раевскаго и 5) о денежномъ отчетѣ Совѣта за 1914 годъ и смѣтѣ на 1915 годъ—подъ предсѣдательствомъ П. І. Пальчинскаго.

Перейдя къ обсужденію доклада о дѣятельности Совѣта Съѣздовъ за 1914 годъ, Съѣздъ выслушалъ объясненія Секретаря Ю. И. Бутлерова о томъ, что докладъ этотъ раздѣляется на 4 части, изъ коихъ первая имѣетъ освѣдомительный характеръ о засѣданіяхъ Совѣта и участіи въ различнаго рода совѣщаніяхъ. Вторая—касается вопроса объ оцѣночныхъ работахъ Пермскаго Губернскаго Земства, третья—трактуетъ объ участіи Совѣта въ обсужденіи финансовыхъ вопросовъ и въ частности о временныхъ военныхъ налогахъ съ перевозимыхъ грузовъ и четвертая—касается вопроса объ участіи горнопромышленныхъ предпріятій Урала въ помощи раненымъ воинамъ и семьямъ ушедшихъ на войну запасныхъ и ратниковъ ополченія.

По предложенію Предсѣдателя, Секретарь оглашаетъ часть доклада, касающуюся вопроса объ оцѣночныхъ работахъ. На запросъ А. П. Матвѣева, по выслушаніи доклада, посланы ли приглашенія земствамъ Урала и присутствуютъ ли отъ нихъ представители, Секретарь докладываетъ, что приглашенія всѣмъ губернскимъ земскимъ Управамъ были посланы, и что въ настоящемъ засѣданіи присутствуетъ завѣ-

дующій оцѣночнымъ отдѣломъ Пермской губернской Управы В. М. Сумароковъ.

По выслушаніи сообщенія П. В. Иванова, что исполняющій обязанности Предсѣдателя Пермской губернской земской Управы Е. Д. Калугинъ 28 февраля долженъ пріѣхать въ Екатеринбургъ и намѣренъ принять участіе въ занятіяхъ Съѣзда Горнопромышленниковъ Урала, Съѣздъ, согласно предложенію Н. В. Раевскаго и А. П. Матвѣева, постановилъ вопросъ о земскихъ оцѣнкахъ слушаніемъ отложить и запросить тотчасъ же, какъ предложилъ П. І. Пальчинскій, по телеграфу губернскія земскія Управы остальныхъ губерній Урала, назначенъ ли кто либо отъ нихъ представителемъ и пріѣдутъ ли они на Съѣздъ.

По выслушаніи далѣе изложенія Н. Н. Кутлеромъ доклада Совѣта объ установленномъ временномъ военномъ налогѣ съ грузовъ, перевозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ, о предположеніи установить такой же налогъ съ грузовъ, отправляемыхъ по воднымъ путямъ, и о предстоящемъ общемъ пересмотрѣ желѣзнодорожныхъ тарифовъ, Съѣздъ остановился на поставленномъ Н. Н. Кутлеромъ вопросѣ, слѣдуетъ ли присоединиться къ высказанному Съѣздомъ горнопромышленниковъ Юга Россіи ходатайству объ отсрочкѣ указаннаго пересмотра, въ виду его несвоевременности, или же такого ходатайства не возбуждать, ограничившись настояніями, при начатомъ уже въ Департаментѣ Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ пересмотрѣ тарифовъ, имѣть въ виду необходимость сохраненія

равновѣсія въ условіяхъ перевозокъ для различныхъ промышленныхъ районовъ Россіи.

При этомъ Б. А. Рулевъ поставилъ вопросъ, надлежитъ ли смотрѣть на отчетъ о дѣятельности Совѣта, какъ на освѣдомленіе о прежнемъ времени, или же, въ связи съ этимъ отчетомъ, можно говорить и о желательныхъ дальнѣйшихъ мѣропріятіяхъ.

Н. Н. Кутлеръ заявилъ, что, конечно, отъ усмотрѣнія Съѣзда зависитъ сдѣлать не только тѣ или другія замѣчанія по прежней дѣятельности Совѣта, но и дать директивы Совѣту на будущее время.

Къ этому взгляду присоединился П. І. Пальчинскій, полагавшій, что Съѣзду надлежало бы обсудить всѣ вопросы, затронутые въ настоящемъ докладѣ Совѣта и изъ него вытекающіе, однако, окончательныхъ резолюцій по этимъ вопросамъ въ настоящемъ засѣданіи не выносить, поручивъ выработку этихъ резолюцій особой редакціонной Комиссіи.

Н. Н. Кутлеръ полагаетъ поручить редактированіе резолюцій находящимся на Съѣздѣ членамъ Совѣта съ участіемъ желающихъ помочь въ этомъ дѣлѣ членовъ Съѣзда.

А. П. Матвѣевъ довелъ до свѣдѣнія Съѣзда, что на 28 февраля назначено открытіе въ Петроградѣ Съѣзда дѣятелей лѣсного дѣла, на каковомъ, конечно, будетъ подвергнутъ обсужденію вопросъ объ установленіи военнаго налога на лѣсные матеріалы, перевозимые водою. Имѣя въ виду, что, при примѣненіи

къ этимъ грузамъ ставокъ желѣзнодорожнаго налога, бревно должно было бы нести налогъ до одного рубля, и что, по распилкѣ этого бревна, доски, вновь отправляемыя воднымъ путемъ, подверглись бы обложенію новымъ военнымъ налогомъ, А. П. Матвѣевъ, въ виду заинтересованности многихъ металлургическихъ предпріятій Урала также и въ эксплоатаціи лѣса, полагалъ желательнымъ снестись съ указаннымъ Съѣздомъ и просить его принять всѣ мѣры къ облегченію тяжести военнаго воднаго налога на лѣсные грузы.

Б. А. Рулевъ указалъ, что промышленность, не протестовавшая противъ военнаго налога, какъ временнаго, будетъ поставлена въ крайне тяжелыя условія, если ставки этого временнаго налога перейдутъ въ желѣзнодорожные тарифы при предположенномъ общемъ пересмотрѣ этихъ тарифовъ. Вотъ, для обсужденія этого вопроса необходимо было бы избрать спеціальную Комиссію, такъ какъ Уралъ заинтересованъ, съ одной стороны, въ привозѣ предметовъ оборудованія, напримѣръ, машинныхъ частей, доставляемыхъ изъ-за границы, съ юга Россіи и изъ Западнаго края, и въ подвозѣ топлива, напримѣръ, кокса, который Кузнецкій бассейнъ обѣщаетъ дать по вполнѣ доступной цѣнѣ, а съ другой—отправляетъ свои товары на дальніе рынки. Если Уралъ, нуждающійся въ хорошемъ и дешевомъ минеральномъ горючемъ, можетъ расчитывать на Кузнецкій коксъ при современныхъ желѣзнодорожныхъ ставкахъ и на

основанiи ихъ дѣлаетъ свои экономическiе расчеты, то, при введенiи, вмѣсто льготныхъ, повышенныхъ тарифовъ, быть можетъ, пришлось бы отъ всѣхъ этихъ расчетовъ отказаться.

А. И. Фадѣевъ, указавъ, что изъ словъ Н. Н. Кутлера явствуетъ, что Министерство Финансовъ уже начало пересмотръ тарифовъ для хлѣбныхъ грузовъ, полагалъ, съ своей стороны, необходимымъ, при пересмотрѣ тарифовъ на горнозаводскiе грузы, обратить вниманiе на особое значенiе для интересовъ уральской промышленности желѣзнодорожныхъ ставокъ на короткiя разстоянiя. По подсчету, произведенному лѣтъ 10 тому назадъ Н. Д. Былимъ-Колоссовскимъ, при изслѣдованiи имъ вопроса о желѣзнодорожныхъ путяхъ на Уралѣ, было установлено, что для выдѣлки одного пуда желѣза надо перевезти до 7 пудовъ разныхъ грузовъ на короткихъ разстоянiяхъ, что, конечно, отражается существенно на стоимости продукта. Такимъ образомъ, именно тарифы на короткiя разстоянiя—больное мѣсто Урала, и при предстоящемъ пересмотрѣ надо постараться, чтобы это бремя, ложащееся на Уральскую промышленность, не возрасло.

П. I. Пальчинскiй считаетъ, что пересмотръ желѣзнодорожныхъ тарифовъ совершенно не соотвѣтствуетъ настоящему моменту, и что о такой несвоевременности пересмотра Съѣздъ долженъ съ своей стороны заявить. Къ этому мнѣнiю присоединился и А. П. Матвѣевъ, считавшiй, что желѣзнодорожные

тарифы на далекія разстоянія для Урала представляются весьма выгодными, и что по существу Уральская промышленность должна говорить не о высотѣ и обременительности тарифа, а о переходѣ отъ промышленности добывающей къ промышленности обрабатывающей, для которой та или другая незначительная разница въ ставкахъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ существеннаго значенія имѣть не могла бы. Упомянувъ, что въ той Комиссіи о положеніи Уральской горной промышленности, предсѣдателемъ которой онъ только что избранъ, предполагается обратить серьезное вниманіе на необходимость перехода Урала къ изготовленію болѣе дорогихъ сортовъ издѣлій, такъ какъ высокія качества рудъ и получаемаго металла побуждаютъ именно къ установленію промышленности обрабатывающей, А. П. Матвѣевъ выразилъ мнѣніе, что повышеніе тарифовъ имѣетъ значеніе лишь для современнаго положенія Уральской промышленности, готовящей продукты массоваго производства и дешевой потому цѣны.

Съ такой точкой зрѣнія А. П. Матвѣева совершенно былъ не согласенъ Б. А. Рулевъ, полагавшій, что говорить о большой чистотѣ Уральскихъ рудъ представляется преувеличеніемъ, ибо руды эти нуждаются въ обжигѣ и очисткѣ; большая часть магнитныхъ желѣзняковъ сѣрниста, а бурые желѣзняки фосфористы или хромисты. Конечно, выдѣлывать фабрикаты высшаго качества желательно, и не подлежитъ никакому сомнѣнію необходимость перехода Урала къ

типу промышленности обрабатывающей. Однако, такой переходъ не можетъ быть сдѣланъ сразу, а требуетъ значительной постепенности. Весьма серьезнымъ вопросомъ, по мнѣнію Б. А. Рулева, представляется пересмотръ торговаго договора съ Германіей по окончаніи войны, такъ какъ нельзя упускать изъ виду, что именно Германія являлась нашимъ постояннымъ поставщикомъ всевозможныхъ необходимыхъ русской промышленности продуктовъ, и что оградиться отъ ея вліянія возможно лишь очень высокими ввозными пошлинами. Конечно, для достиженія успѣха въ такомъ освобожденіи русской промышленности отъ германскаго рынка необходимо заблаговременно промышленности подготовиться, собрать соотвѣтственный статистическій матеріалъ и подсчитать свои силы. Въ этомъ отношеніи одна изъ московскихъ организацій сдѣлала попытки, разославъ анкетные листки о потребностяхъ и производительности русскихъ предпріятій, однако, этотъ опытъ представляется далеко недостаточнымъ.

Раздѣляя точку зрѣнія Б. А. Рулева о желательности принятія мѣръ къ поднятію русской производительности, П. І. Пальчинскій напомнилъ, что Совѣтъ Съѣздовъ также стремится къ возможно болѣе широкому освѣщенію настоящаго вопроса и представилъ въ связи съ нимъ большой докладъ о положеніи Уральской горной промышленности и дополненіе къ этому докладу о вліяніи на промышленность Урала войны. Эти доклады будутъ подлежать обсужденію въ пред-

варительной Комиссіи А. П. Матвѣева, которая могла бы высказаться и по вопросамъ, затронутымъ Б. А. Рулевымъ. Что касается вопроса о пересмотрѣ тарифовъ, то такіе вопросы скоро не разрѣшаются, и въ данный моментъ Съѣзду надлежало бы лишь высказаться принципіально о невозможности обсуждать нынѣ измѣненіе тарифныхъ ставокъ, ибо, если, подъ вліяніемъ государственной потребности, промышленность отнеслась молчаливо къ повышенію, напримѣръ, на 50% промысловаго обложенія, или къ временному установленію военнаго налога на желѣзнодорожныя перевозки, то такое молчаливое отношеніе совершенно представлялось бы невозможнымъ въ случаѣ установленія повышенныхъ желѣзнодорожныхъ ставокъ, какъ мѣры постоянной, несомнѣнно измѣняющей всѣ экономическіе расчеты промышленности, а между тѣмъ, промышленность необходимо развивать, не ставя ей непреодолимыхъ препятствій къ этому развитію.

Въ противоположность этому взгляду, Н. В. Раевскій предложилъ Съѣзду не высказываться за несвоевременность пересмотра тарифовъ, такъ какъ, по его мнѣнію, и указаніе А. И. Фадѣева, и объясненіе А. П. Матвѣева съ разныхъ лишь точекъ зрѣнія подтверждаютъ своевременность такого пересмотра. Имѣя же, однако, въ виду, что въ одинъ годъ произвести такой пересмотръ нельзя, и что введеніе новыхъ тарифовъ въ жизнь представлялось бы дѣйствительно сейчасъ не раціональнымъ, Н. В. Раевскій полагалъ желательнымъ ходатайствовать о томъ, чтобы замѣна

грузового сбора новымъ желѣзнодорожнымъ тарифомъ не была бы произведена спѣшно.

В. С. Гаряевъ, съ точки зрѣнія интересовъ рудной промышленности Урала, полагалъ повышеніе желѣзнодорожныхъ тарифовъ совершенно не допустимымъ, такъ какъ и безъ того стоимость провоза иногда достигала стоимости самого продукта.

Не усматривая въ мнѣніяхъ П. I. Пальчинскаго и Н. В. Раевскаго существеннаго разногласія, Н. Н. Кутлеръ полагалъ, что эти мнѣнія лишь подходятъ къ рѣшенію вопроса о новыхъ желѣзнодорожныхъ тарифахъ съ разныхъ точекъ зрѣнія. Въ результатѣ же необходимо притти къ заключенію о цѣлесообразности возбужденія ходатайства о томъ, чтобы новые тарифы въ дѣйствіе не вводились съ цѣлью замѣны грузового сбора, такъ какъ болѣе желательнымъ съ точки зрѣнія интересовъ промышленности было бы примѣненіе временнаго военнаго налога хотя бы на одинъ-два лишніе года, чѣмъ спѣшное установленіе новыхъ ставокъ постояннаго тарифа, которыя, при спѣшности ихъ выработки, неизбѣжно будутъ дефектными. При этомъ необходимо подчеркнуть важность сохраненія существующаго равновѣсія между различными промышленными районами, устраненія чрезмѣрныхъ ставокъ на короткія разстоянія и добиваться сохраненія льготныхъ тарифовъ на сибирскіе угли и коксъ.

Къ изложенной формулировкѣ сужденій Съѣздъ присоединяется, отложивъ принятіе резолюціи до

одного изъ слѣдующихъ засѣданій, послѣ выработки ихъ редакціонной Комиссіей.

Перейдя къ обсужденію прочитаннаго Секретаремъ Съѣзда доклада объ учрежденіи въ Екатеринбургѣ Бюро Совѣта Съѣздовъ Горнопромышленниковъ Урала, Съѣздъ выслушалъ указаніе А. П. Матвѣева на то, что Совѣтъ Съѣздовъ, обсудивъ настоящій вопросъ въ Петроградѣ, пришелъ къ категоричнымъ заключеніямъ о необходимости созданія такого Бюро и выработалъ по отношенію къ нему опредѣленную точку зрѣнія. Къ этому А. П. Матвѣевъ добавилъ, что для Совѣта было бы крайне цѣнно выслушать мнѣнія по этому вопросу мѣстныхъ дѣятелей Урала.

Б. А. Рулевъ, оговорившись, что онъ остается при прежнемъ взглядѣ, изложенномъ имъ въ засѣданіяхъ XIX очередного Съѣзда, полагаетъ, что отсутствіе на Уралѣ представителя, который бы связывалъ Уральскія предпріятія какъ между собою, такъ и съ Петроградскимъ Совѣтомъ Съѣздовъ, ощущается чрезвычайно остро. При томъ количествѣ работъ, которое съ каждымъ годомъ все больше и больше приходится брать на себя Совѣту, послѣднему, несомнѣнно, становится трудно разрабатывать всѣ вопросы съ исчерпывающей полнотою. Поэтому учрежденіе на Уралѣ такого органа, который помогалъ бы предварительной разработкѣ отдѣльныхъ вопросовъ, освѣщенію ихъ и давалъ бы возможность вырабатывать конкретныя предложенія съ полной законченностью,

является совершенно необходимымъ. Однако, намѣченныя ассигнованія на такой органъ—Бюро Совѣта въ Екатеринбургѣ—представляются совершенно недостаточными и не дающими надежды на хорошее осуществленіе этого мѣропріятія. По мнѣнію Б. А. Рулева, и бюджетъ самого Совѣта Съѣздовъ совершенно не пропорціоналенъ росту промышленности Урала и предъявляемымъ къ исполнительному органу общей организаціи требованіямъ. Что касается размѣра ассигнованія на Бюро, то таковое должно быть доведено, примѣрно, до 24.000 р. въ годъ.

Къ мнѣнію о необходимости учрежденія Бюро присоединились В. С. Гаряевъ и А. Е. Гуттъ, причемъ первый сослался на полное отсутствіе въ настоящее время въ распоряженіи горнопромышленниковъ Урала такихъ статистическихъ данныхъ, которыя помогали бы разбираться въ вопросахъ желѣзнодорожныхъ перевозокъ и положенія пропускной и провозной способности желѣзныхъ дорогъ, а второй указалъ, что необходимость Бюро особенно ощущалась въ нынѣшнемъ году, когда вопросы перевозокъ и закупки овса не могли получать поддержки со стороны объединенной организаціи на мѣстѣ, а должны были итти въ Петроградъ. Размѣръ ассигнованія въ 8.000 рублей не на одного человѣка, а на цѣлую организацію, такъ какъ уполномоченный Совѣта на Уралѣ долженъ имѣть канцелярію и рядъ сотрудниковъ, г. Гуттъ считаетъ недостаточнымъ и подлежащимъ увеличенію, примѣрно, въ 3 раза.

А. П. Матвѣевъ подчеркнулъ, что, повидимому, и со стороны мѣстныхъ дѣятелей къ мысли объ учрежденіи на Уралѣ Бюро встрѣчается такое же полное сочувствіе, какъ и со стороны Совѣта Съѣздовъ. Однако, при проведеніи этого мѣропріятія въ жизнь, приходится считаться съ недостаточностью бюджета самого Совѣта Съѣздовъ и отсутствіемъ гарантіи въ твердости этого бюджета, такъ какъ до момента установленія принципа обязательности обложенія горнопромышленныхъ предпріятій Урала на нужды Съѣзда весь бюджетъ зиждется на добровольномъ участіи предпріятій. Если Бакинскій Съѣздъ нефтепромышленниковъ располагаетъ милліоннымъ бюджетомъ, пользуясь обязательнымъ попуднымъ обложеніемъ добываемой нефти, а южный Съѣздъ составляетъ свой, также милліонный, бюджетъ путемъ повагоннаго сбора съ отправляемыхъ по желѣзнымъ дорогамъ грузовъ, то для Урала, для осуществленія широкихъ задачъ, представлялось бы необходимымъ или довести дѣло до обязательнаго обложенія, или добиться установленія повагоннаго сбора со всѣхъ горнозаводскихъ отправокъ на нужды общей организаціи.

Н. В. Раевскій также полагаетъ, что ассигнованіе въ 5.400 рублей на часть нынѣшняго года далеко недостаточно и, считаясь съ бюджетными соображеніями и отсутствіемъ обязательнаго обложенія, склоняется къ мысли объ отнесеніи на содержаніе Бюро всего свободнаго остатка на 1 января 1916 года, если бы въ этомъ представилась надобность.

Въ дополненіе къ сказанному прежде и въ развитіе мысли о дѣйствительной необходимости проведенія въ жизнь принципа обязательнаго обложенія, П. І. Пальчинскій указываетъ на рядъ случаевъ, когда добровольные участники Съѣзда жертвуютъ своими денежными взносами и хлопотами для достиженія какихъ-либо необходимыхъ Уралу мѣръ, какъ, напримѣръ, учрежденіе Уральскаго Порайоннаго Комитета, а результатами этихъ хлопотъ пользуется весь Уралъ. Обращаясь къ вопросу о характерѣ дѣятельности будущаго Бюро въ Екатеринбургѣ, П. І. Пальчинскій высказываетъ мнѣніе, что Бюро это лишь тогда будетъ работать съ полнымъ успѣхомъ, когда въ его организаціи примутъ участіе мѣстныя силы горнопромышленнаго Урала. Въ этомъ П. І. Пальчинскій видитъ главный залогъ успѣха, что же касается денежной стороны, то она его не смущаетъ, такъ какъ одновременно съ учрежденіемъ Бюро предстоитъ открытіе дѣйствій Порайоннаго Комитета и Уральскаго Страхового Товарищества, въ которыхъ также потребуется представительство Совѣта Съѣздовъ. При этихъ условіяхъ всегда возможно создать такую комбинацію, при которой открытіе дѣйствій Бюро въ Екатеринбургѣ представится вполнѣ осуществимымъ. Къ тому же на первыхъ порахъ, быть можетъ, расходы на Бюро и не потребуются въ полномъ размѣрѣ, и все дѣло можно начать постепенно.

Ф. А. Ивановъ, приведя на справку, что вопросъ о Бюро въ Екатеринбургѣ совершенно не новый, что

такое Бюро уже существовало въ теченіе 15 лѣтъ, было создано А. П. Матвѣевымъ и прекратило свое существованіе изъ-за отсутствія матеріальныхъ средствъ, настаиваетъ на томъ взглядѣ, что для Урала необходимъ представитель, хорошо знающій всѣ нужды Урала, могущій объединить различные его интересы, и что такой представитель долженъ быть хорошо обставленъ какъ въ смыслѣ квартиры, такъ и вознагражденія. Имѣя же въ виду участіе его въ работахъ Порайоннаго Комитета, въ Уральскомъ Страховомъ Товариществѣ и въ другихъ организаціяхъ и совѣщаніяхъ, необходимо притти къ заключенію о желательности созданія при немъ цѣлой канцеляріи съ помощниками, свѣдущими въ положеніи промышленности, и съ достаточно широкимъ кругозоромъ для разработки тѣхъ или иныхъ вопросовъ, съ которыми такому представителю придется выступать въ защиту интересовъ Урала; въ виду этого, по мнѣнію Ф. А. Иванова, Бюро можно открыть лишь тогда, когда будетъ гарантировано 50.000 рублей въ годъ, а пока вопросъ этотъ надлежитъ оставить не разрѣшеннымъ.

В. К. Павловскій затронулъ вопросъ о желательности объединенія въ дѣлѣ созданія Бюро въ Екатеринбургѣ интересовъ не только горнопромышленниковъ Урала, но и Съѣздовъ золото- и платинопромышленниковъ, а также и Биржевого Комитета.

Н. Н. Кутлеръ, резюмируя высказанныя сужденія, полагалъ, что отказаться отъ мысли созданія нынѣ же необходимаго для работы Бюро въ Екате-

ринбургѣ изъ-за отсутствія устойчиваго бюджета представлялось бы нежелательнымъ, такъ какъ на первое время существованія Бюро потребуется далеко не столь большая сумма, какъ здѣсь упоминалось, и для хорошей постановки дѣла было бы достаточно прибавить къ тому годовому ассигнованію 8.000 рублей, которое намѣтилъ Совѣтъ, сумму свободнаго остатка, тѣмъ болѣе, что со слишкомъ большой организаціи сразу начинать дѣло представлялось бы и не раціональнымъ.

По обсужденіи настоящаго вопроса, Съѣздъ пришелъ къ заключенію, что учрежденіе Бюро въ Екатеринбургѣ представляется необходимымъ, и что поставленное на его содержаніе въ смѣтѣ ассигнованіе 5.400 рублей представляется недостаточнымъ. Поэтому для выясненія минимальной суммы, потребной для осуществленія этого мѣропріятія, Съѣздъ, согласно съ предложеніемъ Н. С. Михѣева, избралъ Комиссію подъ предсѣдательствомъ Б. А. Рулева, съ участіемъ А. И. Фадѣева, Н. С. Михѣева и П. І. Пальчинскаго.

По окончаніи обсужденія настоящаго вопроса Предсѣдатель объявилъ засѣданіе Съѣзда закрытымъ до 11 часовъ слѣдующаго дня, 28 февраля.

ЖУРНАЛЪ

Засѣданія XX Очередного Съѣзда Горнопромышленниковъ Урала.

Засѣданіе 2-е—28 февраля 1915 года.

Въ засѣданіи присутствовали: Предсѣдатель Съѣзда, Членъ Горнаго Совѣта и Ученаго Комитета, д. с. с. Я. И. Хованскій; Представители Министерствъ: Внутреннихъ Дѣлъ—Непремѣнный Членъ Губернскаго Присутствія д. с. с. М. В. Кукаретинъ и И. А. Лихачевъ; Торговли и Промышленности: Главный Начальникъ Уральскаго Горнаго Управленія П. И. Егоровъ; Главный Лѣсничій с. с. И. П. Сазоновъ; Управляющій Уральскимъ Горнымъ Училищемъ д. с. с. П. И. Паутовъ; Путей Сообщенія: к. с. Ю. И. Успенскій и д. с. с. Н. А. Рахманинъ.

Представители общественныхъ организацій и лица, приглашенныя Предсѣдателемъ Съѣзда: Управляющій Пермской Казенной Палатой д. с. с. Н. А. Ордовскій-Танаевскій; В. Б. Кукель-Краевскій—Членъ отъ Министерства Финансовъ въ Совѣтѣ Пермской желѣзной дороги, С. Я. Хмельницкій—Начальникъ Службы Движенія Пермской желѣзной дороги, Г. Н. Вильратъ—Начальникъ Коммерческой службы Пермской желѣзной дороги; отъ Сибирскаго Порайон-

наго Комитета Н. Н. Боевъ; отъ Постоянной Совѣщательной Конторы Золото- и Платинопромышленниковъ В. К. Павловскій; отъ Екатеринбургскаго Биржевого Комитета: Предсѣдатель П. В. Ивановъ, Старшины: А. И. Фадѣевъ и Н. Г. Стрижевъ; отъ Пермскаго Губернскаго Земства—Завѣдующій Оцѣночнымъ Отдѣломъ В. М. Сумароковъ; Городской Голова г. Екатеринбурга—А. Е. Обуховъ; отъ Совѣта Съѣздовъ Горнопромышленниковъ Урала: Предсѣдатель Совѣта Н. Н. Кутлеръ и Завѣдующій дѣлами Совѣта Ю. И. Бутлеровъ.

Представители отъ Уральскихъ горнопромышленныхъ предпріятій: Акціонернаго Общества Бѣлорѣцкихъ заводовъ—Л. И. Дреземейеръ; Акц. Об—ва Кыштымскихъ заводовъ: Ф. А. Ивановъ и К. А. Герцъ; Акц. Об-ва „Лысьвенскій Горный Округъ"—П. І. Пальчинскій, К. М. Шенявскій, И. А. Соколовъ; Акц. Об-ва Верхъ-Исетскихъ заводовъ: С. А. Бибиковъ и Б. А. Рулевъ; Акц. Об-ва Сысертскихъ горныхъ заводовъ А. М. Мокроносовъ и М. Я. Лазерсонъ; Акц. Об-ва Сѣверныхъ заводовъ—А. П. Матвѣевъ; Акц. Об-ва Невьянскихъ заводовъ—Н. С. Михѣевъ; Акц. Об-ва Шайтанскихъ заводовъ А. Е. Гуттъ; заводовъ графа С. А. Строганова—А. Н. Мальцевъ; имѣнія насл. П. П. Демидова князя Санъ-Донато: Н. В. Раевскій и І. С. Войтинскій; Товарищества Алапаевскихъ горныхъ заводовъ—А. К. Кокшаровъ; Торговаго Дома Поклевскаго-Козеллъ—В. Е. Вольхинъ; Администраціи Товарищества Сергинско-Уфа-

лейскихъ заводовъ—Я. М. Питерскій и Н. Ф. Магницкій; заводовъ Николае-Павдинскаго Акціонернаго Общества—И. М. Колотиловъ; Акц. Об-ва „Магнезитъ" В. Г. Рогожниковъ; Уральскаго Электрометаллургическаго Товарищества—А. И. Шуппе; Желѣзныхъ рудниковъ В. С. Гаряева—В. С. Гаряевъ; Асбестовыхъ рудниковъ барона Жирардъ-де-Сукантонъ—В. А. Векманъ; заводовъ графини Е. А. Воронцовой-Дашковой—Д. М. Венгеровъ; Никольскаго завода—С. Ф. Злоказовъ.

По открытіи Предсѣдателемъ Съѣзда Я. И. Хованскимъ засѣданія въ 11 час. утра, Секретаремъ Съѣзда оглашается и Съѣздомъ утверждается съ нѣкоторыми редакціонными поправками журналъ предыдущаго засѣданія 27 февраля. Въ дополненіе къ журналу, Секретарь Съѣзда доложилъ о томъ, что постановленія Съѣзда о посылкѣ телеграммъ—г-ну Управляющему Министерствомъ Торговли и Промышленности съ привѣтствіемъ и предсѣдателямъ Губернскихъ Земскихъ Управъ Вятской, Оренбургской и Уфимской губерній по вопросу объ участіи ихъ представителей въ занятіяхъ Съѣзда—исполнены.

Предсѣдатель Съѣзда довелъ до свѣдѣнія Съѣзда о полученной имъ телеграммѣ отъ Начальника Пермской жел. дороги д. с. с. А. Н. Тихомірова о пріѣздѣ его на Съѣздъ 1 марта.

Перейдя къ обсужденію вопроса о постановкѣ техническаго образованія на Уралѣ, Съѣздъ выслу-

шалъ докладъ Предсѣдателя выдѣленной изъ состава Съѣзда Комиссіи Ф. А. Иванова по указанному вопросу.

Коснувшись въ краткихъ чертахъ содержанія доклада Совѣта Съѣздовъ и приведя свѣдѣнія какъ о начальномъ образованіи, такъ и о существующихъ на Уралѣ низшихъ и среднихъ техническихъ училищахъ, Ф. А. Ивановъ сообщилъ о томъ, что Комиссія расширила вопросъ, поставленный Совѣтомъ и довольно подробно коснулась необходимости расширенія образованія подростковъ, примѣрно, отъ 12 до 15-лѣтняго возраста и взрослыхъ, съ цѣлью подготовки изъ нихъ грамотныхъ и приспособленныхъ для горнозаводскаго дѣла рабочихъ. Далѣе Комиссія подробно остановилась на обсужденіи вопроса о низшихъ училищахъ, признавъ необходимость созданія цѣлой сѣти ихъ, а затѣмъ перешла къ разсмотрѣнію постановки дѣла въ средне-техническихъ училищахъ. При этомъ Комиссія высказалась за желательность преобразованія горнозаводскаго отдѣленія при Пермскомъ реальномъ училищѣ въ самостоятельное средне-техническое училище, съ открытіемъ при немъ приготовительнаго класса и съ передачей его изъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ вѣдѣніе Министерства Торговли и Промышленности. Относительно Тагильскаго и Турьинскаго низшихъ техническихъ училищъ Комиссія признала необходимымъ поддержать ходатайства Совѣтовъ этихъ училищъ о скорѣйшемъ преобразованіи ихъ въ среднія техническія училища. Въ отношеніи Уральскаго

Горнаго Училища Комиссія пришла къ заключенію о желательности исходатайствовать увеличеніе до максимума пріема и выпуска воспитанниковъ этого училища и о скорѣйшемъ утвержденіи выработанныхъ преподавательскимъ персоналомъ новыхъ программъ этого училища. Признавая недостаточнымъ количество мѣстъ въ низшихъ и среднихъ техническихъ училищахъ для желающихъ получить въ нихъ образованіе, Комиссія высказалась за увеличеніе пріема въ нихъ учениковъ. Наконецъ, Комиссія признала необходимымъ возбудить вопросъ о скорѣйшемъ открытіи на Уралѣ средняго лѣсного учебнаго заведенія по выработанному Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія проекту.

Не входя въ обсужденіе программъ и сѣти будущихъ низшихъ и среднихъ техническихъ училищъ на Уралѣ, Комиссія признала желательнымъ вопросъ объ этомъ подвергнуть обсужденію на особомъ съѣздѣ дѣятелей Урала по техническому образованію, при участіи горнопромышленниковъ, а самому съѣзду предпослать анкету о нуждахъ низшаго техническаго образованія по программѣ, выработанной организаціоннымъ Комитетомъ Съѣзда.

По вопросу объ открытіи въ Екатеринбургѣ Горнаго Института Ф. А. Ивановъ доложилъ, что въ настоящемъ году предполагается назначить Директора этого Института, подъ руководствомъ котораго и должна будетъ производиться постройка институтскихъ зданій. Однако, выборъ лица изъ числа кан-

дидатовъ, намѣченныхъ на эту должность, еще Министромъ не сдѣланъ. Въ смѣту Министерства Торговли и Промышленности ассигнованій ни на строительныя работы, ни на приглашеніе Директора Института и его канцеляріи въ текущемъ году не включено; однако, это обстоятельство не могло бы помѣшать приступу къ подготовительнымъ работамъ — созданію проекта и заложенію фундамента, а равно заготовкѣ строительныхъ матеріаловъ въ нынѣшнемъ же году, такъ какъ на сооруженіе зданія Земствомъ и Екатеринбургскою Городской Думой ассигновано свыше 1 милліона рублей, и средства эти вполнѣ обезпечены; для содержанія же канцеляріи и директора Института Екатеринбургская Городская Дума и Земство ассигновали потребную сумму. Къ существовавшему предположенію открыть Горный Институтъ во временномъ помѣщеніи Министерство Торговли отнеслось отрицательно, имѣя въ виду неудобство для профессоровъ работать въ плохо приспособленныхъ и обставленныхъ помѣщеніяхъ. Если удастся приступить къ постройкѣ въ 1916 году, то открытіе корпусовъ Института можетъ послѣдовать въ 1917 году, причемъ первыя строительныя работы могутъ быть оплачены изъ упомянутаго милліона рублей, а слѣдующія должны быть оплачены изъ тѣхъ ассигнованій, которыя сдѣлаетъ казна по окончаніи войны.

По выслушаніи настоящаго доклада, Предсѣдатель предложилъ членамъ Съѣзда высказаться по принятымъ Комиссіей Ф. А. Иванова постановленіямъ.

П. І. Пальчинскій выразилъ пожеланіе, чтобы Министерство Торговли и Промышленности въ дѣлѣ выбора Директора Горнаго Института приняло во вниманіе желанія представителей горнопромышленности Урала, такъ какъ отъ личности перваго Директора, при наличіи хорошаго Положенія объ Институтѣ, весьма многое зависитъ въ дѣлѣ созданія на Уралѣ прекрасной высшей школы.

Б. А. Рулевъ, обративъ вниманіе на сообщенныя докладомъ данныя, свидѣтельствующія о томъ, что 26% дѣтей школьнаго возраста остаются за бортомъ низшей школы, высказалъ пожеланіе, чтобы Съѣздъ обратилъ вниманіе на ощущаемый недостатокъ въ лицахъ не только технически подготовленныхъ, но и вообще грамотныхъ. По мнѣнію Б. А. Рулева, земства въ недостаточной мѣрѣ выполняютъ свои задачи въ дѣлѣ насажденія общаго образованія среди населенія, расходуя громадныя деньги на среднее и высшее образованіе и недостаточно интенсивно создавая сѣть низшихъ школъ. Выработанная земствомъ программа насажденія всеобщаго обученія въ Пермской губерніи, очевидно, отстаетъ отъ требованій жизни, такъ какъ большое количество дѣтей не находитъ въ этихъ школахъ мѣста, а поступившія туда получаютъ образованіе совсѣмъ не въ той степени, какъ было бы желательно. Такъ, Б. А. Рулеву, въ качествѣ попечителя школы, приходилось наблюдать, что въ школѣ чуть ли не съ 60-ю учениками въ классѣ уровень данныхъ ученикамъ знаній былъ далеко не-

одинаковымъ: въ то время, какъ нѣкоторые ученики выходятъ изъ училища съ извѣстнымъ запасомъ знаній, другіе должны оставить школу совершенно неграмотными, чтобы уступить свое мѣсто желающимъ въ нее поступить.

Н. В. Раевскій заявляетъ, что онъ считаетъ совершенно неправильнымъ направленіе земствомъ Пермской губерніи средствъ на дѣло средняго и высшаго образованія. Среднее и высшее образованіе лежитъ на обязанности Государственнаго Казначейства, земство же обязано возможно бо́льшія средства обращать на нужды начальнаго образованія. Грамотные рабочіе для промышленности необходимы во всякомъ случаѣ не меньше, чѣмъ техники съ среднимъ и высшимъ образованіемъ.

Ф. А. Ивановъ считаетъ, что было бы болѣе правильно, если бы порядокъ составленія нашего государственнаго бюджета былъ построенъ на иныхъ основаніяхъ, чѣмъ это практикуется сейчасъ. Вѣдь какъ государственный бюджетъ, такъ и бюджетъ земствъ составляется, главнымъ образомъ, изъ обложенія промышленныхъ и торговыхъ предпріятій, а потому не все-ли равно, куда мы, Уральскіе промышленники, внесемъ деньги на содержаніе тѣхъ или иныхъ школъ. Школы всѣхъ типовъ краю нужны, и мы открытіе ихъ должны только привѣтствовать, пока что не вдаваясь въ критику—кто и за чей счетъ будетъ ихъ содержать.

А. Е. Гуттъ заявилъ, что въ виду отсутствія

другихъ представителей земствъ въ настоящемъ засѣданіи кромѣ его, С. А. Бибикова и Ф. А. Иванова, онъ считаетъ себя обязаннымъ указать, что Пермское Губернское Земство не заслуживаетъ упрековъ въ дѣлѣ постановки народнаго образованія, такъ какъ сѣть начальныхъ училищъ скоро будетъ закончена, и въ дальнѣйшемъ ассигнованій денежныхъ средствъ отъ отдѣльныхъ заводовъ не потребуется. Хотя нельзя не согласиться съ мнѣніемъ о несоотвѣтствіи съ задачами земствъ расходованія средствъ на высшее образованіе, однако, по мнѣнію А. Е. Гутта, приходится считаться съ интересами всего мѣстнаго края и необходимостью оказывать содѣйствіе ускоренію открытія высшихъ учебныхъ заведеній, иногда задерживаемаго изъ-за недостатка въ средствахъ. Что касается поддержки среднихъ школъ, то земство, получающее изъ нихъ контингентъ преподавателей, тѣмъ самымъ заинтересовано въ ихъ открытіи и существованіи.

Н. Н. Кутлеръ, указавъ, что только что высказанныя соображенія представляются весьма важными, обратилъ вниманіе Съѣзда, что они выходятъ изъ предѣловъ вопроса, поставленнаго въ докладѣ Совѣта о постановкѣ техническаго образованія. По соображеніямъ практическимъ, быть можетъ, предпочтительнѣе было бы сузить обсужденіе вопроса, дабы придти къ точнымъ и опредѣленнымъ выводамъ.

П. І. Пальчинскій, признавая справедливость съ формальной точки сдѣланнаго Н. Н. Кутлеромъ указанія, въ то же время находилъ необходимымъ рас-

ширить рамки обсужденія настоящаго вопроса, такъ какъ горнозаводскому Уралу важно имѣть не только низшихъ и среднихъ техниковъ, но и контингентъ рабочихъ, подготовленныхъ для выполненія заводскихъ работъ и прежде всего въ достаточной степени грамотныхъ и развитыхъ. Нельзя забывать, что первоначальная подготовка имѣетъ важное значеніе для дальнѣйшаго техническаго образованія, почему члены горнопромышленнаго Съѣзда должны быть заинтересованы во всѣхъ стадіяхъ обученія рабочихъ, начиная съ начальнаго образованія и кончая образованіемъ среднимъ и высшимъ.

К. А. Герцъ, выразивъ удовольствіе, что Съѣздъ горнопромышленниковъ удѣляетъ большое вниманіе и заботу образованію рабочихъ, полагалъ желательнымъ, чтобы Съѣздъ принялъ какую-либо определенную резолюцію, которая сводилась бы къ исходатайствованію права заводамъ, общественнымъ организаціямъ и учрежденіямъ принимать мѣры къ открытію необходимыхъ учебныхъ заведеній, организовать курсы, лекціи и т. п.

Представитель Министерства Внутреннихъ Дѣлъ И. А. Лихачевъ полагалъ, что къ вопросу о техническомъ образованіи на Уралѣ можно подойти съ различныхъ точекъ зрѣнія, но это отвлекло бы Съѣздъ отъ прямой его задачи, почему и слѣдовало бы держаться ближе къ программѣ занятій.

А. И. Фадѣевъ, считая, что интересы промышленности тѣсно связаны съ постановкой всѣхъ ви-

довъ образованія, полагалъ, что въ настоящемъ засѣданіи нѣтъ надобности тратить такъ много времени на обсужденіе деталей этого вопроса, такъ какъ среднее образованіе поставлено достаточно удовлетворительно и нуждается лишь въ увеличеніи числа учебныхъ заведеній. Высшее образованіе съ разрѣшеніемъ вопроса объ открытіи Екатеринбургскаго Горнаго Института, также получитъ для Урала благопріятное осуществленіе. Вопросъ же о низшемъ техническомъ образованіи долженъ подлежать обсужденію въ томъ Съѣздѣ спеціалистовъ по техническому образованію съ участіемъ представителей промышленности, о которомъ докладывалъ Ф. А. Ивановъ.

Затѣмъ Предсѣдатель Комиссіи Ф. А. Ивановъ оглашаетъ, по предложенію Предсѣдателя Съѣзда, выработанныя Комиссіей резолюціи, каковыя Съѣздомъ по существу принимаются, а установленіе редакціи передается редакціонной Комиссіи.

Перейдя къ обсужденію вопроса о промысловомъ обложеніи, Съѣздъ заслушалъ объясненія Н. Н. Кутлера, указавшаго, что докладъ этотъ имѣетъ чисто освѣдомительное значеніе. Сообщенныя въ немъ данныя относятся какъ къ предпріятіямъ, подлежащимъ публичной отчетности, такъ и не подлежащимъ таковой. Что касается послѣднихъ, то, благодаря любезности Управляющаго Пермской Казенной Палатой Н. А. Ордовскаго-Танаевскаго, удалось установить, какъ видно изъ таблицы, помѣщенной на стран. 2-й доклада, размѣры промысловаго налога, падающаго

на 1 пудъ продукта добычи или производства. Изъ этихъ данныхъ усматривается, что пудъ желѣзной руды несетъ промысловое обложенiе вмѣстѣ съ надбавками въ пользу земствъ и городовъ въ 0,0036 коп. на пудъ, съ чугунныхъ и желѣзныхъ издѣлiй—0,59, съ асбеста—2 коп., съ соли—0,29 и съ каменнаго угля—0,06. Изъ полученныхъ данныхъ за 1913 годъ и сравненiя ихъ съ таковыми же данными за 1912 годъ усматривается естественный ростъ налоговъ, не говоря уже о 50% повышенiи промысловаго налога за нынѣшнiй годъ. Что касается предпрiятiй отчетныхъ, то, на основанiи помѣщенныхъ въ докладѣ свѣдѣнiй, надлежитъ придти къ заключенiю, что промысловое обложенiе достигаетъ 12% податной прибыли, и обложенiе остальными налогами—13%; если сюда прибавить дополнительные 50% промысловаго налога, что соотвѣтствуетъ 6% податной прибыли, то, въ среднемъ, налоговое бремя достигнетъ 30—31% податной прибыли. Учитывая сверхъ того, что податная прибыль представляется значительно больше той прибыли, которая исчисляется для опредѣленiя дивиденда, отношенiе налога къ доходности выразится въ еще большей цифрѣ и достигнетъ иногда 50 или даже больше %%-овъ. Приведенныя соображенiя заставляютъ признать налоговое бремя, лежащее на горнопромышленныхъ предпрiятiяхъ, чрезвычайно тяжелымъ и нуждающимся во внимательномъ къ себѣ отношенiи. Далѣе Н. Н. Кутлеръ доложилъ о требованiяхъ Петроградской Казенной Палаты,

предъявленныхъ подотчетнымъ предпріятіямъ и прибавилъ, что противъ этихъ требованій были поданы и Совѣтомъ Съѣздовъ, и отдѣльными промышленными предпріятіями протесты, результаты которыхъ до сего времени не извѣстны. Однако, по имѣющимся въ Совѣтѣ свѣдѣніямъ, Министерство Финансовъ часть пожеланій промышленниковъ предполагаетъ удовлетворить.

Управляющій Казенной Палатой А. Н. Ордовскій-Танаевскій, не возражая противъ приведенныхъ Н. Н. Кутлеромъ соображеній относительно большихъ колебаній въ налоговомъ обложеніи пуда различныхъ продуктовъ, объяснилъ эти колебанія разницей размѣровъ доходности предпріятій. Затѣмъ, г. Ордовскій-Танаевскій по отношенію къ указанію доклада Совѣта на стр. 2-й о томъ, что для казенныхъ предпріятій существуютъ иныя основанія для обложенія, просилъ ввести поправку, что въ сущности основанія по закону установлены совершенно одинаковыя, но что на практикѣ представляется возможнымъ при обложеніи казенныхъ предпріятій руководствоваться представляемыми ими книгами, въ то время, какъ книги частновладѣльческихъ предпріятій не всегда представляются и при томъ въ той формѣ, которая могла бы быть пріемлемой Казенной Палатой.

В. К. Павловскій обратилъ вниманіе Съѣзда, что форма такихъ книгъ до сихъ поръ Министерствомъ Финансовъ не издана, и что Съѣзду надлежало бы

высказаться за необходимость скорѣйшаго изданія однообразныхъ книгъ, чѣмъ были бы устранены всякія существующія нынѣ недоразумѣнія.

При дальнѣйшемъ обмѣнѣ мнѣніями выяснилось, что часть членовъ Съѣзда считала требованія, предъявляемыя нѣкоторыми Казенными Палатами относительно представленія различныхъ дополнительныхъ свѣдѣній хотя и основанными на статьяхъ закона, но слишкомъ обременительными для промышленныхъ предпріятій и совершенно не оправдываемыми надобностью. Съ другой стороны, было высказано мнѣніе, что указанныя требованія Палатъ выходятъ изъ предѣловъ закона, почему надо просить Министерство Финансовъ не только объ освобожденіи подотчетныхъ предпріятій отъ непосильнаго бремени, но и объ устраненіи тягостныхъ для промышленности толкованій закона.

Въ заключеніе означеннаго обмѣна мнѣніями Съѣздъ, согласно предложенію П. І. Пальчинскаго, постановилъ поручить Совѣту имѣть дальнѣйшее наблюденіе и заботы объ освобожденіи подотчетныхъ предпріятій отъ чрезмѣрныхъ требованій Казенныхъ Палатъ.

Перейдя къ обсужденію доклада о примѣненіи закона о страхованіи рабочихъ, Съѣздъ выслушалъ по этому поводу краткій докладъ Н. Н. Кутлера о томъ, что было сдѣлано Совѣтомъ Съѣздовъ, мѣстнымъ Комитетомъ Уральскаго Страхового Товарищества и Съѣздомъ уполномоченныхъ для проведенія

устава Страхового Товарищества, который и получилъ утвержденіе Министра Торговли и Промышленности въ концѣ декабря 1914 года. Въ соотвѣтствіи съ установленными этимъ уставомъ сроками созыва уполномоченныхъ, избранія Правленія и утвержденія тарифовъ, едва ли можно разсчитывать на открытіе дѣйствія Уральскаго Страхового Товарищества ранѣе начала 1916 года. Къ этому Н. Н. Кутлеръ добавилъ, что едва ли имѣются основанія къ возбужденію вопроса объ отсрочкѣ начала дѣйствій Товарищества, хотя въ то же время представлялось бы весьма желательнымъ, чтобы къ моменту начала функціонированія его было открыто возможно большее количество больничныхъ кассъ.

Въ дополненіе къ докладу Н. Н. Кутлера, предсѣдатель Мѣстнаго Комитета Н. Ф. Магницкій сдѣлалъ докладъ о дѣятельности этого Комитета за минувшій годъ, о начатыхъ работахъ по выработкѣ проекта тарифовъ и собиранію статистическихъ данныхъ о несчастныхъ случаяхъ. Указавъ, что вопросъ о проектировавшейся вначалѣ анкетѣ для собиранія указанныхъ данныхъ былъ затѣмъ осуществленіемъ отложенъ, Н. Ф. Магницкій сообщилъ, что утвержденный уставъ Товарищества былъ полученъ мѣстнымъ Комитетомъ 19 января сего года, почему Съѣздъ уполномоченныхъ для выборовъ Правленія и разсмотрѣнія проекта тарифовъ долженъ состояться не позже 19 іюня. Въ согласованіе съ этимъ срокомъ мѣстному Комитету пришлось разослать всѣмъ заво-

доуправленіямъ опросные листы и назначить срокъ для доставленія ихъ обратно Комитету не позже 1 марта. Однако, срокъ этотъ, по заявленію Совѣта Съѣздовъ и нѣкоторыхъ Правленій предпріятій, оказался недостаточнымъ, и въ настоящее время мѣстный Комитетъ призналъ возможнымъ допустить отсрочку представленія списковъ уполномоченныхъ до 15 марта, а въ исключительныхъ случаяхъ, даже и до 20-го.

I. С. Войтинскій привелъ рядъ соображеній о нежелательности откладывать открытіе дѣятельности Уральскаго Страхового Товарищества до учрежденія больничныхъ кассъ, какъ предлагаетъ въ своемъ докладѣ (на стр. 6) Совѣтъ Съѣздовъ. Къ этому мнѣнію г. Войтинскаго приводятъ соображенія какъ чисто практическаго характера, такъ и указаніе закона о страхованіи рабочихъ о возможности независимаго другъ отъ друга существованія Страхового Товарищества и больничныхъ кассъ.

Возражая I. С. Войтинскому, Н. Н. Кутлеръ пояснилъ, что въ докладѣ Совѣта нѣтъ категоричнаго указанія на нежелательность открытія Товарищества до открытія всѣхъ больничныхъ кассъ. Совѣтъ лишь высказывалъ мнѣніе о большей практичности открытія дѣйствій обѣихъ организацій одновременно.

Б. А. Рулевъ поставилъ вопросъ, не представлялось ли бы дѣйствительно болѣе цѣлесообразнымъ открыть Страховое Товарищество ранѣе, чѣмъ начнутъ

дѣйствовать больничныя кассы, такъ какъ въ настоящее время, до существованія Товарищества, больничныя кассы пользуются большимъ бюджетомъ, ибо заводоуправленіе производитъ причитающійся съ него въ больничныя кассы взносъ, а въ то же время принимаетъ на свой счетъ оплату по леченію больныхъ при несчастныхъ случаяхъ въ теченіе первыхъ 13-ти недѣль. По открытіи же Товарищества, заводоуправленіе такой оплаты производить не будетъ, а касса принуждена будетъ уменьшить свой бюджетъ въ виду отдѣленія части поступавшихъ въ ея кассу взносовъ въ кассу Товарищества. Въ виду этого у Б. А. Рулева являются даже предположенія, нельзя ли было бы, даже и послѣ открытія Товарищества, нѣкоторое время продолжать оплачивать расходы по содержанію больныхъ въ теченіе первыхъ 13 недѣль за счетъ предпріятія.

Противъ этого предположенія высказался Н. Н. Кутлеръ, полагавшій, что Товарищество послѣ начала своей дѣятельности не въ правѣ будетъ перелагать обязательные платежи на отдѣльныя предпріятія.

При дальнѣйшемъ обмѣнѣ мнѣніями были высказаны соображенія одними членами Совѣта о желательности введенія въ дѣйствіе Страхового Товарищества безъ какихъ-либо задержекъ, а другими членами о необходимости не особенно спѣшить съ этимъ открытіемъ и приноровить его къ тому моменту, когда начнетъ функціонировать большее число больничныхъ кассъ.

Въ заключеніе преній Съѣздъ перешелъ къ выработкѣ своей резолюціи по настоящему докладу и остановился на слѣдующей предложенной Н. Н. Кутлеромъ резолюціи: признавая, что работы по образованію Уральскаго Страхового Товарищества идутъ нормальнымъ путемъ, предуказаннымъ закономъ и уставомъ Товарищества, Съѣздъ не усматриваетъ надобности въ какихъ-либо отступленіяхъ отъ этого нормальнаго порядка.

За окончаніемъ назначенныхъ на настоящее засѣданіе вопросовъ, Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ до 1 часу дня 1 марта.

ЖУРНАЛЪ

Засѣданія XX Очередного Съѣзда Горнопромышленниковъ Урала.

Засѣданіе 3-е—1-го Марта 1915 года.

Въ засѣданіи присутствовали: Предсѣдатель Съѣзда, Членъ Горнаго Совѣта и Ученаго Комитета, д. с. с. Я. И. Хованскій; Пермскій Губернаторъ д. с. с. М. А. Лозина-Лозинскій; Представители Министерствъ: Внутреннихъ Дѣлъ—Непремѣнный Членъ Губернскаго Присутствія д. с. с. М. В. Кукаретинъ и И. А. Лихачевъ; Торговли и Промышленности—Главный Начальникъ Уральскихъ Горныхъ заводовъ П. И. Егоровъ, Управляющій Уральскимъ Горнымъ Училищемъ д. с. с. П. И. Паутовъ, Главный Лѣсничій с. с. И. П. Сазоновъ и геологъ Ф. И. Кандыкинъ; Путей Сообщенія—к. с. Ю. И. Успенскій, Начальникъ Пермской жел. дороги д. с. с. А. Н. Тихоміровъ и д. с. с. Н. А. Рахманинъ.

Представители Общественныхъ Организацій и лица, приглашенныя Предсѣдателемъ Съѣзда: Членъ отъ Мин-ва Финансовъ въ Совѣтѣ Пермской жел. дор. В. Б. Кукель-Краевскій, Начальникъ Службы Движенія Пермской ж. д. С. Я. Хмельницкій, На-

чальникъ Коммерческой Службы Г. Н. Вильратъ; Податной Инспекторъ А. В. Адольфъ; Предсѣдатель Пермской Губернской Земской Управы Е. Д. Калугинъ; отъ Сибирскаго Порайоннаго Комитета Н. Н. Боевъ; отъ Постоянной Совѣщательной Конторы Золото и Платинопромышленниковъ—В. К. Павловскій; отъ Екатеринбургскаго Биржевого Комитета: Предсѣдатель П. В. Ивановъ, Старшины: А. И. Фадѣевъ и Н. Г. Стрижевъ; отъ Пермскаго Губернскаго Земства—Завѣдующій Оцѣночнымъ Отдѣломъ В. М. Сумароковъ; Городской Голова г. Екатеринбурга А. Е. Обуховъ; отъ Совѣта Съѣздовъ Горнопромышленниковъ Урала— Предсѣдатель Совѣта Н. Н. Кутлеръ и Завѣдующій дѣлами Совѣта Ю. И. Бутлеровъ.

Представители Уральскихъ горнопромышленныхъ предпріятій: Акціонер. Общества Бѣлорѣцкихъ заводовъ—Л. И. Дреземейеръ; Акц. Об-ва Кыштымскихъ заводовъ: Ф. А. Ивановъ, Н. Ф. Вогулкинъ, К. А. Герцъ; Акц. Об-ва „Лысьвенскій Горный Округъ": П. І. Пальчинскій, К. М. Шенявскій, И. А. Соколовъ, В. Ю. Кузнецовъ; Акц. Об-ва Верхъ-Исетскихъ заводовъ: С. А. Бибиковъ и Б. А. Рулевъ; Акц. Об-ва Сысертскихъ заводовъ—А. М. Мокроносовъ и М. Я. Лазерсонъ; Богословскаго Горнозаводскаго Общества— С. С. Постниковъ; Акц. Об-ва Сѣверныхъ заводовъ— А. П. Матвѣевъ; Акц. Об-ва Невьянскихъ заводовъ: О. А. Шапиро и Н. С. Михѣевъ; Акц. Об-ва Шайтанскихъ заводовъ А. Е. Гуттъ; заводовъ графа С. А.

Строганова—А. Н. Мальцевъ; имѣнія насл. П. П. Демидова кн. Санъ-Донато: Н. В. Раевскій, І. С. Войтинскій; Товарищества Алапаевскихъ заводовъ—А. К. Кокшаровъ, Торговаго Дома Поклевскаго-Козеллъ—В. Е. Вольхинъ, Администраціи Т-ва Сергинско-Уфалейскихъ заводовъ Я. М. Питерскій; заводовъ Николае-Павдинскаго Акц. Об-ва—И. М. Колотиловъ; Акц. Об-ва „Магнезитъ“ В. Г. Рогожниковъ; Уральскаго Электро-металлургическаго Общества—А. И. Шуппе; желѣзныхъ рудниковъ В. С. Гаряева—В. С. Гаряевъ; Асбестовыхъ рудниковъ бар. Жирардъ-де-Сукантонъ—В. А. Векманъ, заводовъ графини Е. А. Воронцовой-Дашковой—Д. М. Венгеровъ, Т-ва Н. В. Мухановъ—Н. В. Мухановъ, Никольскаго завода—С. Ф. Злоказовъ, Асбестовыхъ рудниковъ бар. Жирардъ-де-Сукантонъ—Э. Э. Сведбергъ.

По открытіи засѣданія въ 1 часъ дня, Предсѣдатель Съѣзда предложилъ выслушать полученныя Съѣздомъ телеграммы.

Секретаремъ были прочитаны: привѣтственная телеграмма отъ Предсѣдателя Совѣта Съѣздовъ горнопромышленниковъ юга Россіи Н. Ф. фонъ-Дитмара и увѣдомленіе Предсѣдателя Уфимской Губернской Земской Управы о неприбытіи на Съѣздъ представителей Уфимскаго земства.

Затѣмъ оглашается и утверждается съ нѣкоторыми поправками журналъ предыдущаго засѣданія 28 февраля.

Послѣ сего Предсѣдатель Съѣзда сообщилъ Съѣзду о послѣдовавшей въ ночь на 28 февраля смерти Члена Государственнаго Совѣта графа С. Ю. Витте и предложилъ почтить память его вставаніемъ, каковое предложеніе и было Съѣздомъ исполнено. Вмѣстѣ съ этимъ, по предложенію Н. Н. Кутлера, Съѣздъ постановилъ выразить телеграммой сочувствіе вдовѣ гр. С. Ю. Витте въ понесенной ею тяжкой утратѣ.

Вслѣдъ за симъ Предсѣдатель предложилъ приступить къ обсужденію начатаго, но отложеннаго до пріѣзда и. об. Предсѣдателя Пермской Губернской Земской Управы Е. Д. Калугина вопроса о земскихъ оцѣнкахъ горнопромышленныхъ предпріятій.

Н. Н. Кутлеръ выразилъ желаніе получить отъ Е. Д. Калугина свѣдѣнія, въ какомъ положеніи находятся работы Земства по оцѣнкамъ, и имѣется ли отвѣтъ Министерства Финансовъ по вопросу о скидкахъ на ветхость.

На этотъ вопросъ Е. Д. Калугинъ пояснилъ, что работы Пермскаго земства по земскимъ оцѣнкамъ ведутся давно, и послѣднія выработанныя земствомъ нормы оцѣнокъ не вызвали особыхъ возраженій со стороны владѣльцевъ горнопромышленныхъ предпріятій. Однако, осуществленіе этихъ нормъ, согласно рѣшенію Губернской Оцѣночной Комиссіи, пришлось отложить и приступить къ пересмотру тѣхъ элементовъ, которые въ долгій 18-лѣтній періодъ подготовительной работы измѣнились. Всѣ эти работы

будутъ закончены, примѣрно, въ 3 года. Что касается вопроса объ установленіи скидокъ на ветхость, то пока никакого оффиціальнаго отвѣта еще не получено, по частнымъ же свѣдѣніямъ, Министерство Финансовъ склонилось къ мнѣнію о необходимости установленія такихъ скидокъ, но не при выработкѣ нормъ, а при наложеніи ихъ.

Въ дополненіе къ этимъ общимъ соображеніямъ Предсѣдателя Губернской Земской Управы, Завѣдующій Оцѣночнымъ Бюро Пермскаго Губернскаго Земства В. М. Сумароковъ изложилъ подробно точку зрѣнія названнаго Бюро по вопросу о скидкахъ. Объясненія свои В. М. Сумароковъ началъ съ указанія на неправильное приписываніе ему страницей 8-й доклада о дѣятельности Совѣта Съѣздовъ взгляда на желательность введенія скидокъ на ветхость. Напротивъ, онъ всегда былъ и теперь остается убѣжденнымъ противникомъ производства такихъ скидокъ. Такая ошибка доклада объясняется, очевидно, тѣмъ, что въ докладѣ г. Сумарокова Земской Управѣ была приведена таблица скидокъ на ветхость. Однако, эта таблица была составлена Завѣдующимъ Оцѣночнымъ Бюро лишь въ томъ предположеніи, что Министерство Финансовъ не раздѣлитъ точки зрѣнія Губернскаго Земства, а признаетъ необходимость производства скидокъ на ветхость. По существу же вопроса В. М. Сумароковъ доложилъ, что, если оправдаются полученныя пока еще частнымъ путемъ свѣдѣнія о рѣшеніи Министерства Финансовъ относительно не-

обходимости примѣненія скидокъ на ветхость, то Пермское Земство обязано будетъ принять это къ исполненію, но какимъ путемъ осуществить принятіе этихъ скидокъ—представляется совершенно непонятнымъ. Быть можетъ, въ этомъ отношеніи дастъ какія либо практическія указанія опытъ примѣненія исчисленія этихъ скидокъ при наложеніи оцѣнокъ на отдѣльныя имущества горнопромышленныхъ предпріятій. Къ этому г. Сумароковъ прибавилъ, что Земство при предстоящихъ ему работахъ по пересмотру нормъ, предполагаетъ болѣе широко, чѣмъ до сихъ поръ, пользоваться правомъ освѣдомленія по книгамъ предпріятій съ стоимостью того или иного имущества, причемъ выражаетъ увѣренность въ согласіи со стороны предпріятій предоставить свои книги для такого освѣдомленія.

Н. В. Раевскій, ничуть не сомнѣваясь, что необходимость производства скидокъ на ветхость будетъ Министерствомъ Финансовъ подтверждена, такъ какъ она истекаетъ изъ прямого смысла закона, въ то-же время выражаетъ увѣренность, что, при существующемъ нынѣ въ Оцѣночномъ Бюро Пермскаго Губернскаго Земства взглядѣ, промышленники въ дѣйствительности никогда никакой скидки на ветхость не получатъ. Къ этому убѣжденію Н. В. Раевскаго приводитъ ознакомленіе съ помѣщенной на стр. 12—14 доклада Совѣта таблицей скидокъ, составленной г. Сумароковымъ. Въ этой таблицѣ поражаетъ цѣлый рядъ цифръ скидокъ со стоимости имущества по исте-

ченіи большого числа лѣтъ его существованія. При этомъ Н. В. Раевскій остановился на нѣкоторыхъ примѣрахъ, особенно ярко доказывающихъ всю несостоятельность цитируемой таблицы, и привелъ соображенія о необходимости относить машины, устройства и зданія по истеченіи названнаго въ таблицѣ „нормальнымъ" срока службы къ совершенно уже негоднымъ, а не приписывать этимъ машинамъ, устройствамъ и зданіямъ еще сохраненіе цѣнности въ 75—60% ихъ первоначальной стоимости. На самомъ же дѣлѣ тѣ, напримѣръ, жилые деревянные дома, которые простоятъ 75 лѣтъ и, по исчисленію г. Завѣдующаго Оцѣночнымъ Бюро въ указанной таблицѣ, потеряютъ лишь 25% первоначальной стоимости, должны быть признаны совершенно утратившими всю свою первоначальную стоимость. Къ этому Н. В. Раевскій прибавилъ, что промышленники Урала, помня, съ одной стороны, только что высказанное г. Сумароковымъ твердое убѣжденіе „о полной практической невозможности исполненія примѣненія скидокъ на ветхость", а съ другой, выработанное имъ же основное положеніе примѣненія скидокъ (стр. 15 доклада Совѣта), состоящее въ томъ что „время постановки зданія или машины удостовѣряется документами, въ случаѣ же отсутствія таковыхъ, зданія или машины считаются не прослужившими нормальнаго срока", никоимъ образомъ не могутъ расчитывать вообще ни на какія скидки. Въ виду этого Уральскимъ горнопромышленникамъ было бы необходимо ознакомиться, какъ примѣняются

скидки на ветхость въ другихъ промышленныхъ районахъ, и самимъ озаботиться о выработкѣ такихъ скидокъ и проведенiи ихъ въ жизнь.

Еще болѣе подробно развилъ тѣ же соображенiя П. I. Пальчинскiй, разобравшiй рядъ назначенныхъ по предположенiю г. Сумарокова нормальныхъ сроковъ службы и соотвѣтственныхъ имъ процентовъ единовременныхъ скидокъ на изнашиванiе и освѣтившiй полное несоотвѣтствiе этихъ цифровыхъ данныхъ съ указанiями техники и практической жизни. П. I. Пальчинскiй также полагалъ невозможнымъ расчитывать на благопрiятное дальнѣйшее теченiе работъ, если составитель схемы скидокъ и руководитель оцѣночными работами Пермскаго Губернскаго Земства является, по собственному признанiю, противникомъ самой идеи скидокъ. Къ доводамъ Н. Н. Раевскаго, П. I. Пальчинскiй прибавилъ указанiе на необходимость учитывать не только физическое изнашиванiе, но и значительное, а иногда и полное почти паденiе стоимости той или другой машины и устройства вслѣдствiе устарѣлости и происшедшихъ въ области изготовленiя этого рода машинъ и устройствъ усовершенствованiй. Въ подтвержденiе этого мнѣнiя П. I. Пальчинскiй сослался на опытъ, напримѣръ, текстильной заграничной промышленности, гдѣ станки иногда теряютъ свою цѣнность и значенiе и замѣняются новыми уже черезъ 9 мѣсяцевъ, настолько быстро идетъ прогрессъ въ новыхъ станкахъ въ этой отрасли промышленности. То же

надлежитъ имѣть въ виду и въ дѣлѣ съ металлообрабатывающими станками, двигателями внутренняго сгоранія и т. д. Вмѣстѣ съ тѣмъ приходится отнестись съ большой осторожностью къ предупрежденію г. Завѣдующаго Оцѣночнымъ Бюро Губернскаго Земства о предположеніяхъ его обратиться въ ближайшемъ будущемъ къ подробному изученію по заводскимъ книгамъ свѣдѣній о стоимости тѣхъ или иныхъ предметовъ, такъ какъ изъ этого освѣдомленія можетъ получиться предъявленіе такихъ чрезмѣрныхъ требованій, на какія Съѣздъ уже обратилъ вниманіе при обсужденіи вопроса о предъявленныхъ Петроградской Казенной Палатой къ подотчетнымъ предпріятіямъ требованіяхъ въ дѣлѣ промысловаго обложенія. Въ заключеніе П. І. Пальчинскій также пришелъ къ мнѣнію, что не приходится, видимо, особенно расчитывать въ отношеніи установленія скидокъ на ветхость, соотвѣтствующихъ положенію дѣла, на Оцѣночное Бюро Пермскаго Губернскаго Земства, и что необходимо позаботиться объ этомъ самимъ горнопромышленникамъ Урала.

Возражая Н. В. Раевскому и П. І. Пальчинскому, В. М. Сумароковъ заявилъ, что таблица скидокъ, предложенная имъ и взятая съ нѣкоторыми незначительными измѣненіями изъ работъ оцѣночнаго отдѣла Московскаго Земства, вызвала весьма энергичную критику. Для него эта критика не является неожиданной; наоборотъ, онъ прекрасно понималъ при составленіи этой таблицы, что она не

удовлетворитъ владѣльцевъ промышленныхъ заведеній при той точкѣ зрѣнія, на которой они стоятъ. Оппоненты желаютъ, чтобы при составленіи таблицы скидокъ была принята во вниманіе не только „физическая“ изнашиваемость, но и вліяніе „устарѣлости конструкцій“. Конечно, если принимать во вниманіе вліяніе этого послѣдняго фактора, то предложенная имъ таблица неудовлетворительна; но при составленіи ея именно имѣлось въ виду, что, съ точки зрѣнія закона 8 іюня 1893 г., вліяніе „устарѣлости конструкцій“ нельзя учитывать. Для доказательства послѣдняго г. Сумароковъ подробно анализируетъ законъ 8 іюня 1893 г. и излагаетъ соображенія, изложенныя имъ въ своемъ докладѣ „о скидкахъ на ветхость“.

Е. Д. Калугинъ полагалъ, что къ разрѣшенію вопроса о скидкахъ на ветхость надлежитъ подойти съ спокойствіемъ и объективностью, и что участіе въ этой работѣ самихъ промышленниковъ представляло бы большой интересъ, однако, высказываетъ сомнѣніе въ осуществимости этого съ формальной стороны, такъ какъ по закону эта работа возложена на земство и Губернскую Оцѣночную Комиссію.

А. П. Матвѣевъ, коснувшись вопроса о разногласіи между промышленностью и земствами въ дѣлѣ оцѣночныхъ работъ, указалъ, что представлялось бы желательнымъ въ вопросѣ о срокахъ скидокъ на ветхость руководствоваться имѣющимися въ каждомъ подотчетномъ предпріятіи годичными отчетами, изъ которыхъ видно, что машины и устройства должны

быть погашены въ теченіе 6—7 лѣтъ, деревянныя постройки изъ 10% и каменныя постройки изъ 5%. Слѣдовало бы Земству принять это въ соображеніе. Затѣмъ, Съѣзду надлежало бы вынести постановленіе о порученіи Совѣту заняться вопросомъ о скидкахъ на ветхость, такъ какъ необходимо оградить интересы промышленности, стоящей подъ гнетомъ налоговаго бремени. Имѣя же въ виду, что въ земствѣ промышленность представлена слишкомъ небольшимъ числомъ промышленниковъ, было бы желательно просить Пермскую Губернскую Земскую Управу приглашать представителей Уральской горной промышленности при разработкѣ вопросовъ объ оцѣнкахъ; промышленники охотно въ этомъ отношеніи оказали бы свое содѣйствіе.

Б. А. Рулевъ, вполнѣ раздѣляя соображенія, высказанныя въ настоящемъ засѣданіи представителями горной промышленности, указалъ, что единственный способъ добиться благопріятныхъ результатовъ—создать свою схему оцѣнокъ, скидокъ, а кромѣ того, обратиться къ тому способу, къ которому прибѣгли московскіе промышленники въ своемъ спорѣ съ земствомъ, а именно обратиться къ экспертизѣ спеціалистовъ-профессоровъ и попытаться найти соглашеніе съ земствомъ по данному вопросу,—правда, здѣсь можетъ быть допущена нѣкоторая условность въ опредѣленіи нормъ скидокъ, но зато будетъ достигнуто практическое разрѣшеніе вопроса.

Н. Н. Кутлеръ, резюмируя происходившія пренія, предложилъ, чтобы Съѣздъ 1) подтвердилъ свой

взглядъ о необходимости скидокъ на ветхость и 2) высказалъ пожеланіе, чтобы всѣ предположенія Оцѣночнаго Бюро Губернскихъ Земствъ Урала о нормахъ оцѣнокъ горныхъ заводовъ и, въ частности, о скидкахъ на ветхость, сообщались, до дальнѣйшаго еще направленія въ установленномъ въ законѣ порядкѣ, Совѣту Съѣздовъ Горнопромышленниковъ Урала.

Въ такомъ случаѣ, въ порядкѣ освѣдомительномъ, Совѣтъ зналъ бы своевременно о предполагаемыхъ земствомъ мѣропріятіяхъ и принималъ бы мѣры къ устраненію возникающихъ недоразумѣній. Конечно, указанія и соображенія Совѣта Съѣздовъ не могли бы быть обязательными для Земства, однако, съ практической точки зрѣнія было бы весьма важно, какъ Совѣту сообщить свое мнѣніе своевременно Оцѣночному Бюро, такъ и земству ознакомиться съ этимъ мнѣніемъ и принять его въ соображеніе.

А. Е. Гуттъ признавалъ желательнымъ полученіе категоричнаго разъясненія Министерства Финансовъ о томъ, какъ должно быть понимаемо толкованіе закона о вліяніи на оцѣнку степени прочности, выгодности мѣстонахожденія и т. д., оцѣниваемыхъ имуществъ, находя въ то же время, что учетъ вліянія этихъ элементовъ на оцѣнку долженъ относиться не ко всему предпріятію, а къ отдѣльнымъ частямъ его.

По принятіи Съѣздомъ предложенныхъ Н. Н. Кутлеромъ резолюцій, Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ до 1 часу дня 2 марта.

ЖУРНАЛЪ

Засѣданія XX Очередного Съѣзда Горнопромышленниковъ Урала.

Засѣданіе 4-е—2 марта 1915 года.

Въ засѣданіи присутствовали: Предсѣдатель Съѣзда, Членъ Горнаго Совѣта и Ученаго Комитета, д. с. с. Я. И. Хованскій; представители Министерствъ: Внутреннихъ Дѣлъ—Непремѣнные Члены Пермскаго Губернскаго Присутствія д. с. с. М. В. Кукаретинъ и надв. сов. И. А. Лихачевъ; Торговли и Промышленности: Главный Начальникъ Уральскихъ Горныхъ заводовъ П. И. Егоровъ; геологъ Ф. И. Кандыкинъ; Путей Сообщенія: к. с. Ю. И. Успенскій, Начальникъ Пермской жел. дор. А. Н. Тихоміровъ и д. с. с. Н. А. Рахманинъ.

Представители общественныхъ организацій и лица, приглашенныя Предсѣдателемъ Съѣзда: Начальникъ Службы Движенія Пермской жел. дор. С. Я. Хмельницкій, Начальникъ Коммерческой Службы Г. Н. Вильратъ; Податной Инспекторъ А. В. Адольфъ; Предсѣдатель Пермской Губернской Земской Управы Е. Д. Калугинъ; отъ Сибирскаго Пораіоннаго Комитета Н. Н. Боевъ; отъ Постоянной Совѣщательной

Конторы Золото- и Платино-промышленниковъ В. К. Павловскій; отъ Екатеринбургскаго Биржевого Комитета: Предсѣдатель П. В. Ивановъ и А. И. Фадѣевъ; Городской Голова г. Екатеринбурга А. Е. Обуховъ; отъ Совѣта Съѣздовъ Горнопромышленниковъ Урала: Предсѣдатель Совѣта Н. Н. Кутлеръ и Завѣдующій дѣлами Совѣта Ю. И. Бутлеровъ.

Представители отъ Уральскихъ горнопромышленныхъ предпріятій: Акц. Общества Бѣлорѣцкихъ заводовъ—А. И. Дреземейеръ; Акц. Общества Кыштымскихъ заводовъ: Ф. А. Ивановъ, Н. Ф. Вогулкинъ, К. А. Герцъ; Акц. Общества „Лысьвенскій Горный Округъ": П. І. Пальчинскій, Н. К. Врадій, И. А. Соколовъ, К. М. Шенявскій; Ревдинскихъ заводовъ П. Г. Солодовникова—В. М. Можаровъ; Акц. Общества Верхъ-Исетскихъ заводовъ—Б. А. Рулевъ; Акц. Общества Сысертскихъ заводовъ А. М. Мокроносовъ и М. Я. Лазерсонъ; Богословскаго Горнозаводскаго Общества г. Постниковъ; Акц. Общества Сѣверныхъ заводовъ—А. П. Матвѣевъ; Акц. Общества Невьянскихъ заводовъ—О. А. Шапиро и Н. С. Михѣевъ; Акц. Общества Шайтанскихъ заводовъ—А. Е. Гуттъ; заводовъ графа С. А. Строганова—А. Н. Мальцевъ; имѣнія насл. П. П. Демидова кн. Санъ-Донато: Н. В. Раевскій и І. С. Войтинскій; Товарищества Алапаевскихъ заводовъ—А. К. Кокшаровъ; Торговаго Дома Поклевскаго-Козеллъ—В. Е. Вольхинъ; Администраціи Т-ва Сергинско-Уфалейскихъ заводовъ—Я. М. Питерскій; заводовъ Ни-

колае-Павдинскаго Округа—И. М. Колотиловъ; Акц. Общества „Магнезитъ“—В. Г. Рогожниковъ; Уральскаго Электрометаллургическаго Общества — А. И. Шуппе; желѣзныхъ рудниковъ В. С. Гаряева—В. С. Гаряевъ; Асбестовыхъ рудниковъ бар. Жирардъ-де-Сукантонъ—В. А. Векманъ и Э. Э. Сведбергъ, Никольскаго завода —С. Ф. Злоказовъ.

Засѣданіе открывается Предсѣдателемъ Съѣзда въ 1 часъ дня.

Секретаремъ Съѣзда оглашается телеграмма Управляющаго Министерствомъ Торговли и Промышленности кн. Шаховского съ благодарностью на привѣтствіе Съѣзда.

Затѣмъ оглашается и утверждается съ нѣкоторыми поправками журналъ предыдущаго засѣданія.

Приступивъ къ обсужденію доклада о пересмотрѣ Положенія о Съѣздахъ Горнопромышленниковъ Урала, Съѣздъ заслушалъ докладъ Предсѣдателя выдѣленной на 1-мъ засѣданіи Съѣзда Комиссіи Н. Н. Кутлера, который сообщилъ, что Комиссія, одобривъ всѣ основныя положенія выработаннаго Совѣтомъ проекта Положенія о Съѣздахъ, сочла нужнымъ внести въ проектъ начало предѣльности обложенія на нужды Съѣзда и признала желательнымъ, чтобы съ предпріятій, уплачивающихъ своимъ рабочимъ и служащимъ свыше 4 мил. р., сборъ на нужды Съѣзда исчислялся съ 4 мил. р., излишекъ же платы сверхъ 4 мил. руб., при исчисленіи сбора, въ разсчетъ не при-

нимался. Соотвѣтственное правило Комиссія ввела въ примѣчаніе къ ст. 16 проекта, повторивъ это правило и во второмъ варіантѣ главы о средствахъ Совѣта, предусматривающемъ добровольное обложеніе.

Примѣчаніе 1-е къ § 10 Комиссія приняла въ нѣсколько измѣненной по сравненію съ проектомъ редакціи, а именно: „размѣръ взносовъ на содержаніе Съѣзда опредѣляется большинствомъ не менѣе 3/5 голосовъ, принадлежащихъ дѣйствительнымъ наличнымъ членамъ Съѣзда. Если это большинство не состоится, то остается въ силѣ соотношеніе, установленное раскладкою предшествовавшаго года“.

Послѣ 25 параграфа Комиссія признала желательнымъ ввести новый, слѣдующій параграфъ: „Управляющій дѣлами Совѣта Съѣздовъ избирается Совѣтомъ изъ числа членовъ Совѣта или постороннихъ лицъ“.

П. м. параграфа 25-го принятъ Комиссіей въ слѣдующей редакціи: „наемъ и увольненіе служащихъ Совѣта въ Петроградѣ и Бюро въ г. Екатеринбургѣ“.

§ 29 Комиссія признала желательнымъ изложить въ такой редакціи: „въ г. Екатеринбургѣ находится бюро Совѣта Съѣздовъ, которое является мѣстнымъ представителемъ Совѣта и дѣйствуетъ на основаніи инструкцій, устанавливаемыхъ Совѣтомъ. Во главѣ Бюро стоитъ уполномоченный Совѣта, избираемый Совѣтомъ изъ своей среды или изъ числа постороннихъ лицъ“.

По выслушаніи доложенныхъ Н. Н. Кутлеромъ заключеній Комиссіи, Съѣздъ со всѣми этими заклю-

ченіями согласился и постановилъ поручить Совѣту возбудить соотвѣтствующее ходатайство объ утвержденіи новаго Положенія о Съѣздахъ Горнопромышленниковъ Урала.

По вопросу о мѣрахъ обезпеченія горнопромышленныхъ предпріятій рабочими А. П. Матвѣевъ полагалъ, что не слѣдовало бы придавать значеніе неудачѣ перваго совѣщанія лѣсничихъ и управляющихъ заводами съ цѣлью урегулированія рабочаго вопроса, а надлежало бы повторить такое же совѣщаніе и въ нынѣшнемъ году, чтобы добиться какихъ либо практическихъ результатовъ въ дѣлѣ найма и распредѣленія рабочихъ между горнопромышленными предпріятіями Урала.

Этой же точки зрѣнія держался и П. І. Пальчинскій, полагавшій, что открытіе въ Екатеринбургѣ Бюро Совѣта Съѣздовъ поможетъ лучше сорганизовать подобное совѣщаніе. Перейдя къ вопросу о привлеченіи къ работамъ горнопромышленныхъ предпріятій Урала плѣнныхъ, П. І. Пальчинскій находилъ необходимымъ выяснить, сколько такихъ рабочихъ нужно, и на какихъ условіяхъ они могутъ быть приглашены, причемъ, конечно, условія приглашенія такихъ плѣнныхъ рабочихъ должны сводиться къ вольному найму.

Б. А. Рулевъ докладываетъ о работахъ совѣщанія лѣсничихъ, бывшаго въ мартѣ мѣсяцѣ прошлаго года. Главныя причины неудачи этого совѣщанія— отсутствіе статистики по найму рабочихъ и свѣдѣній

о мѣстахъ ихъ найма. Имѣя въ виду, что и въ нынѣшнемъ году нѣтъ такого рода данныхъ и надлежащей подготовки, Съѣздъ лѣсничихъ представлялся бы безцѣльнымъ. Къ этому Б. А. Рулевъ прибавилъ, что текущимъ лѣтомъ можно ожидать острой нужды въ рабочихъ для рудниковъ, и что вообще на Уралѣ спеціальныхъ горнорабочихъ мало и приходится пользоваться трудами чернорабочихъ. Многіе рабочіе принадлежали по возрасту къ числу запасныхъ и ратниковъ и были забраны на дѣйствительную службу. Рабочіе заподряженные изъ Казанской и Вятской губерній, несомнѣнно, лѣтомъ разъѣдутся по домамъ, такъ какъ тамъ не осталось достаточнаго количества сельскихъ рабочихъ. Поэтому, надо думать, рудники и заводы будутъ испытывать серьезный недостатокъ въ рабочей силѣ. Также сильно пострадаетъ разработка торфяниковъ, оказавъ вліяніе на увеличеніе недостатка въ топливѣ. Потому и представлялось бы крайне желательнымъ ко времени ухода рабочихъ съ рудниковъ попытаться замѣнить ихъ военно-плѣнными, выяснивъ предварительно условія ихъ приглашенія. Однако, предварительно представлялось бы желательнымъ, чтобы Совѣтъ Съѣздовъ принялъ на себя трудъ выясненія количества среди военно-плѣнныхъ горнорабочихъ славянъ, а также возможность распредѣленія ихъ по профессіямъ.

А. П. Матвѣевъ привелъ справку, что на Омутнинскихъ заводахъ работаетъ значительное количество плѣнныхъ, и что мѣстная администрація охотно

разрѣшаетъ пользоваться ихъ трудомъ. Плата имъ установлена по добровольному соглашенію, и никакихъ затрудненій къ привлеченію ихъ на работу не замѣчается, такъ какъ они безъ дѣла скучаютъ и потому съ удовольствіемъ берутся за всякую работу.

Того же вопроса коснулся и Ф. А. Ивановъ, указавшій, что въ настоящее время большое количество плѣнныхъ значительно тяготитъ правительство, которое нынѣ измѣнило, въ смыслѣ облегченія, условія привлеченія плѣнныхъ къ работамъ, особенно къ работамъ сельскохозяйственнымъ. Что касается горнопромышленныхъ работъ, то къ привлеченію плѣнныхъ на подземныя и заводскія работы правительство относится отрицательно. Конечно, желательно, чтобы горныя предпріятія Урала сообщили Совѣту всѣ данныя объ ощущаемой у нихъ потребности въ рабочихъ военно-плѣнныхъ, и чтобы Совѣтъ, съ своей стороны, озаботился выясненіемъ условій приглашенія этой рабочей силы и количества плѣнныхъ славянъ, причемъ вполнѣ возможно воспользоваться существующей нынѣ статистикой о національности и спеціализаціи плѣнныхъ, которая за послѣднее время произведена особымъ Комитетомъ.

П. І. Пальчинскій выразилъ недоумѣніе, почему нельзя было бы допустить на большинство заводовъ рабочихъ военно-плѣнныхъ и считалъ, что лишь очень незначительное число заводовъ, занятыхъ изготовленіемъ предметовъ обороны и нѣкоторыхъ дру-

гихъ производствъ не могли бы воспользоваться этимъ трудомъ.

А. П. Матвѣевъ проситъ обратить вниманіе на разницу въ терминахъ „военно-плѣнные“ и „плѣнные“; подъ первыми разумѣются мирныя лица, задержанныя послѣ начала войны въ Россіи, а плѣнные—захваченные въ плѣнъ солдаты. Привлеченіе къ работамъ касается именно послѣднихъ.

Коснувшись вопроса о практическомъ осуществленіи привлеченія къ горному труду плѣнныхъ, Ф. А. Ивановъ предложилъ, чтобы всѣ предпріятія, желающія воспользоваться этимъ трудомъ, сообщили Совѣту Съѣздовъ не позже 1-го апрѣля свѣдѣнія, сколько и какихъ категорій рабочихъ плѣнныхъ имъ нужно. Въ такомъ случаѣ Совѣтъ могъ бы немедленно возбудить соотвѣтствующее ходатайство.

Н. В. Раевскій указалъ, что слѣдовало бы возбудить вопросъ объ установленіи такихъ условій размѣщенія плѣнныхъ, приглашаемыхъ на работы въ горнопромышленныя предпріятія, которыя были бы выполнимы со стороны послѣднихъ.

В. К. Павловскій, ссылаясь на примѣръ приложенія труда плѣнныхъ при шлюзованіи р. Донца, рекомендуетъ просить предоставленія плѣнныхъ въ качествѣ рабочихъ лишь изъ галиційскихъ славянъ, но ни въ коемъ случаѣ не нѣмцевъ.

Предсѣдатель Съѣзда Я. И. Хованскій полагаетъ необходимымъ въ виду предвидимой острой нужды въ

рабочей силѣ, начиная съ апрѣля мѣсяца принять мѣры къ привлеченію къ работамъ въ горнопромышленныхъ предпріятіяхъ труда плѣнныхъ, для практическаго же осуществленія этого предложить заводоуправленіямъ, желающимъ этой мѣрой воспользоваться, представить въ Совѣтъ Съѣздовъ въ возможно краткій срокъ списки о количествѣ и категоріяхъ нужныхъ рабочихъ, а Совѣтъ просить возбудить передъ Правительствомъ ходатайство какъ о самомъ разрѣшеніи найма плѣнныхъ по добровольнымъ съ ними соглашеніямъ, такъ и о болѣе легкихъ условіяхъ ихъ содержанія и 2) поддержать ходатайство Совѣта Съѣздовъ о предоставленіи рабочимъ, законтрактованнымъ горными предпріятіями Урала въ Приволжскихъ губерніяхъ (Симбирской, Казанской, Нижегородской и Вятской), права безплатнаго проѣзда или объ отмѣнѣ такого права рабочихъ этихъ именно губерній, нанимаемыхъ на каменноугольныя предпріятія Донецкаго бассейна. Оба эти предложенія принимаются Съѣздомъ.

По вопросу объ учрежденіи въ Екатеринбургѣ Бюро Совѣта Съѣздовъ Горнопромышленниковъ Урала, Предсѣдатель избранной Съѣздомъ подкомиссіи Б. А. Рулевъ доложилъ, что подкомиссія эта очертила лишь схему дѣятельности Бюро, полагая, что сама жизнь подскажетъ, какъ разовьется его дѣятельность. Намѣтивъ примѣрную смѣту содержанія такого Бюро, подкомиссія считала, что на первый годъ не потребуется всей суммы нормаль-

5*

наго годового бюджета въ 23.600 рублей, а можно ограничиться 16.000 руб., изъ которыхъ 3.000 руб.,— половина вознагражденія Завѣдующаго Бюро,—должна бы быть отнесена на иной источникъ, именно на вознагражденіе Представителя Совѣта въ Уральскомъ Порайонномъ Комитетѣ, что подкомиссія признавала желательнымъ. Къ этому Б. А. Рулевъ прибавилъ, что часть членовъ подкомиссіи высказывалась за подчиненіе Бюро будущему Предсѣдателю Уральскаго Страхового Товарищества, а большинство подкомиссіи держалось мнѣнія о необходимости полной самостоятельности Уполномоченнаго Совѣта на Уралѣ, коимъ является Завѣдующій Бюро, и присвоеніи ему съ момента назначенія званія Члена Совѣта. Наконецъ, было предложеніе меньшинства подкомиссіи объ образованіи изъ 3 членовъ Съѣзда, живущихъ на Уралѣ, особой Комиссіи, которая и руководила бы дѣятельностью Уполномоченнаго Совѣта въ Екатеринбургѣ. Было также высказано мнѣніе о желательности въ серьезныхъ вопросахъ совѣщанія Уполномоченнаго съ членами Совѣта, живущими на Уралѣ.

Н. В. Раевскій считаетъ, что первая часть доклада подкомиссіи должна быть принята Съѣздомъ къ свѣдѣнію, съ порученіемъ Совѣту выработки подробной инструкціи для Бюро. Противъ совмѣщенія должностей Уполномоченнаго съ должностью Предсѣдателя Уральскаго Страхового Товарищества Н. В. Раевскій категорично протестуетъ, такъ какъ Страховое Товарищество явится учрежденіемъ, обслу-

живающимъ интересы не только горнопромышленности, но и всей промышленности Урала.

Равнымъ образомъ, Н. В. Раевскій противъ предоставленія Уполномоченному званія Члена Совѣта, такъ какъ Члены Совѣта избираются Съѣздами, а Уполномоченный назначается Совѣтомъ, которому права кооптаціи по уставу не предоставлено. Наконецъ, не представляется надобности детализировать смѣту, какъ это сдѣлала подкомиссія.

Н. Н. Кутлеръ и А. П. Матвѣевъ вполнѣ присоединились къ мнѣнію Н. В. Раевскаго, причемъ Н. Н. Кутлеръ высказалъ рядъ соображеній о нежелательности принимать сейчасъ на Съѣздѣ какія-либо постановленія о деталяхъ организаціи Бюро, равно какъ и утверждать смѣту по содержанію Бюро и о необходимости принять весь докладъ подкомиссіи къ свѣдѣнію, какъ матеріалъ для дальнѣйшихъ работъ Совѣта Съѣздовъ.

П. І. Пальчинскій, защищая заключенія подкомиссіи Б. А. Рулева, указалъ, что принятая подкомиссіей детализація и смѣты и функцій служащихъ представлялась необходимой, такъ какъ Съѣздомъ была поставлена подкомиссіи задача обсудить вопросъ объ организаціи Бюро и подсчитать тотъ минимумъ денежныхъ средствъ, при ассигнованіи которыхъ могло бы учрежденіе Бюро быть осуществимо.

По обмѣнѣ мнѣніями Съѣздъ постановилъ принять докладъ подкомиссіи къ свѣдѣнію и благодарить

Б. А. Рулева за обстоятельное выполненіе имъ и его подкомиссіей порученія Совѣта.

Затѣмъ Предсѣдатель Съѣзда объявилъ небольшой перерывъ въ засѣданіи, послѣ какового перерыва Съѣздъ приступилъ къ обсужденію вопроса о положеніи Уральской горной промышленности.

Предсѣдатель образованной Съѣздомъ Комиссіи по этому вопросу А. П. Матвѣевъ доложилъ въ краткихъ чертахъ о ходѣ работъ этой комиссіи и просилъ Секретаря Съѣзда огласить принятыя комиссіей положенія.

Секретаремъ Съѣзда Ю. И. Бутлеровымъ оглашаются слѣдующія высказанныя Комиссіей положенія:

Комиссія, прежде всего, ознакомилась изъ доклада Предсѣдателя А. П. Матвѣева съ возникшимъ на предыдущемъ XIX очередномъ Съѣздѣ вопросомъ объ изученіи и освѣщеніи въ представляемыхъ Съѣздамъ докладахъ положенія Уральской горной промышленности и выслушала докладъ Н. Н. Кутлера о положеніи этой промышленности въ настоящее время, въ связи съ войною. Затѣмъ Комиссія обрисовала многіе вопросы положенія Урала въ отношеніи обезпеченія заводовъ топливомъ, рудою и пищевыми продуктами. Для этого освѣщенія необходимыя и весьма цѣнныя данныя были представлены Комиссіи и. об. Предсѣдателя Пермской Губернской Земской Управы Е. Д. Калугинымъ, въ качествѣ уполномоченнаго Правительства по закупкѣ на Уралѣ овса, представителемъ Управленія желѣзныхъ дорогъ Ю. И. Успенскимъ,

Начальникомъ Пермской желѣзной дороги А. Н. Тихоміровымъ и Начальникомъ Службы Движенія той же дороги С. Я. Хмельницкимъ.

Въ результатѣ обсужденія Комиссія пришла къ заключенію, что вопросъ долженъ былъ бы при обсужденіи его быть раздѣленъ на двѣ части: 1) на изысканіе мѣръ къ облегченію затрудненій Урала настоящаго времени и 2) выясненіе перспективъ Уральской горной промышленности.

Однако, въ виду остроты переживаемаго момента, Комиссія принуждена была обратить свое вниманіе лишь на первую часть указанной своей задачи и по обсужденіи связанныхъ съ нею вопросовъ, пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1. Положеніе Уральской горной и горнозаводской промышленности, перенесшей до сего времени всѣ тягости, связанныя съ переживаемой страною войной, находится въ серьезной опасности въ отношеніи будущаго въ дѣлѣ обезпеченія ея рабочимъ контингентомъ, снабженія пищевыми продуктами и овсомъ и въ отношеніи вывоза готовыхъ издѣлій.

2. Уральская промышленность, получавшая въ теченіе первыхъ 6-ти мѣсяцевъ войны лишь 25—30% необходимаго ей количества каменнаго и древеснаго угля, пережила этотъ недостатокъ въ топливѣ съ большими затрудненіями.

3. Въ настоящее время представляется необходимымъ принять мѣры къ значительному усиленію подвоза топлива, а также рудъ для поддержанія не-

прерывнаго дѣйствія доменъ и другихъ заводскихъ печей и устройствъ.

4. Представляется необходимымъ возбудить по телеграфу ходатайства передъ Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, Управляющимъ Министерствомъ Торговли и Промышленности и Министромъ Путей Сообщенія о крайней необходимости снятія запрета вывоза съ западнаго участка Омской дороги въ предѣлахъ Пермской губерніи овса, закупленнаго для нуждъ горныхъ предпріятій Урала.

5. Возбудить по телеграфу ходатайство передъ Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ о разрѣшеніи вывоза хотя бы воднымъ путемъ изъ Сибири закупленнаго тамъ горными предпріятіями Урала овса.

6. Просить г. Пермскаго Губернатора поддержать всѣ означенныя ходатайства.

7. Поддержать отъ имени Съѣзда телеграммой ходатайство Совѣта передъ Центральнымъ Комитетомъ по регулированію массовыхъ перевозокъ грузовъ о продленіи внѣочередности отправокъ горнозаводскихъ грузовъ, съ включеніемъ въ ихъ число овса, муки и пищевыхъ продуктовъ, перевозимыхъ для нуждъ горной промышленности, до 1 іюня 1915 года.

На вопросъ Предсѣдателя Съѣзда, не имѣется ли какихъ либо возраженій или замѣчаній по только что прочитаннымъ заключеніямъ Комиссіи А. П. Матвѣева, В. А. Можаровъ заявилъ о желательности измѣнить редакцію пункта 4 указаніемъ на предоставленіе права

вывоза овса, не только закупленнаго, но и того, который надлежитъ купить, такъ какъ заводы очень нуждаются въ этомъ продуктѣ.

Послѣ нѣкоторыхъ по этому поводу преній, въ которыхъ за такое же измѣненіе редакціи высказались также Н. К. Врадій и А. Е. Гуттъ, Съѣздъ большинствомъ голосовъ рѣшаетъ принять указанный пунктъ въ редакціи, предложенной Комиссіей.

Послѣ принятія доклада А. П. Матвѣева, Н. Н. Кутлеръ просилъ разрѣшенія у Предсѣдателя Съѣзда сдѣлать внѣочередное заявленіе.

Въ текущемъ году, заявилъ Н. Н. Кутлеръ, исполняется 35 лѣтъ дѣятельности въ области Уральской горной промышленности А. П. Матвѣева. Высоко цѣня его труды на пользу Урала и его горной и горнозаводской промышленности, Совѣтъ Съѣздовъ призналъ желательнымъ возбудить ходатайство передъ Министромъ Торговли и Промышленности о награжденіи А. П. Матвѣева званіемъ Мануфактуръ-Совѣтника, о чемъ Совѣтъ и считаетъ долгомъ доложить Съѣзду и просить привѣтствовать юбиляра.

Члены Съѣзда встаютъ и привѣтствуютъ А. П. Матвѣева.

А. П. Матвѣевъ благодаритъ членовъ Съѣзда за выраженное ему высокое вниманіе.

По предложенію Предсѣдателя Съѣзда, Съѣздъ выражаетъ А. П. Матвѣеву благодарность за исполненіе имъ и его Комиссіей возложеннаго Съѣздомъ порученія.

Затѣмъ Съѣздъ перешелъ къ дальнѣйшему обсужденію доклада Совѣта о положеніи Уральской горной промышленности и ея видахъ на будущее.

Секретарь Съѣзда просилъ Съѣздъ, прежде начала обмѣна мнѣній по существу, принять во вниманіе, что въ приложенныхъ къ докладу Совѣта обзорахъ рудныхъ мѣсторожденій Урала имъ, какъ составителемъ этихъ обзоровъ, допущена неточность редакціи. Именно, въ нѣкоторыхъ пунктахъ обзора указаны подсчеты запасовъ рудъ, каковые подсчеты сдѣланы не Ф. И. Кандыкинымъ, какъ можно понять изъ редакціи доклада, а лично имъ, Бутлеровымъ, на основаніи лишь цифровыхъ данныхъ, полученныхъ въ разговорѣ съ Ф. И. Кандыкинымъ. Во избѣжаніе какихъ-либо недоразумѣній и представлялось бы нужнымъ оговорить объ этомъ въ журналѣ засѣданія.

Н. С. Михѣевъ выступилъ съ критикой приведенныхъ въ докладѣ свѣдѣній о запасахъ желѣзныхъ рудъ, считая что допущенныя въ освѣщеніи рудныхъ запасовъ грубыя ошибки требуютъ исправленія.

Не подлежитъ сомнѣнію вся важность выясненія рудныхъ запасовъ для всей Уральской металлургической промышленности. Въ этомъ направленіи были произведены работы Геологическимъ Комитетомъ, результаты коихъ и опубликованы проф. К. И. Богдановичемъ въ книгѣ „Желѣзныя руды Россіи". Для Урала желѣзо-рудные запасы опредѣлены К. И. Богдановичемъ въ 17½ милліардовъ пудовъ, а для Юга Россіи въ 34 милліарда пудовъ. Казалось бы, вопросъ

былъ рѣшенъ, и мѣстнымъ геологамъ и промышленникамъ слѣдовало бы лишь вводить исправленія въ эти подсчеты, согласно указаніямъ развѣдокъ.

Между тѣмъ, въ настоящемъ докладѣ запасъ уже принимается въ 100 милліардовъ, а достаточныхъ основаній къ этому не представляется. Напротивъ того, въ подсчетахъ такихъ мѣсторожденій, какъ гора Благодать и Алапаевскія мѣсторожденія, принимаются для подсчета цифры ни на чемъ не основанныя, а самый методъ подсчета грѣшитъ своей теоретичностью и учитываетъ не рудные запасы, а включаетъ въ эти руды и известняки. Къ тому же въ докладѣ не имѣется элемента качественной оцѣнки рудъ, а между тѣмъ это чрезвычайно важно, такъ какъ мало знать количество рудъ вообще, надо еще учесть ихъ практическую пригодность.

Возражая на рѣзкую критику доклада со стороны Н. С. Михѣева, Ю. И. Бутлеровъ указалъ, что представленный обзоръ рудныхъ мѣсторожденій имѣетъ значеніе лишь освѣдомительное. Поэтому въ докладѣ этомъ и приведены всѣ заключенія проф. К. И. Богдановича, а сверхъ того сообщены и тѣ свѣдѣнія, которыя удалось получить по литературнымъ даннымъ и изъ разговоровъ съ Ф. И. Кандыкинымъ. Противъ критики возражать не слѣдуетъ, такъ какъ здѣсь не мѣсто для научныхъ преній, критики такой можетъ быть и слѣдовало ждать отъ лицъ, желавшихъ найти въ обзорѣ не справочныя свѣдѣнія и проблематическіе подсчеты, а что-нибудь твердо обоснованное

на научныхъ данныхъ. И несмотря на сказанное Н. С. Михѣевымъ, Ю. И. Бутлеровъ не считаетъ настоящій докладъ безцѣльнымъ уже по одному тому, что онъ далъ возможность, какъ первый опытъ обслѣдованія, приступить къ обсужденію столь важнаго для Уральской металлургической промышленности вопроса. Во всякомъ случаѣ и К. И. Богдановичъ указывалъ, что имъ учитывались лишь выясненные запасы рудъ, а это вѣдь даетъ право утверждать, особенно если не касаться раздѣленія рудъ на сорта и по качествамъ, что общіе запасы желѣзныхъ рудъ на Уралѣ неизмѣримо больше, чѣмъ тѣ $17^1/_2$ милліардовъ, о которыхъ говорилось въ книгѣ К. И. Богдановича. Къ этому Ю. И. Бутлеровъ прибавилъ, что желательно было бы, чтобы мѣстные дѣятели Урала приложили свои силы къ выясненію этихъ запасовъ рудъ.

А. П. Матвѣевъ подробно коснулся вопроса о важности для Урала, независимо отъ того, какое количество общихъ запасовъ рудъ будетъ выяснено, подумать о переходѣ къ выработкѣ болѣе дорогихъ сортовъ металла, чтобы давать продуктовъ производства не на 186 мил. рубл., какъ производится нынѣ, по приблизительному подсчету, а во много разъ больше. Условія для этого весьма благопріятны, а настоящій моментъ какъ бы требуетъ таковаго перехода.

Б. А. Рулевъ высказываетъ свою точку зрѣнія, что если онъ и указывалъ въ предыдущемъ засѣданіи на не всегда чистый составъ уральскихъ рудъ, то

отнюдь не хотѣлъ умалять ихъ достоинства, такъ какъ и шведскія руды отличаются такими же качествами, какъ и уральскія, и всѣ разрабатываются и утилизируются. По мнѣнію Б. А. Рулева, надо было бы произвести анкету для выясненія того, въ чемъ нуждается Уральская промышленность, и откуда она эти необходимые предметы оборудованія получаетъ. Резюмируя свои соображенія, о неприспособленности русской промышленности обслуживаться собственными средствами и о зависимости ея отъ германскаго рынка, Б. А. Рулевъ формулировалъ ихъ въ слѣдующихъ тезисахъ: 1) Уральская горная и металлургическая промышленность, учитывая настоящее ея положеніе, требуетъ для дальнѣйшаго развитія особо сильнаго повышенія степени технической оборудованности и использованія современныхъ техническихъ способовъ добычи и обработки рудъ, металловъ и пр.; 2) стоимость горнозаводскаго оборудованія въ Россіи является вообще чрезвычайно высокой, превышая почти вдвое стоимость подобнаго же оборудованія въ другихъ промышленныхъ странахъ, въ виду полученія предметовъ этого оборудованія изъ-за границы. Эта стоимость съ окончаніемъ войны должна еще возрасти, такъ какъ явится безспорно необходимымъ повышеніе ввозныхъ пошлинъ на германскіе фабрикаты, а большинство ввоза было именно нѣмецкимъ; 3) какъ слѣдствіе этого, при общей бѣдности нашей капиталами, создадутся для этого капитала особенно неблагопріятныя условія, что увеличитъ его пассивность и замедлитъ

дальнѣйшее развитіе горнозаводской промышленности; 4) для устраненія этого явленія желательно въ высшей степени скорѣйшее развитіе тѣхъ отраслей обрабатывающей промышленности въ Россіи вообще и на Уралѣ въ частности, которыя до сихъ поръ не имѣли мѣста и заставляли промышленность пользоваться исключительно иностранными фабрикатами; 5) чтобы помочь могущимъ явиться въ этой области предпринимателямъ въ ихъ начинаніяхъ, важность которыхъ является общегосударственной, необходимо знать рынокъ, и со стороны Уральской горнозаводской промышленности нужно принять въ первую очередь мѣры къ выясненію размѣровъ уральскаго рынка, т. е. тѣхъ отраслей и размѣровъ спроса техническаго снабженія горнозаводской промышленности, которое раньше покрывалось нѣмецкимъ ввозомъ; 6) какъ средство для выясненія этого вопроса предлагается разработка соотвѣтствующей анкеты Совѣтомъ Съѣздовъ.

П. I. Пальчинскій весьма подробно остановился на вопросѣ о значеніи выясненія для Уральской горной промышленности запасовъ рудъ и топлива и важности обсужденія этого вопроса именно на Съѣздѣ, гдѣ мѣстные геологи и дѣятели горнаго дѣла всего удобнѣе могутъ обрисовать этотъ интересный вопросъ для представителей горной промышленности. Даже всякій предварительный грубый подсчетъ имѣетъ серьезное значеніе въ дѣлѣ освѣщенія богатствъ Урала, которому надлежало бы озаботиться приспособленіемъ своей промышленности къ промышленности обраба-

тывающей. Примѣръ Западной Европы, гдѣ цѣлыя площади не такъ еще давно считались совершенно не содержащими полезныхъ ископаемыхъ, а теперь представляютъ одни изъ самыхъ обширныхъ мѣсторожденій, доказываетъ важность изслѣдованій. Не менѣе серьезнымъ представляется вопросъ объ освѣщеніи запасовъ минеральнаго топлива. Конечно, вся серьезность настоящихъ вопросовъ заставляла бы желать вести ихъ обсужденіе въ цѣломъ рядѣ засѣданій, но, къ сожалѣнію, недостатокъ времени на Съѣздѣ заставляетъ ограничиться лишь поверхностнымъ ихъ разсмотрѣніемъ. Въ заключеніе П. І. Пальчинскій, обращаясь непосредственно къ представленному Совѣтомъ докладу о положеніи Уральской горной промышленности и въ частности къ вопросу о рудныхъ запасахъ Урала, указалъ, что въ докладѣ этомъ строго раздѣлены научныя данныя и предположенія и предложилъ, чтобы Съѣздъ высказался за желательность порученія Совѣту продолжать работу въ томъ же направленіи.

ЖУРНАЛЪ

Засѣданія XX Очередного Съѣзда Горнопромышленниковъ Урала.

Засѣданіе 5-ое—3 марта 1915 года.

Въ засѣданіи присутствовали: Предсѣдатель Съѣзда, Членъ Горнаго Совѣта и Ученаго Комитета, д. с. с. Я. И. Хованскій; Представители Министерствъ: Внутреннихъ Дѣлъ—И. А. Лихачевъ; Торговли и Промышленности: Главный Начальникъ Уральскихъ Горныхъ Заводовъ П. И. Егоровъ; геологъ Ф. И. Кандыкинъ; Путей Сообщенія: к. с. Ю. И. Успенскій, Начальникъ Пермской жел. дороги, д. с. с. А. Н. Тихоміровъ и д. с. с. Н. А. Рахманинъ.

Представители общественныхъ организацій и лица, приглашенныя Предсѣдателемъ Съѣзда: Начальникъ Службы Движенія Пермской жел. дороги С. Я. Хмельницкій, Податной Инспекторъ А. В. Адольфъ; отъ Постоянной Совѣщательной Конторы Золото- и Платинопромышленниковъ—В. К. Павловскій; отъ Екатеринбургскаго Биржевого Комитета—Предсѣдатель П. В. Ивановъ и А. И. Фадѣевъ; Городской Голова г. Екатеринбурга А. Е. Обуховъ; отъ Совѣта Съѣздовъ Горнопромышленниковъ Урала:

Предсѣдатель Совѣта Н. Н. Кутлеръ и Завѣдующій дѣлами Совѣта Ю. И. Бутлеровъ.

Представители Уральскихъ горнопромышленныхъ предпріятій: Акц. Общества Бѣлорѣцкихъ заводовъ—Л. И. Дреземейеръ; Акц. Об-ва Кыштымскихъ заводовъ—Ф. А. Ивановъ, Н. Ф. Вогулкинъ; Акц. Об-ва „Лысьвенскій Горный Округъ"—П. І. Пальчинскій, Н. К. Врадій, И. А. Соколовъ, Ревдинскихъ заводовъ П. Г. Солодовникова—В. М. Можаровъ; Акц. О-ва Верхъ-Исетскихъ заводовъ—Б. А. Рулевъ; Акц. Об-ва Сысертскихъ заводовъ—М. Я. Лазерсонъ; Богословскаго Горнозаводскаго Общества—С. С. Постниковъ; Акц. Общества Невьянскихъ заводовъ—Н. С. Михѣевъ; Акц. Об-ва Шайтанскихъ заводовъ—А. Е. Гуттъ; имѣнія насл. П. П. Демидова кн. Санъ-Донато—Н. В. Раевскій и І. С. Войтинскій; Товарищества Алапаевскихъ заводовъ—А. К. Кокшаровъ; Торговаго Дома Поклевскаго-Козеллъ—В. Е. Вольхинъ; Администраціи Т-ва Сергинско-Уфалейскихъ заводовъ—Я. М. Питерскій; заводовъ Николае-Павдинскаго Акц. Общества—И. М. Колотиловъ; желѣзныхъ рудниковъ В. С. Гаряева—В. С. Гаряевъ; Асбестовыхъ рудниковъ бар. Жирардъ-де-Сукантонъ—Э. Э. Сведбергъ.

Открывъ засѣданіе Съѣзда въ $12^1/_2$ час. дня, Предсѣдатель Съѣзда предложилъ высказаться по вопросу о положеніи Уральской горной промышленности.

Геологъ Уральскаго Горнаго Управленія Ф. И. Кандыкинъ дѣлаетъ подробный докладъ о развѣдкахъ желѣзныхъ рудъ на горахъ Благодати и Высокой, въ Каменско-Алапаевской свитѣ, на Бакалѣ и друг. мѣстахъ. При этомъ Ф. И. Кандыкинъ заявилъ, что дѣлать подсчеты запасовъ желѣзныхъ рудъ онъ не рѣшается, такъ какъ твердыхъ данныхъ еще не имѣется.

Если бы собрать всѣ свѣдѣнія о дѣйствительныхъ, предположительныхъ и вѣроятныхъ запасахъ, то можно было бы получить при подсчетѣ гораздо больше, чѣмъ подсчитано К. И. Богдановичемъ— $17^1/_2$ милліардовъ пудовъ. Пока Уралъ рудой еще не торгуетъ, а торговать будетъ обязательно; въ виду сего необходимо сдѣлать анкету и этимъ путемъ собрать всѣ существующія свѣдѣнія о запасахъ и анализахъ, дабы опредѣлить марку существующихъ на Уралѣ рудъ. Продажа на сторону нужна и теперь.

Н. С. Михѣевъ разъясняетъ, что сдѣланныя имъ замѣчанія по докладу Совѣта въ предыдущемъ засѣданіи касались не отдѣльныхъ мѣсторожденій, а общихъ методовъ подсчетовъ, которые въ такомъ серьезномъ вопросѣ должны быть прилагаемы съ большой осторожностью.

П. I. Пальчинскій, признавая докладъ Ф. И. Кандыкина, только что выслушанный членами Съѣзда съ громаднымъ вниманіемъ, весьма существеннымъ для уясненія положенія вопроса о рудныхъ мѣсторожденіяхъ Урала, прибавилъ, что относительно де-

талей можно спорить и держаться различныхъ точекъ зрѣнія, но что практически чрезвычайно важенъ тотъ общій выводъ, что Уралъ рудами богатъ чрезвычайно. По мнѣнію П. I. Пальчинскаго, изъ сдѣланныхъ на настоящемъ Съѣздѣ сообщеній уральская промышленность можетъ имѣть практическіе выводы, однимъ изъ которыхъ, напримѣръ, представлялась бы возможность снабженія рудами частновладѣльческихъ предпріятій, не имѣющихъ достаточныхъ запасовъ своихъ рудъ, изъ дачъ казенныхъ горныхъ заводовъ, гдѣ эти запасы весьма велики. Представляется весьма важнымъ, чтобы производились, по возможности, въ самыхъ широкихъ размѣрахъ развѣдочныя работы, и чтобы на нихъ отпускались болѣе значительныя, чѣмъ нынѣ, средства. Далѣе, надлежало бы обратить вниманіе на цѣлесообразность предоставленія казною тѣхъ рудныхъ запасовъ, которые въ данный моментъ она считаетъ для себя излишними, частнымъ заводамъ. Для того же, чтобы стать въ положеніе серьезнаго поставщика на весь Уралъ, казна должна выяснить съ возможной точностью качество того товара, который она для того или другого вида промышленности можетъ предоставить. Далѣе П. I. Пальчинскій присоединяется къ высказанному уже мнѣнію о невозможности заниматься на Съѣздѣ деталями настоящаго вопроса и о цѣлесообразности организаціи анкеты о запасахъ ископаемыхъ съ послѣдующимъ обсужденіемъ этихъ вопросовъ на спеціально созванныхъ

совѣщаніяхъ. Осуществленіе такой программы по изслѣдованію въ настоящее время будетъ облегчено учрежденіемъ Бюро. Сверхъ того, представлялось бы весьма желательнымъ, чтобы Уральское Горное Управленіе не отказало къ будущему Съѣзду Горнопромышленниковъ Урала дать докладъ о положеніи мѣстной промышленности, каковой докладъ могъ бы сдѣлаться центромъ вниманія всего Съѣзда. Въ заключеніе П. І. Пальчинскій предложилъ Съѣзду обсудить и разрѣшить вопросъ о составленіи и изданіи горно-технической карты Урала, скорѣйшій выпускъ которой въ свѣтъ имѣлъ бы весьма большое значеніе.

Главный Начальникъ Уральскихъ Горныхъ Заводовъ П. И. Егоровъ заявилъ, что казна съ полной готовностью идетъ навстрѣчу удовлетворенію потребности частныхъ заводовъ въ желѣзной рудѣ. Если въ какихъ либо частныхъ случаяхъ и не получались соглашенія между казною и промышленниками, то это объясняется случайными обстоятельствами, а никакъ не нежеланіемъ горнаго вѣдомства дать частнымъ заводамъ необходимую имъ руду. Въ настоящемъ дѣлѣ могло бы имѣть существенное значеніе заявленіе Съѣзда и соотвѣтственное съ этимъ ходатайство объ ассигнованіи большихъ средствъ въ распоряженіе Уральскаго Горнаго Управленія для производства промышленныхъ развѣдокъ въ тѣхъ или иныхъ опредѣленныхъ пунктахъ.

На это заявленіе П. І. Пальчинскій отвѣтилъ, что Съѣздъ долженъ съ полнымъ удовлетвореніемъ

привѣтствовать высказанную Главнымъ Начальникомъ точку зрѣнія, такъ какъ она стоитъ въ полномъ согласіи съ интересами общей уральской промышленности.

М. Я. Лазерсонъ сдѣлалъ указаніе на существующую разницу между производствомъ развѣдокъ частными промышленниками, имѣющими въ основѣ лишь коммерческія соображенія и казною, преслѣдующею не только свои хозяйственные расчеты, но и общегосударственные интересы.

Н. Н. Кутлеръ полагалъ, что, въ согласіи съ выраженнымъ взглядомъ Главнаго Начальника Уральскихъ Горныхъ Заводовъ, Съѣзду надлежало бы возбудить передъ Министромъ Торговли и Промышленности ходатайство о возможно широкомъ ассигнованіи средствъ на работы по развѣдкѣ рудоносныхъ богатствъ, находящихся во владѣніи казны на Уралѣ, въ видахъ выясненія вопроса о возможности предоставленія части запасовъ казенныхъ рудъ для нуждъ частной горной промышленности Урала. Для выясненія же запасовъ и качества рудъ въ частновладѣльческихъ дачахъ Н. Н. Кутлеръ признавалъ необходимымъ выразить пожеланіе, чтобы одною изъ ближайшихъ задачъ Бюро Совѣта въ Екатеринбургѣ было бы поставлено анкетное изслѣдованіе рудныхъ богатствъ Урала.

Объ означенныя резолюціи Съѣздомъ принимаются.

Ю. И. Бутлеровъ, указавъ на громадное значеніе того ознакомленія, которое сдѣлалъ Ф. И. Кандыкинъ

съ рудными мѣсторожденіями Урала, полагалъ необходимымъ принести ему глубокую за это благодарность и въ то же время выразить пожеланіе, чтобы сообщенныя имъ интересныя свѣдѣнія были изложены въ видѣ хотя бы краткой замѣтки для приложенія къ журналу настоящаго засѣданія и для руководства при дальнѣйшихъ работахъ Съѣзда.

Къ этому заявленію, поддержанному Н. Н. Кутлеромъ, Съѣздъ всецѣло присоединился.

Вслѣдствіе выраженнаго А. Е. Гуттомъ пожеланія, чтобы къ одному изъ ближайшихъ Съѣздовъ былъ представленъ докладъ о снабженіи Уральскихъ заводовъ древеснымъ топливомъ, Ю. И. Бутлеровъ доложилъ, что какъ этотъ вопросъ, такъ и многіе другіе Совѣтомъ Съѣздовъ разрабатываются и въ ближайшемъ будущемъ будутъ представлены на усмотрѣніе Съѣзда.

Затѣмъ Съѣздъ выслушалъ докладъ Н. С. Михѣева о положеніи дѣла по составленію имъ горнопромышленной карты Урала и, согласно съ мнѣніемъ П. І. Пальчинскаго, призналъ желательнымъ изданіе карты для всего Урала отъ Каспійскаго моря до Ледовитаго океана, съ раздѣленіемъ изданія карты на три очереди, причемъ къ первой очереди должно относиться изданіе 16 планшетовъ, захватывающихъ средній Уралъ, ко второй и третьей очередямъ — по 16 планшетовъ Урала южнаго и Урала сѣвернаго. На оплату первой части работы Съѣздъ призналъ желательнымъ ассигновать въ распоряженіе Совѣта

4.000 р. съ тѣмъ, чтобы Совѣтъ по отношенію къ выполненію остальной работы представилъ слѣдующему Съѣзду надлежащую смѣту.

Согласно съ данными Н. С. Михѣевымъ объясненіями, Съѣздъ принялъ во вниманіе, что всѣ 16 планшетовъ карты средняго Урала будутъ закончены черезъ 2 мѣсяца, что для просмотра этихъ картъ по округамъ потребуется также 2 мѣсяца и на печатаніе карты—4 мѣсяца.

На вопросъ П. І. Пальчинскаго, не можетъ ли Ф. И. Кандыкинъ сообщить, что сдѣлано за истекшій годъ по отношенію къ изслѣдованію каменнаго угля, инженеръ Кандыкинъ указалъ, что работы геологическаго Комитета производились въ районѣ южнаго Урала, но что отчетовъ по этимъ работамъ еще не имѣется. Что касается развѣдокъ въ частновладѣльческихъ дачахъ, то въ Горномъ Управленіи свѣдѣній о нихъ нѣтъ.

Н. В. Раевскій сообщилъ Съѣзду, что Н.-Тагильское заводоуправленіе было занято весьма серьезными развѣдками и на каменный уголь и на желѣзо, съ затратой на нихъ въ минувшемъ году до 100 тыс. рублей.

По обсужденіи сего вопроса Съѣздъ постановилъ просить Геологическій Комитетъ продолжать изслѣдованія каменноугольныхъ мѣсторожденій Урала.

Перейдя къ обсужденію вопросовъ о желѣзныхъ дорогахъ на Уралѣ и объ условіяхъ перевозокъ горнозаводскихъ грузовъ, Съѣздъ выслушалъ слѣдующій

докладъ Комиссiи Н. В. Раевскаго по указанному вопросу.

Заслушавъ сообщенiе г. Начальника Пермской дороги о томъ, что открытiе Уральскаго Порайоннаго Комитета послѣдуетъ въ самомъ непродолжительномъ времени, и что не предвидится препятствiй къ фактическому открытiю дѣйствiй Комитета, Комиссiя постановляетъ:

Предложить Съѣзду принести Министру Путей Сообщенiя благодарность за удовлетворенiе ходатайства XIX Съѣзда объ учрежденiи Уральскаго Порайоннаго Комитета и за вниманiе къ Съѣздамъ Горнопромышленниковъ Урала, выражающееся въ командированiи на Съѣзды представителей Министерства Путей Сообщенiя.

По вопросу о мѣрахъ обезпеченiя горнозаводскихъ предпрiятiй Урала каменнымъ и древеснымъ углемъ— Комиссiя, произведя подсчетъ, выяснила, что для удовлетворенiя потребности горнопромышленниковъ надлежитъ увеличить существующую пропускную способность Луньевской линiи на 100 вагоновъ въ сутки. Изъ сообщенiй представителей Пермской дороги выясняется, что настоящая провозоспособность Луньевской линiи достигаетъ 220 вагоновъ въ сутки, но, судя по опыту движенiя въ мартѣ 1914 года, увеличенiе провозоспособности Луньевской линiи можетъ быть доведено до 320 вагоновъ въ сутки путемъ организацiи подталкиванiя поѣздовъ; для этого потребуется командированiе на Луньевскую вѣтвь, по край-

ней мѣрѣ, 5 паровозовъ и для усиленія движенія Горнозаводской линіи отъ ст. Чусовой въ обѣ стороны—еще 45 паровозовъ; количество вагоннаго парка должно быть увеличено, считая оборотъ вагона въ 5 сутокъ, на 500 вагоновъ.

Въ виду изложеннаго Комиссія постановляетъ:

Предложить Съѣзду ходатайствовать передъ Министерствомъ Путей Сообщенія объ откомандированіи на Пермскую дорогу 500 вагоновъ и 50 паровозовъ для обезпеченія горнозаводскихъ предпріятій Урала необходимымъ количествомъ каменнаго и древеснаго угля съ Луньевской линіи для безостановочной дѣятельности заводовъ Урала.

Въ связи съ вопросомъ объ усиленіи пропускной способности Луньевской вѣтви, Комиссія обсудила вопросъ о постройкѣ второго выхода изъ Кизеловскаго района на Горнозаводскую линію Пермской дороги и, заслушавъ сообщеніе г. Начальника Коммерческой Службы Пермской дороги объ окончаніи экономическаго обслѣдованія проектируемой линіи Кизелъ-Бисеръ, Комиссія постановляетъ:

Предложить Съѣзду ходатайствовать о возможно скорой постройкѣ этой линіи на средства казны или средства частныхъ предпринимателей.

Нѣкоторые члены Комиссіи сообщаютъ, что, по имѣющимся свѣдѣніямъ, угрожаетъ опасность отвлеченія въ настоящее время Кизеловскаго угля на Западъ для нуждъ желѣзныхъ дорогъ, для чего предположенъ вывозъ угля чрезъ ст. Солеварни на Каму

и Волгу до Нижняго. Принимая во вниманіе, что такое отвлеченіе угля Кизеловскаго и Луньевскаго района на Западъ, при существующемъ размѣрѣ добычи угля, лишило бы горнопромышленныя предпріятія Урала безусловно необходимаго имъ количества каменнаго угля, Комиссія постановляетъ:

Предложить Съѣзду ходатайствовать о неразрѣшеніи въ настоящее время, впредь до увеличенія добычи угля и предоставленія фактической возможности полученія угля изъ Судженскаго района, вывоза Кизеловскаго и Луньевскаго угля на Западъ.

Ознакомившись съ дѣломъ по учрежденію Уральскаго Общества желѣзнодорожныхъ путей и о томъ, какіе именно пути предположены къ сооруженію означеннымъ Обществомъ и, выяснивъ, что имѣется другой соискатель концессіи на постройку нѣкоторыхъ путей, изъ числа намѣченныхъ къ сооруженію Уральскимъ Обществомъ, Комиссія постановляетъ:

Предложить Съѣзду: а) выразить пожеланіе о скорѣйшемъ образованіи Уральскаго Общества желѣзнодорожныхъ путей и открытіи его дѣятельности; б) ходатайствовать о предоставленіи Уральскому Обществу концессіи на сооруженіе подъѣздныхъ вѣтвей въ Уральскомъ районѣ.

Останавливаясь на вопросѣ объ усиленіи пропускной способности линіи Алапаевскъ—Н. Тагилъ, въ связи съ предстоящимъ открытіемъ движенія по Сѣверо-Восточно-Уральской дорогѣ и развитіемъ про-

изводства на существующихъ заводахъ, Комиссія постановляетъ:

Предложить Съѣзду поручить Совѣту Съѣздовъ разработать при содѣйствіи Управленія Пермской дороги вопросъ о выходѣ грузовъ изъ района Сѣверо-Восточно-Уральской дороги на Горнозаводскую линію Пермской дороги.

Изъ намѣченныхъ къ сооруженію подъѣздныхъ путей останавливаетъ на себѣ наибольшее вниманіе путь Синарская—Нижняя Деревня, цѣль котораго—дать свободный вывозъ руды. Поэтому Комиссія постановляетъ:

Предложить Съѣзду ходатайствовать передъ Министромъ Путей Сообщенія о постройкѣ этого пути въ самомъ ближайшемъ времени.

Членъ Комитета Управленія желѣзныхъ дорогъ Ю. И. Успенскій доложилъ Комиссіи о тѣхъ предположеніяхъ, которыя намѣчаются въ Министерствѣ Путей Сообщенія и частными предпринимателями по устройству магистральныхъ путей для массовыхъ перевозокъ грузовъ изъ Сибири и Урала въ направленіяхъ къ Балтійскому и Бѣлому морямъ, а также въ южномъ направленіи къ Оренбургу.

Г. Успенскій освѣтилъ вопросы о слѣдующихъ линіяхъ: Троицкъ—Орскъ, Кисканъ—Бердяушъ, Оренбургъ—Уфа, Уфа—Пермь или Кунгуръ, Курганъ—Шадринскъ — Синарская — Екатеринбургъ, Красноуфимскъ—Кострома—Ярославль—Рыбинскъ—Петроградъ, Обь — Архангельскъ — Надеждинскій заводъ,

Солеварни — Чердынь — Троицкое, Ухта — Архангельскъ, Пермь — Архангельскъ, Котласъ — Архангельскъ и Великій-Устюгъ—Мурманъ.

Комиссія выслушавъ объясненія г. Успенскаго и ознакомившись съ мнѣніями Начальника Пермской дороги А. Н. Тихомірова и отдѣльныхъ лицъ, принимавшихъ участіе въ Комиссіи, пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Поручить Президіуму Совѣта выяснить вопросъ о времени постройки линіи Кисканъ—Бердяушъ и о произведенныхъ изысканіяхъ Обществомъ Троицкой жел. дороги линіи отъ Міасса до соединенія съ Оренбургъ-Орской жел. дорогой, послѣ чего доложить Совѣту на предметъ принятія послѣднимъ зависящихъ мѣръ въ цѣляхъ осуществленія желѣзныхъ дорогъ, обслуживающихъ горнопромышленныя нужды южной части Урала.

2) Въ виду данныхъ, указывающихъ на величину и неуклонный ростъ Сибирскихъ грузовъ, перевозимыхъ черезъ Уралъ, усиливающійся ростъ перевозокъ Уральскихъ грузовъ собственной погрузки и ожидаемый новый потокъ грузовъ послѣ открытія движенія по строющимся жел. дор. Алтайской, Кулундинской жел. дор. Ачинскъ-Минусинской, Кольчугинской (причемъ изъ района послѣднихъ двухъ имѣетъ поступать на Уралъ коксъ и уголь), Комиссія находитъ необходимымъ не ограничиваться постройкой линіи Казань—Екатеринбургъ, которая немедленно послѣ открытія движенія заполнитъ свою

пропускную способность, но предвидѣть укладку второго пути отъ Екатеринбурга до Петрограда и постройку третьяго выхода изъ Сибири отъ Кургана до Шадринска на Екатеринбургъ съ укладкой второго пути отъ Кургана до Омска; параллельно съ вопросомъ о второмъ пути Омскъ—Петроградъ Комиссія обсуждала также и вопросъ о проведеніи самостоятельной линіи отъ Кургана на Красноуфимскъ и далѣе на Кострому съ постройкой головного участка Рыбинскъ—Петроградъ, но, не считая возможнымъ высказаться за опредѣленное и конкретное рѣшеніе вопроса, Комиссія ограничилась признаніемъ въ принципѣ необходимости еще 3-го выхода изъ Сибири, начиная отъ Кургана черезъ центральный Уралъ на западъ, и полагала поручить Совѣту подробно изучить этотъ вопросъ и о результатахъ своего изслѣдованія доложить Съѣзду.

3) Ознакомившись съ вопросомъ объ оживленіи Сѣвера желѣзными дорогами и не касаясь уже одобренныхъ Комиссіей о новыхъ желѣзныхъ дорогахъ проектовъ Обь-Бѣломорской и Кама-Печерской жел. дорогъ, Комиссія признала, что осуществленіе Пермь-Архангельской желѣзной дороги, какъ пути, имѣющаго задачей дать вывозъ сибирскихъ и уральскихъ грузовъ къ ближайшему порту, изъ котораго Уралъ можетъ получать необходимые въ производствѣ спеціальные металлы и коксъ, имѣетъ большое значеніе. Въ то же время Комиссія полагаетъ, что недостаточно ограничиться исходнымъ пунктомъ этой дороги

отъ ст. Пермь, а было бы желательно начать соединеніе Урала съ Архангельскомъ не отъ Перми, а отъ средняго Урала, восточнѣе Екатеринбурга, напримѣръ, отъ Камышлова, съ пересѣченіемъ Горнозаводской линіи и р. Чусовой и захватить тѣмъ самымъ въ районъ дороги рядъ горнопромышленныхъ предпріятій, остающихся нынѣ безъ желѣзной дороги. Такъ какъ этотъ восточный участокъ, съ одной стороны, облегчитъ перевозку Сибирскаго груза по линіи Екатеринбургъ—Пермь, а съ другой—дастъ возможность развиться горнымъ заводамъ, нынѣ за неимѣніемъ путей сообщенія или сокращающимъ свою дѣятельность или совершенно ее прекратившимъ, Комиссія признаетъ, что вопросъ о пути Сибирь—Архангельскъ еще недостаточно освѣщенъ, чтобы можно было принять опредѣленное рѣшеніе, а потому предлагаетъ Съѣзду поручить Совѣту болѣе или менѣе изучить этотъ вопросъ и доложить будущему Съѣзду.

Всѣ означенныя постановленія Съѣздомъ утверждаются, причемъ по пункту, касающемуся проведенія дороги Пермь—Архангельскъ не отъ г. Перми, а отъ средняго Урала, восточнѣе Екатеринбурга, напр., отъ Камышлова, со стороны представителя Министерства Путей Сообщенія Ю. И. Успенскаго послѣдовали возраженія по слѣдующимъ основаніямъ: дорога Пермь—Архангельскъ имѣетъ своей цѣлью, во первыхъ, дать, по возможности, кратчайшій выходъ сибирскимъ грузамъ къ Архангельскому порту, съ затратою наименьшихъ средствъ, во вторыхъ, обслу-

жить не тронутые лѣса Сѣвера. Варіантомъ, предложеннымъ Комиссіей, именно направленіемъ линіи отъ Камышлова, первая цѣль едва ли достигается въ лучшей степени, такъ какъ вся линія получится длиннѣе линіи отъ Перми приблизительно верстъ на 500, причемъ на разстояніи отъ Камышлова до Камы этой линіи придется вновь пересѣчь Уралъ; удлиненіе линіи съ переходомъ Урала естественно удорожитъ ее и сдѣлаетъ менѣе исполнимой при современномъ финансовомъ положеніи страны; кромѣ того, принимая во вниманіе трудныя техническія условія линіи отъ Камышлова до Камы, весьма вѣроятнымъ окажется, что предлагаемый варіантъ отъ Камышлова будетъ длиннѣе существующей линіи черезъ Екатеринбургъ и Пермь. Съ этой точки зрѣнія, линію отъ Камышлова до Камы можно разсматривать какъ мѣстную желѣзную дорогу, имѣющую обслужить отдѣльные заводы; съ точки зрѣнія же обслуживанія мѣстныхъ интересовъ представляется не яснымъ, почему линію необходимо вести именно въ этомъ направленіи, такъ какъ, быть можетъ, мѣстные интересы могутъ быть обслужены и дешевле и раціональнѣе подъѣздными путями, направленными въ другомъ направленіи.

После принятія Съѣздомъ доклада Комиссіи, Н. В. Раевскій предложилъ включить въ обязанность учреждаемаго въ Екатеринбургѣ Бюро Совѣта изученіе движенія грузовъ по Уральскимъ желѣзнымъ дорогамъ, на что послѣдовало указаніе Н. Н. Ку-

тлера, что по существу это предложеніе не вызываетъ возраженій, однако, съ формальной стороны оно не требуетъ постановленія Съѣзда, такъ какъ установленіе функцій Бюро уже Съѣздомъ возложено на Совѣтъ. Затѣмъ, по предложенію Н. В. Раевскаго, Съѣздъ благодарилъ представителей Министерства Путей Сообщенія за оказанное ими содѣйствіе въ освѣщеніи и разрѣшеніи вопроса желѣзнодорожнаго хозяйства на Уралѣ.

По предложенію Предсѣдателя Съѣзда, Съѣздъ благодарилъ Н. В. Раевскаго за исполненіе возложеннаго Съѣздомъ на него и находившуюся подъ его предсѣдательствомъ комиссію порученія.

На вопросъ В. А. Можарова, когда можно расчитывать на выполненіе работъ по сооруженію Екатеринбургъ-Казанской жел. дороги, Ю. И. Успенскій указалъ, что замедленіе работъ едва ли будетъ существеннымъ, такъ какъ принимаются всѣ мѣры къ возможно скорому окончанію этой работы. Къ этому Н. В. Раевскій добавилъ, что, по имѣющимся у него свѣдѣніямъ, окончаніе сооруженія названной дороги задержится на 1 годъ.

Секретарь Съѣзда предложилъ Съѣзду, помимо одобреннаго уже телеграфнаго привѣтствія на имя Министра Путей Сообщенія, отправить телеграммы отъ имени Съѣзда также Начальнику Управленія жел. дорогъ И. Н. Борисову и Управляющему Эксплоатаціоннымъ Отдѣломъ В. Н. Щегловитову, оказавшимъ содѣйствіе къ учрежденію Уральскаго Порайон-

наго Комитета, столь важнаго для интересовъ Уральской горной промышленности.

Съѣздъ единогласно означенное предложеніе принялъ.

За окончаніемъ обсужденія вопроса о желѣзныхъ дорогахъ Предсѣдатель объявилъ перерывъ засѣданія до 9-ти час. вечера.

ЖУРНАЛЪ

Засѣданія XX Очередного Съѣзда Горнопромышленниковъ Урала.

Засѣданіе 6-ое—3-го Марта 1915 г. (9 ч. веч.).

Въ засѣданіи присутствовали: Предсѣдатель Съѣзда, Членъ Горнаго Совѣта и Ученаго Комитета, д. с. с. Я. И. Хованскій; Представители Министерства Торговли и Промышленности—Главный Начальникъ Уральскихъ Горныхъ заводовъ П. И. Егоровъ; Представители Министерства Путей Сообщенія: Начальникъ Пермской жел. дор. д. с. с. А. Н. Тихоміровъ и к. с. Ю. И. Успенскій.

Представители общественныхъ организацій и лица, приглашенныя Предсѣдателемъ Съѣзда: Управляющій Пермской Казенной Палатой д. с. с. Н. А. Ордовскій-Танаевскій; отъ Постоянной Совѣщательной Конторы Золото- и Платинопромышленниковъ В. К. Павловскій; отъ Екатеринбургскаго Биржевого Комитета А. И. Фадѣевъ; отъ Совѣта Съѣздовъ Горнопромышленниковъ Урала: Предсѣдатель Совѣта Н. Н. Кутлеръ и Завѣдующій дѣлами Совѣта Ю. И. Бутлеровъ.

Представители Уральскихъ горнопромышленныхъ предпріятій: Акц. Об-ва Бѣлорѣцкихъ заводовъ—Л. И. Дреземейеръ; Акц. Об-ва Кыштымскихъ горныхъ

заводовъ—Н. Ф. Вогулкинъ; Акц. Об-ва „Лысьвенскій Горный Округъ"—П. І. Пальчинскій и Н. К. Врадій; Ревдинскихъ заводовъ П. Г. Солодовникова—В. М. Можаровъ; Акц. Об-ва Верхъ-Исетскихъ заводовъ—Б. А. Рулевъ; Акц. Об-ва Сысертскихъ заводовъ—М. Я. Лазерсонъ; имѣнія насл. П. П. Демидова кн. Санъ-Донато—Н. В. Раевскій; Акц. Об-ва Шайтанскихъ заводовъ—А. Е. Гуттъ; Товарищества Алапаевскихъ заводовъ—А. К. Кокшаровъ; Администраціи Т-ва Сергинско-Уфалейскихъ заводовъ—Я. М. Питерскій.

По открытіи засѣданія, въ $9^1/_2$ час. вечера, Предсѣдатель Съѣзда предложилъ обсудить денежный отчетъ Совѣта Съѣздовъ за 1914 г. и проектъ смѣты на 1915 годъ.

Предсѣдатель, выбранной Съѣздомъ для предварительнаго разсмотрѣнія сего вопроса Комиссіи, П. І. Пальчинскій доложилъ, что отчетъ Совѣта былъ разсмотрѣнъ особой Ревизіонной Комиссіей, которая его вполнѣ одобрила и нашла составленнымъ въ полномъ согласіи со всѣми документами. Что касается проекта смѣты на 1915 г., то бюджетная Комиссія, работавшая подъ предсѣдательствомъ П. І. Пальчинскаго, признала необходимымъ увеличить статью десятую смѣты—на расходы по Съѣздамъ и изданіе трудовъ—на 800 рублей, въ виду значительно большаго размѣра трудовъ XX Съѣзда и недостаточности ассигнованія на ихъ изданіе кредита въ размѣрѣ суммы, отпущенной по смѣтѣ 1914 года. Далѣе Комиссія при-

знала необходимымъ назначить на содержанiе Екатеринбургскаго Бюро Совѣта 12.000 рублей и на вознагражденiе представителя Совѣта въ Уральскомъ Порайонномъ Комитетѣ 3.000 руб. Вмѣстѣ съ тѣмъ Комиссiя признала желательнымъ исключить изъ ст. 23 проекта смѣты 850 рублей, оставшихся не израсходованными по смѣтѣ 1914 года. Такимъ образомъ, расходная смѣта принята Комиссiей въ суммѣ 67.470 рублей. Что касается приходной смѣты, то таковая принята Комиссiей въ суммѣ 69.743 р., причемъ Комиссiя полагала опредѣлить общiй размѣръ взносовъ участниковъ Съѣзда въ 50.000 руб. и поручить Совѣту произвести разверстку этой суммы между отдѣльными участниками Съѣзда, пропорцiонально заработной платѣ, уплаченной ими за 1913 годъ, а свободный остатокъ на 1916 годъ исчислить въ 2.273 руб.

По выслушанiи доклада Комиссiи П. I. Пальчинскаго и замѣчанiя Н. В. Раевскаго о желательности измѣненiя номенклатуры послѣдней рубрики расходной смѣты, Съѣздъ предположенiя этой Комиссiи одобрилъ и утвердилъ на 1915 годъ смѣту въ 69.743 р., установивъ общую сумму взносовъ на содержанiе Съѣзда въ 50.000 р. и предназначивъ остатокъ въ суммѣ 2.273 р. „на непредвидѣнные расходы и пополненiе возможнаго недобора".

По докладу П. I. Пальчинскаго ходатайства Общества Уральскихъ Техниковъ о субсидiи на изданiе журнала „Уральскiй Техникъ", Съѣздъ постановилъ передать это ходатайство на усмотрѣнiе Совѣта Съѣздовъ.

Перейдя къ выборамъ должностныхъ лицъ, Съѣздъ постановилъ избрать на слѣдующее трехлѣтіе 1915—1917 г.г.: Членами Совѣта Съѣздовъ—А. А. Половцева, А. И. Умова, М. К. Названова, В. В. Варзара, В. А. Ауэрбаха, И. П. Брагина, И. К. Врадія и С. Ф. Злоказова; Представителями Съѣзда—въ Уфимское Губернское по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ Присутствіе — А. И. Умова и замѣстителемъ его С. И. Анитова, въ Оренбургское губернское по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ Присутствіе—А. Ф. Кабанова и замѣстителемъ его А. П. Прибылева, въ Пермское губернское по фабричнымъ дѣламъ Присутствіе — И. А. Соколова и замѣстителемъ его С. И. Драго; въ Особое Горнозаводское раскладочное по промысловому налогу Присутствіе—В. А. Можарова вмѣсто выбывшаго Я. Н. Чупракова; въ Общее Присутствіе Пермской Казенной Палаты—Членомъ А. Н. Мальцева и замѣстителемъ Н. К. Костылева, въ Вятское губернское по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ Присутствіе—Членомъ Р. Я. Гартвана, съ предоставленіемъ Совѣту Съѣздовъ избрать его замѣстителя.

Избраніе представителя Совѣта Съѣздовъ въ Уральскій Порайонный Комитетъ по перевозкѣ массовыхъ грузовъ Съѣздъ поручилъ произвести Совѣту, когда названный Комитетъ будетъ открытъ.

Членами Ревизіонной Комиссіи Съѣздомъ избраны прежнія лица: Н. С. Арбузовъ, Н. В. Мухинъ и Н. П. Шевцовъ, причемъ Съѣздъ постановилъ выдать имъ

за ихъ труды вознагражденіе въ размѣрѣ 50 рублей каждому.

Затѣмъ были оглашены и утверждены Съѣздомъ резолюціи постановленій Съѣзда, выработанныя редакціонной Комиссіей (прилагаемыя къ сему журналу), и телеграммы въ исполненіе постановленій Съѣзда.

Объявивъ затѣмъ нѣкоторые вопросы подлежащими обсужденію въ закрытомъ засѣданіи, Предсѣдатель Съѣзда просилъ представителей прессы и постороннихъ лицъ временно оставить залъ засѣданія.

Послѣ сего Предсѣдатель доложилъ о полученной имъ отъ Товарища Министра Торговли и Промышленности Д. П. Коновалова телеграммѣ съ разрѣшеніемъ обсудить въ закрытомъ засѣданіи Съѣзда земельный вопросъ.

Н. В. Раевскій высказалъ мнѣніе о желательности обсужденіе этого вопроса снять съ очереди на настоящемъ Съѣздѣ, такъ какъ участники Съѣзда не имѣли возможности за позднимъ полученіемъ извѣщенія о разрѣшеніи его обсужденія подготовить надлежащіе матеріалы. Къ этому мнѣнію присоединились и остальные участники Съѣзда, вслѣдствіе чего Съѣздъ постановилъ указанный вопросъ слушаніемъ отложить до ближайшаго очередного или экстреннаго Съѣзда.

Объявивъ дальнѣйшее засѣданіе открытымъ для публики и представителей прессы, Предсѣдатель Съѣзда предложилъ выслушать журналы 4, 5 и 6-го засѣданій Съѣзда.

По оглашеніи ихъ и утвержденіи съ нѣкоторыми

исправленіями, Предсѣдатель Съѣзда заявилъ, что въ виду окончанія обсужденія всѣхъ поставленныхъ на программу занятій Съѣзда вопросовъ, онъ считаетъ своимъ долгомъ выразить Совѣту Съѣздовъ благодарность за понесенные имъ труды по составленію докладовъ и представленію на Съѣздъ матеріаловъ въ хорошо разработанномъ видѣ.

Съ своей стороны, Н. Н. Кутлеръ выразилъ отъ имени всѣхъ участниковъ Съѣзда глубокую благодарность Предсѣдателю Съѣзда Я. И. Хованскому за его благосклонное отношеніе къ участникамъ Съѣзда и спокойное руководительство занятіями Съѣзда, а равно и за его постоянную защиту въ Петроградѣ интересовъ Уральской горной промышленности.

П. І. Пальчинскій предложилъ Съѣзду высказать благодарность Екатеринбургскому Городскому Общественному Управленію и Городскому Головѣ А. Е. Обухову за оказанное Съѣзду гостепріимство и предоставленіе для занятій Съѣзда помѣщенія Думы. Съѣздъ единогласно присоединился къ этому предложенію и просилъ присутствующихъ на засѣданіи гласныхъ А. И. Фадѣева, С. Ф. Злоказова и Я. М. Питерскаго передать Городскому Головѣ искреннюю признательность Съѣзда.

Затѣмъ, по предложенію Б. А. Рулева, Съѣздъ благодарилъ Секретаря Съѣзда Ю. И. Бутлерова за его труды въ теченіе настоящаго Съѣзда, послѣ чего Съѣздъ былъ объявленъ Предсѣдателемъ его Я. И. Хованскимъ закрытымъ.

Приложеніе къ Журналу
6-го засѣданія, 3 марта 1915 г.

Одобренная Съѣздомъ резолюція по вопросу о пересмотрѣ желѣзнодорожныхъ тарифовъ.

Признавая, 1) что пересмотръ желѣзнодорожныхъ тарифовъ въ настоящее время, производимый съ большою спѣшностью и при обстоятельствахъ, не гарантирующихъ необходимой объективности работъ, можетъ повести къ установленію системы тарифныхъ ставокъ, не согласованной съ интересами промышленности;

2) что для Уральской промышленности предпочтительнѣе нѣкоторое продленіе, при дѣйствующемъ тарифѣ, временнаго военнаго налога съ грузовъ, перевозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ, несмотря на его крупные недостатки, чѣмъ замѣна его спѣшно выработаннымъ повышеннымъ постояннымъ желѣзнодорожнымъ тарифомъ.

Съѣздъ поручаетъ Совѣту довести о семъ до свѣдѣнія Министра Финансовъ.

На случай, если бы Министерство Финансовъ не нашло, тѣмъ не менѣе, возможнымъ отказаться отъ мысли о замѣнѣ съ осени 1915 года грузового сбора повышеннымъ тарифомъ, Съѣздъ поручаетъ Совѣту возбудить ходатайство о томъ, чтобы при пересмотрѣ тарифовъ:

1) было сохранено существующее соотношеніе между отдѣльными промышленными районами,

2) чтобы были устранены чрезмѣрныя ставки на короткія разстоянія, преобладающія при перевозкѣ Уральскихъ горнозаводскихъ грузовъ,

и 3) чтобы были сохранены льготные тарифы на сибирскій каменный уголь и коксъ.

Одобренная Съѣздомъ резолюція по вопросу о техническомъ образованіи.

Признавая, что для достиженія успѣха въ подъемѣ производительныхъ силъ Урала необходимы энергичныя мѣры къ скорѣйшему достиженію общедоступности начальнаго образованія, и къ облегченію устройства всякаго рода культурно-просвѣтительныхъ учрежденій, имѣющихъ цѣлью внѣшкольное образованіе населенія и борьбу съ рецидивомъ безграмотности какъ среди подростковъ, такъ и взрослыхъ рабочихъ, Съѣздъ, полагая необходимымъ:

1) созваніе на Уралѣ Съѣзда дѣятелей по техническому образованію, при участіи представителей промышленности, земствъ и городовъ Уральскаго края, для выработки типовъ и сѣти среднихъ и низшихъ школъ на Уралѣ,

2) для обезпеченія производительной работы Съѣзда предпослать ему анкету среди горнопромышленниковъ о желательныхъ типахъ низшихъ и среднихъ техническихъ школъ, съ выработкой программы анкеты организаціоннымъ Комитетомъ Съѣзда,—поручаетъ Совѣту Съѣздовъ возбудить соотвѣтствующее этому ходатайство передъ Министромъ Торговли и Промышленности.

СВОДЪ ПОСТАНОВЛЕНІЙ,

принятыхъ XX Очереднымъ Съѣздомъ Горнопромышленниковъ Урала.

I. О положеніи Уральской горной и горнозаводской промышленности.

1) Поручить Совѣту возбудить передъ Министромъ Торговли и Промышленности ходатайство о возможно широкомъ ассигнованіи средствъ на работы по развѣдкѣ рудоносныхъ богатствъ, находящихся во владѣніи казны на Уралѣ, въ видахъ выясненія вопроса о возможности предоставленія части запасовъ казенныхъ рудъ для нуждъ частной горной промышленности Урала.

2) Выразить пожеланіе, чтобы, для выясненія запасовъ и качества рудъ въ дачахъ частныхъ владѣль-

цевъ, одной изъ ближайшихъ задачъ Бюро Совѣта въ Екатеринбургѣ было поставлено анкетное изслѣдованіе рудныхъ богатствъ Урала.

3) Признать желательнымъ изданіе горнотехнической карты для всего Урала отъ Каспійскаго моря до Ледовитаго Океана, съ раздѣленіемъ изданія карты на три очереди.

4) Поручить Совѣту ходатайствовать передъ Геологическимъ Комитетомъ о продолженіи производства изслѣдованій каменноугольныхъ мѣсторожденій Урала.

5) Поручить Совѣту продолжать начатую имъ работу по освѣщенію отдѣльныхъ отраслей горнопромышленности Урала, обративъ вниманіе на обезпеченіе горнопромышленности Урала древесно-угольнымъ топливомъ.

6) Ходатайствовать о неразрѣшенiи въ настоящее время, впредь до увеличенiя добычи угля и предоставленiя фактической возможности полученiя угля изъ Судженскаго района, вывоза Кизеловскаго и Луньевскаго угля на западъ.

II. О ходѣ дѣла по примѣненiю закона о страхованiи рабочихъ.

Признать, что работы по образованiю Уральскаго Страхового Товарищества идутъ нормальнымъ путемъ, предуказаннымъ закономъ и Уставомъ Товарищества, почему не усматривается надобности въ какихъ либо отступленiяхъ отъ этого нормальнаго порядка.

III. О желѣзнодорожныхъ путяхъ на Уралѣ: а) магистральныхъ и б) подъѣздныхъ.

1) Выразить пожеланiе о скорѣйшемъ образованiи Уральскаго Общества желѣзнодорожныхъ вѣтвей и объ открытiи его дѣятельности и поручить Совѣту ходатайствовать о предоставленiи этому Обществу концессiи на сооруженiе подъ-

ѣздныхъ путей въ Уральскомъ районѣ.

2) Поручить Совѣту разработать, при содѣйствіи Управленія Пермской жел. дороги, вопросъ о выходѣ грузовъ изъ района Сѣверо-Восточно-Уральской дороги на горнозаводскую линію Пермской дороги.

3) Поручить Совѣту ходатайствовать о скорѣйшей постройкѣ линіи Синарская—Нижняя Деревня.

4) Поручить Совѣту выяснить вопросъ о положеніи дѣла по постройкѣ линіи Кисканъ—Бердяушъ и объ изысканіяхъ, производящихся Обществомъ Троицкой жел. дороги, линіи отъ Міасса до одной изъ станцій Оренбургъ-Орской жел. дороги, и принять мѣры къ обезпеченію интересовъ Южно-Уральской горной промышленности.

5) Поручить Совѣту детально обслѣдовать вопросъ

о третьемъ желѣзнодорожномъ выходѣ изъ Сибири черезъ центральный Уралъ на западъ и о результатахъ изслѣдованія доложить ближайшему Съѣзду.

6) Поручить Совѣту обслѣдовать вопросъ о выходѣ Сибирскихъ и Уральскихъ грузовъ къ Бѣлому морю и о результатахъ обслѣдованія доложить ближайшему Съѣзду.

7) Поручить Совѣту ходатайствовать о возможно скорой постройкѣ линіи Кизелъ—Бисеръ на средства казны или на средства частныхъ предпринимателей.

IV. Объ условіяхъ желѣзнодорожныхъ перевозокъ горнозаводскихъ грузовъ.

1) Поручить Совѣту ходатайствовать предъ Министерствомъ Путей Сообщенія объ откомандированіи на Пермскую дорогу 500 вагоновъ и 50 паровозовъ для обезпеченія горнозаводскихъ предпріятій Урала необходимымъ количествомъ

каменнаго и древеснаго угля съ Луньевской линіи для безостановочной дѣятельности заводовъ Урала.

2) Поддержать отъ имени Съѣзда телеграммой ходатайство Совѣта передъ Центральнымъ Комитетомъ по регулированію массовыхъ перевозокъ грузовъ о продленіи внѣочередности отправокъ горнозаводскихъ грузовъ, съ включеніемъ въ ихъ число овса, муки и пищевыхъ продуктовъ, перевозимыхъ для нуждъ горной промышленности, до 1 іюня 1915 года.

3) Возбудить по телеграфу ходатайства передъ Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, Министромъ Торговли и Промышленности и Министромъ Путей Сообщенія о крайней необходимости снятія запрета вывоза съ западнаго участка Омской дороги въ предѣ-

лахъ Пермской губерніи, овса, закупленнаго для нуждъ горныхъ предпріятій Урала.

4) Возбудить по телеграфу ходатайство передъ Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ о разрѣшеніи вывоза, хотя бы воднымъ путемъ, изъ Сибири закупленнаго тамъ горными предпріятіями Урала овса.

5) Просить г. Пермскаго Губернатора поддержать указанныя въ п.п. 2 и 3 ходатайства.

V. О промысловомъ обложеніи горнопромышленныхъ предпріятій Урала.

Поручить Совѣту Съѣздовъ имѣть дальнѣйшее наблюденіе и заботы объ освобожденіи подотчетныхъ предпріятій отъ чрезмѣрныхъ требованій Казенныхъ Палатъ.

VI. О постановкѣ техническаго образованія на Уралѣ.

1) Поручить Совѣту возбудить передъ Министромъ Торговли и Промышленности ходатайство о созывѣ на Уралѣ Съѣзда дѣятелей

по техническому образованію, при участіи представителей промышленности, земства и городовъ Уральскаго края, для выработки типовъ и сѣти среднихъ и низшихъ техническихъ школъ на Уралѣ, съ тѣмъ, чтобы для обезпеченія производительности работъ Съѣзда ему предшествовала анкета, программа каковой анкеты должна быть выработана организаціоннымъ Комитетомъ Съѣзда.

2) Поручить Совѣту ходатайствовать о преобразованіи Горнозаводскаго Отдѣленія при Пермскомъ Алексіевскомъ Реальномъ Училищѣ въ самостоятельное среднее техническое Училище, съ открытіемъ при немъ приготовительнаго класса и съ передачей изъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ вѣдѣніе Министерства Торговли и Промышленности.

3) Поручить Совѣту ходатайствовать о преобразованіи Нижне-Тагильскаго и Турьинскаго низшихъ техническихъ училищъ въ среднія техническія училища.

4) Поручить Совѣту ходатайствовать объ увеличеніи до максимума пріема учениковъ въ Уральское Горное Училище и о скорѣйшемъ утвержденіи выработанныхъ преподавательскимъ персоналомъ его новыхъ программъ этого училища.

5) Поручить Совѣту возбудить ходатайство о скорѣйшемъ открытіи на Уралѣ средняго лѣсного учебнаго заведенія по выработанному Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія проекту.

VII. Объ обезпеченіи Уральскихъ горнозаводскихъ предпріятій рабочими, въ связи съ войною.

1) Поручить Совѣту возбудить передъ Правительствомъ ходатайство о разрѣшеніи горнопромышленнымъ предпріятіямъ Урала

найма плѣнныхъ по добровольнымъ съ ними соглашеніямъ и объ установленіи облегченныхъ условій содержанія плѣнныхъ, запросивъ предварительно заводоуправленія, желающія этой мѣрой воспользоваться, о количествѣ и категоріяхъ нужныхъ имъ рабочихъ.

2) Поддержать ходатайство Совѣта Съѣздовъ о предоставленіи рабочимъ, законтрактованнымъ горными предпріятіями Урала въ Приволжскихъ губерніяхъ, права безплатнаго проѣзда или объ отмѣнѣ таковаго права для рабочихъ, нанимаемыхъ именно въ этихъ губерніяхъ на каменноугольныя предпріятія Донецкаго бассейна.

VIII. Объ организаціи Бюро Совѣта Съѣздовъ въ Екатеринбургѣ.

Поручить Совѣту выработать инструкцію, регулирующую дѣятельность Бюро Совѣта въ Екатеринбургѣ.

IX. О пересмотрѣ Положенія о Съѣздахъ Горнопромышленниковъ Урала.

Одобрить выработанный Совѣтомъ проектъ Положенія о Съѣздахъ Горнопромышленниковъ Урала и поручить Совѣту возбудить передъ Министромъ Торговли и Промышленности ходатайство объ утвержденіи этого Положенія.

X. О дѣятельности Совѣта Съѣздовъ за 1914 г.

1) Поручить Совѣту Съѣздовъ довести до свѣдѣнія г. Министра Финансовъ, что пересмотръ желѣзнодорожныхъ тарифовъ въ настоящее время, производимый съ большою спѣшностью и при обстоятельствахъ, не гарантирующихъ необходимой объективности работъ, можетъ повести къ установленію системы тарифныхъ ставокъ, не согласованной съ интересами промышленности, и что для Уральской промышленности представлялось бы предпочтительнѣе нѣкоторое продленіе при нынѣ дѣйствующемъ тарифѣ времен-

наго военнаго налога съ грузовъ, перевозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ, несмотря на его крупные недостатки, чѣмъ замѣна его спѣшно выработаннымъ повышеннымъ постояннымъ желѣзнодорожнымъ тарифомъ,

2) На случай, если бы Министерство Финансовъ не нашло, тѣмъ не менѣе, возможнымъ отказаться отъ мысли о замѣнѣ съ осени 1915 года грузового сбора повышеннымъ тарифомъ, поручить Совѣту возбудить ходатайство о томъ, чтобы при пересмотрѣ тарифовъ: а) было сохранено существующее соотношеніе между отдѣльными промышленными районами, б) чтобы были устранены чрезмѣрныя ставки на короткія разстоянія, преобладающія при перевозкѣ Уральскихъ горнозаводскихъ грузовъ и в) чтобы были сохранены

льготные тарифы на сибирскій каменный уголь и коксъ.

3) Признать необходимость скидокъ на ветхость съ горнопромышленныхъ сооруженій и имуществъ, при обложеніи ихъ земскими сборами.

4) Выразить пожеланіе, чтобы всѣ предположенія оцѣночнаго бюро Пермскаго Губернскаго Земства о нормахъ оцѣнокъ горныхъ заводовъ и, въ частности, о скидкахъ на ветхость впредь до дальнѣйшаго направленія въ порядкѣ, указанномъ въ законѣ, предварительно сообщались Совѣту Съѣздовъ Горнопромышленниковъ Урала.

XI. О денежномъ отчетѣ Совѣта за 1914 годъ и о смѣтѣ на 1915 годъ.

1) Денежный отчетъ Совѣта за 1914 годъ утвердить.

2) Смѣту на 1915 годъ принять въ 69.473 руб., опредѣливъ общую сумму взноса участниковъ Съѣзда

въ 50.000 рублей и поручивъ Совѣту произвести разверстку этой суммы между отдѣльными участниками Съѣзда пропорціонально заработной платѣ, уплоченной ими за 1913 годъ.

XII. Выборы представителей Съѣздовъ въ правительственныя и общественныя учрежденія.

1) Избрать членами Совѣта на трехлѣтіе 1915—1917 гг. слѣдующихъ лицъ: А. А. Половцева, А. И. Умова, М. К. Названова, В. В. Варзара, В. А. Ауэрбаха, И. П. Брагина, И. К. Врадія и С. Ф. Злоказова.

2) Избрать членами Ревизіонной Комиссіи Н. С. Арбузова, Н. В. Мухина и Н. П. Шевцова.

3) Избрать представителями Съѣзда слѣдующихъ лицъ: въ Вятское по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ Присутствіе—Членомъ Присутствія Р. Я. Гартвана, съ предоставленіемъ Совѣту Съѣздовъ избрать ему замѣстителя; въ Уфимское по фабричнымъ

и горнозаводскимъ дѣламъ Присутствіе—Членомъ А. И. Умова и замѣстителемъ С. И. Анитова; въ Оренбургское по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ Присутствіе—Членомъ А. Ф. Кабанова и замѣстителемъ А. П. Прибылева; въ особое горнозаводское раскладочное по промысловому налогу Присутствіе—В. А. Можарова вмѣсто выбывшаго Я. Н. Чупракова; въ Общее Присутствіе Пермской Казенной Палаты—Членомъ А. Н. Мальцева и замѣстителемъ Н. В. Костылева; въ Пермское Губернское по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ Присутствіе—И. А. Соколова и замѣстителемъ С. И. Драго.

4) Избраніе представителя Совѣта Съѣздовъ въ Уральскій Порайонный Комитетъ предоставить Совѣту.

ДОКЛАДЪ

Горнаго Инженера Ф. И. Кандыкина XX-му Съѣзду горнопромышленниковъ Урала 3-го марта 1915 года.

О желѣзныхъ рудахъ Урала.

Всѣ желѣзорудныя мѣсторожденія Урала возможно раздѣлить на пять главныхъ группъ: на мѣсторожденія магматическія, на мѣсторожденія жильныя въ метаморфическихъ породахъ, на мѣсторожденія метазоматическія въ нижне-палеозойскихъ отложеніяхъ, на мѣсторожденія метазоматическія въ верхне-палеозойскихъ отложеніяхъ и мѣсторожденія розсыпныя и оолитовыхъ рудъ среди третичныхъ и новѣйшихъ отложеній.

Къ первой группѣ магматическихъ мѣсторожденій относятся всѣ извѣстныя руды магнитнаго желѣзняка въ массивно-кристаллическихъ породахъ основныхъ, среднихъ и кислыхъ магмъ, гдѣ магнетитъ, выдѣляясь подъ тѣмъ или другимъ вліяніемъ, образуетъ или вкрапленники, или же шлиры всевозможныхъ формъ штокообразныхъ, жилообразныхъ и пластообразныхъ залежей. Примѣры: гора Качка-

поръ, гора Благодать и Высокая, гора Магнитная и другія.

Вторая группа—жильныя мѣсторожденія желѣзныхъ рудъ въ метаморфическихъ породахъ. Это—наиболѣе сложная группа по составу рудныхъ залежей. Мы знаемъ жильныя скопленія магнитнаго желѣзняка, краснаго желѣзняка и главнѣйше бурыхъ желѣзняковъ въ метаморфическихъ породахъ, представленныхъ тальковыми, хлоритовыми, слюдистыми, глинистыми и кремнистыми сланцами. Эти метаморфическія породы извѣстны полосами на протяженіи всего Урала, въ Предъ-Уральской его возвышенности и находятся среди кристаллическихъ породъ восточнаго склона Урала.

Къ третьей группѣ относятся метазоматическія мѣсторожденія желѣзныхъ рудъ, подчиненныя нижне-палеозойскимъ отложеніямъ, главнымъ образомъ, девонскимъ известнякамъ. Къ этой группѣ принадлежатъ всѣ пластообразныя залежи бурыхъ и шпатоватыхъ желѣзняковъ западнаго склона южнаго Урала. Сюда же относятся и жильныя и штокообразныя залежи бурыхъ желѣзняковъ Средняго Урала въ древне-палеозойскихъ известнякахъ.

Къ четвертой группѣ принадлежатъ метазоматическія мѣсторожденія желѣзныхъ рудъ бураго и шпатоватаго желѣзняковъ верхне-каменноугольныхъ и мезозойскихъ отложеній. Самыми крупными представителями рудъ этой группы являются руды бураго и шпатоватаго желѣзняковъ верхне-каменно-

угольныхъ известняковъ Каменско-Алапаевской свиты. Эти руды извѣстны отъ рѣки Синары до рѣки Ирбити и отъ рѣки Бобровки до Рѣжа и Синячихи и представляютъ пластообразныя залежи бурыхъ и шпатоватыхъ желѣзняковъ карстоваго типа, расположенныя въ отдѣльныхъ углубленіяхъ по горнымъ известнякамъ. Къ мезозойскимъ метазоматическимъ мѣсторожденіямъ также относятся залежи бурыхъ и шпатоватыхъ желѣзняковъ Вятской и Вологодской губерній.

Къ пятой группѣ относятся всѣ залежи бобовыхъ, оолитовыхъ рудъ и руды розсыпныя послѣтретичныхъ отложеній.

О желѣзныхъ рудахъ Урала имѣется превосходная монографія профессора К. И. Богдановича „Желѣзныя руды Россіи“, въ которую вошло большинство работающихся желѣзорудныхъ мѣсторожденій Урала по даннымъ до 1909 года. Съ того времени и въ частныхъ и въ казенныхъ дачахъ Урала производятся работы и развѣдки рудниковъ, и исчисленный запасъ желѣзныхъ рудъ проф. К. И. Богдановичемъ въ 17,5 милліардовъ пудовъ теперь надо значительно повысить. Такъ считаетъ и проф. К. И. Богдановичъ для многихъ мѣсторожденій, имъ описанныхъ.

Чтобы выразить въ этомъ отношеніи общій запасъ рудъ въ болѣе близкомъ къ дѣйствительности представленіи, я ограничусь только извѣстными мнѣ работами въ казенныхъ дачахъ и приведу примѣры развѣдокъ за послѣдніе три года: 1912, 1913 и 1914

годы. За это время продолжались развѣдки въ Гороблагодатскомъ округѣ на магнитный желѣзнякъ, въ Екатеринбургскомъ округѣ на бурый желѣзнякъ, въ Каменской дачѣ и въ Златоустовскомъ округѣ на бурый желѣзнякъ въ окрестностяхъ Бакальскаго рудника. Производились развѣдки и въ другихъ частяхъ казенныхъ дачъ на рудныя залежи второй группы, но эти остальныя работы имѣютъ чисто геологическій характеръ и не даютъ цифрового результата.

Въ Гороблагодатскомъ округѣ развѣдки желѣзныхъ рудъ за 1912, 1913 годы производились, главнымъ образомъ, въ окрестностяхъ горы Благодати, на площадяхъ №№ 10, 11 и 14 для подсчета находящихся здѣсь запасовъ валунчатыхъ рудъ магнитнаго желѣзняка. Этими развѣдками захвачена площадь около 130 десятинъ, и установленъ запасъ валунчатыхъ рудъ съ средней мощностью до 4-хъ саженъ всего 477.225.000 пудовъ руды магнитнаго желѣзняка. Эта площадь съ валунчатыми рудами простирается по восточную сторону г. Благодати, и валунчатыя руды опредѣлены только въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ имѣются разложившіяся рудоносныя ортофиры. Такимъ образомъ, развѣдка валунчатыхъ рудъ вмѣстѣ съ тѣмъ явилась и опредѣленіемъ рудоносныхъ породъ, которыхъ такимъ образомъ насчитывается отъ работъ № 10 до работъ № 14 всего до 311.000 кв. саж. На № 10, въ открытыхъ работахъ, по западную сторону разрѣза имѣются мощные выходы коренныхъ

рудъ магнитнаго желѣзняка, прослѣженные и за границы теперешней вскрыши. Кромѣ того, на восточномъ борту № 10 въ 1911 году пройдена буровая скважина, и ею установленъ магнитный желѣзнякъ на глубинѣ 27-ми саженъ. Такимъ образомъ и прямыя наблюденія показываютъ, что ортофиры № 10 рудоносны. Въ какой степени эта рудоносность будетъ установлена—это покажетъ недалекое будущее, но настоящій фактъ мы должны отмѣтить.

Глубокая развѣдка на горѣ Благодати, главнымъ образомъ, производилась въ 90-хъ годахъ по 1899 г., и были захвачены только площади тогда работавшихся разрѣзовъ на самой горѣ Благодати. Такимъ образомъ развѣдывались разрѣзы №№ 2—6, 7 и 8. Работами всего была захвачена площадь длиною до 400 саженъ и шириною отъ 50 до 100 саженъ. Наиболѣе широко раскинуты работы были по № 2, отъ Мамышевской штольны по 9-му уступу № 2-го до скважины № 32. Этотъ развѣданный участокъ зарисованъ на моемъ разрѣзѣ въ печатномъ моемъ отчетѣ „Гора Благодать и ея окрестности“. Здѣсь Управленіемъ округа считается всего запасовъ рудъ магнитнаго желѣзняка до глубины 50-ти саженъ всего до 889.000.000 пудовъ. Если пересчитать только что сказанный запасъ на весь объемъ рудоносныхъ породъ, тогда мы получимъ, принимая среднія цифры, на объемъ:

$$400 \times \frac{100+50}{2} \times 50 = 1.500.000 \text{ куб. саж.}$$

исчисленный запасъ въ 889.000.000 пудовъ, или около 590 пудовъ руды на кубъ породы въ среднемъ. Выходъ валунчатыхъ рудъ намъ дастъ

$$\frac{477.225.000}{311.000 \times 4} = 383 \text{ пуда.}$$

Въ моемъ подсчетѣ *) возможныхъ запасовъ на горѣ Благодати, по тогда извѣстнымъ отдѣльнымъ пробамъ, принятъ выходъ руды изъ глинъ № 10-го до 500 п. руды на кубъ красныхъ глинъ, и принята площадь рудныхъ ортофировъ длиною въ двѣ версты и шириною въ 200 саженъ. Теперь мы имѣемъ возможность ввести поправку въ эти цифры и принять выходъ руды изъ красныхъ глинъ не 500, а 383 пудовъ, но за то мы должны увеличить и площадь рудоносныхъ породъ и принять ее не въ 200.000 кв. саж. а по крайней мѣрѣ въ $1^1/_2$ раза больше, и, такимъ образомъ, мой подсчетъ остается въ конечномъ итогѣ однимъ и тѣмъ же. Только теперь произведенныя работы позволяютъ этотъ запасъ до 6 милліардовъ пудовъ считать не возможнымъ, а вѣроятнымъ.

Этотъ вѣроятный запасъ на горѣ Благодати далеко не исчерпываетъ всего запаса возможныхъ рудъ Гороблагодатскаго массива авгито-сіенитовыхъ породъ. По западную сторону этого массива мы знаемъ, кромѣ Гороблагодатскаго казеннаго рудника, еще нѣсколько залежей: на № 15, на Половинкѣ, на горѣ Объѣзд-

*) Ф. И. Кандыкинъ „Гора Благодать и ея окрестности", стр. 116—118. „Горн. Жур." 1911 г. №№ 9—11.

ной, на отводахъ Надеждо-Коммерческаго и Волуевскаго рудниковъ,—всѣ по западную сторону массива, и также знаемъ присутствіе рудъ по восточную сторону массива, что отмѣчено и профессоромъ Богдановичемъ. Такимъ образомъ собственно Гороблагодатскимъ запасомъ рудъ, исчисленнымъ нами до 6 милліардовъ пудовъ, совершенно не исчерпывается весь запасъ рудъ всего Гороблагодатскаго массива, отъ ст. Верхней до Серафимо-Саровскаго рудника на длину до 23 верстъ. Казнѣ на данномъ протяженіи принадлежитъ земель по рудоноснымъ породамъ всего на 7 верстъ *), остальныя площади всѣ находятся во владѣніи крестьянъ, и потому есть полная возможность частной иниціативѣ ставить развѣдки и открывать рудники.

Въ совершенно аналогичныхъ условіяхъ находится гора Высокая и Высокогорскій массивъ такихъ же авгитовыхъ сіенитовъ, какъ и Гороблагодатскій массивъ. Если взять и сопоставить имѣющіяся карты этихъ двухъ районовъ, то мы увидимъ, что и тотъ и другой массивы одинаково подчинены однимъ и тѣмъ же средне-девонскимъ известнякамъ и одинаково расположены между известняками, сохранившимися отдѣльными островками и породами габбро и ихъ производными. Въ самое послѣднее время производится на горѣ Высокой глубокое буреніе, и эта

*) Большой Гороблагодатскій рудникъ—980 дес., Малоблагодатскій—208 дес., Надеждо-Коммерческій—202 дес., Серафимо-Саровскій—3 дес Всего 1.393 дес.

развѣдка должна дать и болѣе точное представленіе объ этомъ мѣсторожденіи и, конечно, болѣе точные подсчеты запасовъ. Теперь же, не имѣя этихъ данныхъ, невозможно проводить дальнѣйшихъ сопоставленій кромѣ того, что какъ на Гороблагодатскомъ массивѣ, такъ равно и на Высокогорскомъ массивѣ всѣ извѣстныя залежи магнитныхъ желѣзняковъ располагаются по периферіи массивовъ, и весь Высокогорскій массивъ имѣетъ, примѣрно, такіе же размѣры, какъ и Гороблагодатскій.

Для выясненія видимыхъ запасовъ Гороблагодатскаго и Высокогорскаго массивовъ намъ представляется необходимымъ произвести точную геологическую съемку для опредѣленія рудоносныхъ порфировыхъ породъ вокругъ обоихъ массивовъ и потомъ магнометрическими изслѣдованіями намѣтить отдѣльные пункты и площади, которые потомъ надлежитъ развѣдать буреніемъ. Только такимъ путемъ мы подойдемъ къ рѣшенію, — сколько у насъ есть рудъ въ данныхъ районахъ и какихъ рудъ.

Въ Екатеринбургскомъ округѣ, въ Каменской казенной дачѣ за 1913 и 1914 годы производились развѣдки на бурые и шпатоватые желѣзняки типа мѣсторожденій четвертой нашей группы. Въ 1913 г. произведены развѣдки шурфованіемъ на двухъ группахъ отводовъ Сипаво-Новиковскихъ и Гросманскихъ рудниковъ.

Сипаво-Новиковская группа рудниковъ находится въ Каменской дачѣ, въ 18 верстахъ на югъ отъ Ка-

менскаго завода, и занимаетъ площадь между Сипавскимъ и Новиковскимъ селеніями въ 410 десятинъ. Здѣсь пройдены четыре линіи шурфовъ вкрестъ простиранія породъ, и развѣдана площадь рудной залежи карстоваго типа, отъ Сипавскаго до Новиковскаго селеній, до 250 саженъ шириною. Средняя мощность залежи опредѣлена 1,123 сажени, и общій запасъ рудъ бураго и шпатоватаго желѣзняковъ исчисленъ въ 183.677.880 пудовъ, принимая кубъ руды въ забоѣ 800 пудовъ. Бурый и бурый шпатоватый желѣзнякъ находятся въ видѣ комовой и отчасти сплошной руды въ бурыхъ глинахъ. Эти рудоносныя бурыя глины или непосредственно залегаютъ на известнякахъ, или же представляютъ собою верхнія части шпатоватыхъ глинъ, также постепенно переходящихъ въ известняки. Въ шурфахъ №№ 23, 25 и 43 найдены органическіе остатки, позволяющіе опредѣлить известняки, надрудныя буроватыя глины и самыя руды за образованія швагериноваго горизонта B—каменноугольныхъ отложеній. Въ шурфѣ № 23 второй линіи Сипаво-Новиковскихъ отводовъ, въ сѣромъ вонючемъ разрушенномъ известнякѣ, на почвѣ шурфа, гдѣ известнякъ плотнѣетъ, найдено нѣсколько видовъ брахіаподъ, характерныхъ для верхне-каменноугольныхъ отложеній. Здѣсь найдены: трубчатое продолженіе Proboscidella genuina kut., обломки Productus tenuistriatus M'Coy, отпечатокъ части нижней створки Meekella striaticosta Cox, Speriferina (Spirifella) sarnae Veru, Pleurotomaria u Mee-

kella gigantee Stuck—всѣ, по опредѣленію доктора естественныхъ наукъ М. О. Клера, швагериноваго горизонта верхне-каменноугольныхъ отложеній. Въ шурфѣ № 25, надъ рудою, въ буровато-сѣрыхъ глинахъ, найдены кораллы Sithostrotion близкіе къ S. caespitosum Mart. Въ шурфѣ № 43 въ третьей линіи, въ рудѣ найдена колонія коралловъ въ сплошномъ кремнѣ Sithostrotion Romanowskyi Stuck, до сихъ поръ найденная только въ верхне-каменноугольномъ известнякѣ.

Гросманская группа рудниковъ находится въ 7 верстахъ на югъ отъ Сипаво-Новиковскихъ отводовъ и уже принадлежитъ къ группѣ Синарскихъ желѣзныхъ рудниковъ. Гросманскую группу составляютъ три отвода общей площадью 228, 4 десятинъ. Здѣсь пройдено четыре линіи шурфовъ вкрестъ простиранія породъ, и опредѣлена рудоносная площадь въ 371.270 кв. саж., при средней мощности рудной залежи въ 0,86 с. Запасъ рудъ бураго желѣзняка исчисленъ въ 255.433.760 пудовъ, принимая вѣсъ куба руды въ забоѣ 800 пудовъ. Руда на Гросманскихъ отводахъ—бурый желѣзнякъ, и только въ двухъ шурфахъ №№ 25 и 42 обнаружена шпатоватая руда бураго желѣзняка. За гранями отводовъ, на сѣверъ, по направленію къ Сипавскому селенію, на площадяхъ Воронковскаго и Болотнаго рудниковъ уже разрабатывается только шпатоватый желѣзнякъ. Бурый желѣзнякъ Гросманскихъ отводовъ, также, какъ и на Сипаво-Новиковскихъ отводахъ, находится и въ видѣ

сплошной руды бураго желѣзняка въ бурыхъ и рѣдко въ шпатоватыхъ глинахъ. Возрастъ рудной залежи Гросманскихъ отводовъ не могъ быть опредѣленъ съ такою точностью, какъ это сдѣлано для Сипаво-Новиковскихъ отводовъ, такъ какъ на Гросманскихъ отводахъ въ шурфѣ № 42 найденъ въ рудномъ слоѣ только одинъ каменноугольный кораллъ Chaetetes radians Fischer, встрѣчающійся, по свидѣтельству проф. Штукенберга, какъ въ нижнемъ, такъ и въ верхнемъ отдѣлѣ каменноугольныхъ отложеній. Во всякомъ случаѣ, нахожденіе каменноугольнаго коралла въ самой рудѣ и то обстоятельство, что рудныя залежи Гросманскихъ отводовъ въ большинствѣ случаевъ залегаютъ прямо на горномъ известнякѣ, даютъ намъ право разсматривать залежи бурыхъ желѣзняковъ Гросманскихъ отводовъ за метазоматическія образованія также каменноугольныхъ отложеній и, по сравненію съ Сипаво-Новиковскими залежами, отнести ихъ къ швагериновому горизонту верхне-каменноугольныхъ отложеній.

Залежи бурыхъ желѣзняковъ какъ на Сипаво-Новиковскихъ отводахъ, такъ равно и на Гросманскихъ отводахъ выполняютъ отдѣльныя впадины на горныхъ известнякахъ. Геологическіе разрѣзы обоихъ этихъ мѣсторожденій совершенно повторяютъ одинъ другого, различаясь только своими размѣрами и глубиной. Наибольшая глубина Сипаво-Новиковской залежи достигаетъ 7,20 саженъ, тогда какъ на Гросманскихъ отводахъ мы имѣемъ и 13,90 саж. Также

и толща рудоносныхъ глинъ и самыхъ рудъ колеблется въ большихъ размѣрахъ отъ 1,5 до 7 саж. и по отдѣльнымъ мѣсторожденіямъ и въ самомъ мѣсторожденіи, то утоняясь на выступахъ известняковъ, то утолщаясь на углубленіяхъ. Но и на Сипаво-Новиковскихъ и на Гросманскихъ отводахъ рудныя залежи установлены непрерывными толщами на всю площадь и потому могутъ быть разсматриваемы за пластовыя мѣсторожденія, и, какъ трактуетъ академикъ А. П. Карпинскій, за пластовыя залежи карстоваго типа. Эти залежи перекрываются третичными осадками, главнѣйше представленными переслаивающимися глинами, песками и особыми кремнисто-галистыми образованіями, извѣстными подъ названіями бѣликовъ. Эти бѣлики и въ довольно плотномъ конгломератовидномъ состояніи и въ сыпучемъ видѣ въ большинствѣ случаевъ находятся надъ рудными слоями. Но не вездѣ и не всегда бѣлики обусловливаютъ собою рудоносность данной впадины, и также не всегда рудная залежь прикрывается необходимо бѣликами. Часто эти бѣлики находятся среди глинъ и песковъ. Должно отмѣтить, что глины надъ рудными залежами представлены всевозможными сортами, и есть прослои превосходныхъ бѣлыхъ глинъ, годныхъ для изготовленія всевозможныхъ огнеупорныхъ издѣлій. То же надо сказать и про пески, мѣстами составляющіе мощныя залежи совершенно мелкихъ, чистыхъ кварцевыхъ песковъ.

Развѣдки на желѣзныя руды въ Каменской дачѣ

продолжались и въ 1914 году. Въ этомъ году развѣдывались четыре отвода желѣзныхъ рудниковъ по р. Исети, около Каменскаго завода: Закаменный, Разгуляевскій, Логовской и Исетскій рудники. Разразившаяся война не дала возможности въ полной мѣрѣ выполнить эти работы, однако, полученные результаты даютъ довольно близкое представленіе объ остающихся запасахъ желѣзныхъ рудъ, бураго желѣзняка, на поименованныхъ площадяхъ.

Закаменный рудникъ расположенъ на рѣкѣ Исети по лѣвую сторону р. Исети и рч. Каменки. Эти рѣки составляютъ естественныя границы рудника съ западной и южной сторонъ. Вся площадь рудника равняется 216,2 десятинъ. Южная и отчасти западная часть этой площади или выработана, или находится въ такомъ состояніи, (тамъ работали старатели дудками), что устанавливать тамъ какія-либо большія работы небезопасно. Кромѣ того и руды этой части площади, имѣя гнѣздовый характеръ, въ третичныхъ породахъ надъ бѣликами, не отличаются ни качествомъ ни постоянствомъ. Въ виду всего этого южную половину рудника мы въ подсчеты не принимаемъ и развѣдокъ тамъ не производили. Развѣдывалась только сѣверная половина рудника, и здѣсь вкрестъ простиранія породъ, въ направленіи 195° пройдены двѣ линіи шурфовъ, въ разстояніи 450 саженъ одна отъ другой, и шурфы разставлены черезъ 50 саженъ. Этой развѣдкой и осмотромъ старыхъ работъ съ восточной и западной сторонъ руд-

ника опредѣлена средняя мощность рудной подбѣликовой толщи (пластообразной залежи карстоваго типа) въ 1.02 сажени. Площадь опредѣлена въ 157.500 кв. саж. и объемъ рудной залежи въ 157.500 куб. саж. Подбѣликовыя руды Закаменнаго рудника даютъ въ среднемъ такой же выходъ руды, какъ мы имѣли и на Сипаво-Новиковскихъ и Гросманскихъ отводахъ, т. е. до 800 пудовъ съ кубической сажени выработки въ забоѣ. Такимъ образомъ запасъ въ цѣликахъ рудъ на Закаменномъ рудникѣ исчисляется 157.500 × 800 = 126.000.000 пудовъ руды бураго желѣзняка.

Разгуляевскій рудникъ ограниченъ съ сѣверной, восточной и южной сторонъ селеніемъ Каменскаго завода, рч. Каменкой и р. Исетью. Вся площадь рудника равняется 120,7 десятинамъ. Добыча рудъ главнымъ образомъ производилась въ юго-восточномъ углу рудничной площади. Здѣсь имѣются нѣсколько различной величины разрѣзовъ, гдѣ можно съ очевидностью видѣть карстовый типъ рудныхъ залежей подъ бѣликами. Отдѣльными небольшими развѣдками, вѣрнѣе ямами и дудками занята вся прилегающая мѣстность, и, въ общей сложности, вся, занятая законченными и производящимися работами, площадь не составляетъ и половины всей рудничной площади. Сѣверная часть рудничной площади и, въ особенности, вся западная часть, между селеніемъ Каменскаго завода и рѣкою Исетью, можетъ почитаться совершенно нетронутой работами. При исчисленіи

запасовъ кромѣ того была исключена прибрежная безрудная полоса на длину до 1.800 саженъ, шириною до 75 саж. Такимъ образомъ изо всей площади принято для исчисленія запасовъ всего 77.340 кв. саж. На этой площади по ея срединѣ была пройдена одна провѣрочная линія шурфовъ вкрестъ простиранія породъ, въ направленіи N 45°. Шурфы пробивались черезъ 50 саженъ шурфъ отъ шурфа. Этой развѣдкой средняя мощность установлена до 4 саженъ, но, по имѣющимся работамъ, при исчисленіи запасовъ нами принимается мощность только 3 сажени и выходъ руды изъ куб. саж. забоя въ 600 пудовъ. Такимъ образомъ остающійся въ цѣликахъ запасъ опредѣляется 77.340 × 3 × 600 = 139.212.000 пудовъ руды бураго желѣзняка.

Логовской рудникъ находится въ шести верстахъ на западъ отъ Каменскаго завода, по правую сторону р. Исети и расположенъ по логу, впадающему въ р. Исеть съ правой стороны по теченію. Отводъ Логовского рудника вытянутъ по логу на двѣ версты и имѣетъ площадь 104,2 десятинъ. Выдѣленъ изъ крестьянскихъ земель ближайшихъ селеній и для работъ занимается частями. Незанятая работами площадь рудника находится въ пользованіи крестьянъ. Работа производилась раньше хозяйскими работами отъ завода, послѣднее время работаютъ подрядчики старатели и добываютъ руду дудками. Эти всѣ работы главнымъ образомъ расположены въ сѣверной половинѣ рудничной площади. Южная поло-

вина не тронута даже разведками, и здесь было пробито три линіи шурфовъ вкрестъ простиранія породъ, которыми хотя и не везде пройдено до горнаго известняка, но которыми въ общихъ чертахъ выясненъ и характеръ рудъ, и возможная рудоносная площадь. Эта разведанная площадь для южной части рудника определена длиною до 600 саженъ съ общей площадью до 60.000 кв. саж. Средняя мощность рудъ бураго железняка, по разведочнымъ даннымъ и работамъ, принята въ 1,7 сажени. Выходъ руды изъ забоя определенъ въ 600 пудовъ. Такимъ образомъ исчисляется запасъ: 60.000 × 1,7 × 600 = до 60.000.000 пудовъ руды бураго железняка.

Исетскій рудникъ расположенъ на левомъ берегу р. Исети, напротивъ Логовскаго рудника, выделенъ также изъ крестьянскихъ земель и иметъ площадь 93,3 десятинъ. Работы и разведки производились и производятся только въ восточной половине рудника. Вся западная часть безрудна, здесь выступаетъ на поверхность горный известнякъ. За 1914 годъ на Исетскомъ руднике пройдена одна линія въ северной части рудника, пользуясь которой и обнаженіями по берегу р. Исети представилось возможнымъ определить рудоносныя площади и исчислить ихъ въ 55.980 кв. саж. Средняя мощность рудъ бураго железняка по работамъ определяется до 1,5 с. Выходъ руды изъ забоя въ 600 пудовъ куб. саж. Такимъ образомъ полный запасъ на всю площадь исчисляется: 55.980 × 1,5 × 600 = до 50.000.000

пудовъ. Принимая половину рудника выработанной, остающійся запасъ опредѣляется въ 25.000.000 пудовъ руды бураго желѣзняка.

Для сужденія о качествѣ рудъ казенныхъ отводовъ въ Каменской дачѣ ниже приводится сводная таблица результатовъ развѣдокъ 1913 и 1914 годовъ на перечисленныхъ развѣдкахъ. Казнѣ, кромѣ описанныхъ рудниковъ, принадлежатъ небольшія площади желѣзныхъ рудниковъ около Троицкаго селенія и между ст. Богдановичъ и рѣкою Пышмою, всего пять отводовъ: два Троицкихъ, Каменковскій, Прыщановскій и Листвяно-Ложскій. На этихъ пяти рудникахъ извѣстны такія же залежи бурыхъ желѣзняковъ, и онѣ подлежатъ отдачѣ съ торговъ.

Кромѣ описанныхъ нами казенныхъ рудниковъ, на протяженіи отъ рѣки Синары до р. Ирбита и отъ Бобровки до Рѣжа и Синячихи, извѣстенъ цѣлый рядъ отводовъ и мѣстъ, гдѣ установлены руды бураго и шпатоватаго желѣзняковъ въ области горныхъ известняковъ, съ достаточной точностью обозначенныхъ на геологической картѣ Восточнаго склона Урала Академика А. П. Карпинскаго изданія 1884 года. На этомъ протяженіи извѣстны: группа залежей бурыхъ желѣзняковъ по р. Синарѣ отъ Сагрянскаго рудника до устья р. Богаряка, въ окрестностяхъ деревни Новой, на длину около 15 верстъ. Всѣ эти залежи принадлежатъ крестьянамъ. На сѣверъ отъ Богоряка, по направленію къ Сипавскому и Пироговскому селеніямъ, кромѣ казенныхъ Гросманскихъ

и Сипаво-Новиковскихъ отводовъ, извѣстенъ цѣлый рядъ отводовъ и рудныхъ мѣстъ на всемъ протяженіи отъ р. Богоряка до Сипавскаго и Новиковскаго селеній. Дальше на сѣверъ отъ Новиковскаго селенія извѣстны руды бураго желѣзняка Красноглазинской группы. Возможны руды, но еще не открыты, между Красноглазинской группой и рѣкою Исетью, гдѣ описаны нами Исетскіе казенные отводы. Отъ рѣки Исети между Исетью и Калиновкой извѣстно присутствіе рудъ бураго желѣзняка (Барабинская залежь и признаки рудъ бураго желѣзняка въ 10 верстахъ на югъ отъ Троицкаго селенія). Между рѣками Калиновкой и Кунарой находятся рудники Троицкаго района. Между рѣками Кунарой и Пышмой находится непрерывный рядъ отводовъ желѣзныхъ рудниковъ отъ ст. Богдановичъ до Сухо-Ложскаго селенія. Также извѣстны признаки рудъ между рѣками Пышмой и Ирбитью, но здѣсь еще не было разработокъ. Всѣ перечисленныя залежи теперь принадлежатъ крестьянамъ. Также извѣстенъ цѣлый рядъ желѣзныхъ рудъ отъ Раскатихи до Алапаевскаго завода и Синячихи.

Такимъ образомъ изъ приведеннаго краткаго перечня мѣстъ, гдѣ имѣются и дѣйствующіе рудники, и отдѣльныя еще неработающіяся залежи рудъ, мы видимъ, что на всей площади горныхъ известняковъ, на всю ихъ извѣстную длину до 200 верстъ, имѣются залежи рудъ бураго желѣзняка. Эти залежи, какъ выяснено развѣдками Алапаевскаго округа въ окрест-

ностяхъ Алапаевскаго завода *), такъ равно и казенными развѣдками прежнихъ лѣтъ и послѣдняго времени въ предѣлахъ Каменской дачи, всѣ имѣютъ одинаковый характеръ (я говорю про залежи, подчиненныя горнымъ известнякамъ) и одинаково представлены пластообразными залежами бураго и шпатоватого желѣзняковъ карстоваго типа. Эти залежи занимаютъ отдѣльныя впадины и углубленія по горнымъ известнякамъ и иногда обозначаются поверхностнымъ рельефомъ мѣстности. Сколько такихъ отдѣльныхъ залежей, сколько отдѣльныхъ мѣсторожденій имѣется въ области горныхъ известняковъ—теперь данныхъ не имѣется, но потому что мы имѣемъ уже присутствіе рудъ по всей длинѣ известняковъ, можно заключить, что возможный запасъ здѣсь рудъ бураго желѣзняка огроменъ, и весь этотъ районъ такимъ образомъ представляетъ обособленный рудный районъ, съ одинаковыми болѣе или менѣе рудами, какъ это видно и изъ книги профессора Богдановича и изъ нашей прилагаемой таблицы анализовъ рудъ Каменской дачи за 1913 и 1914 годы.

Группу Бакальскихъ казенныхъ рудниковъ составляетъ три рудника въ югозападной части Саткинской дачи Златоустовскаго горнаго округа. Работы по добычѣ руды бураго желѣзняка производятся на Бакальскомъ рудникѣ, гдѣ открытымъ разрѣзомъ до

*) Въ Алапаевскомъ округѣ считается до 53,5 милліоновъ тоннъ развѣданныхъ запасовъ и до 100 милліоновъ тоннъ вѣроятныхъ запасовъ желѣзныхъ рудъ. „Желѣзныя руды въ Россіи“ К. И. Богдановича, 1911 годъ стр. 148.

300 саженъ длиною добываются руды для казенныхъ доменныхъ заводовъ Златоустовскаго округа, и гдѣ считается запасовъ развѣданныхъ рудъ до 300 милліоновъ пудовъ на глубину до 50-ти саженъ. Смежно съ Бакальскимъ рудникомъ на сѣверъ находится Старо-Бакальскій рудникъ, гдѣ имѣется небольшой разрѣзъ, и гдѣ считалось запасовъ рудъ до 15 милліоновъ пудовъ. Въ трехъ верстахъ на сѣверъ отъ Старо-Бакальскаго рудника находится Нижне-Бакальскій рудникъ, гдѣ произведена разновременно масса развѣдочныхъ работъ, но до сихъ поръ работъ по добычѣ рудъ почти не производилось. Въ 1912 году была произведена развѣдка шурфованіемъ черезъ 100 саженъ шурфъ отъ шурфа на площадяхъ Старо-Бакальскаго и Нижне-Бакальскаго рудниковъ и на пространствѣ между этими рудниками. Этою развѣдкою было установлено, что на сказанномъ пространствѣ въ красныхъ глинахъ находятся крупные куски руды. Въ 1913 году здѣсь работъ не было, въ 1914 году эти площади были подробно осмотрѣны, и было подмѣчено, что въ тѣхъ шурфахъ, гдѣ встрѣчаются руды—всегда находятся глинистые и серицитовые сланцы, каковые имѣются въ рудныхъ залежахъ Бакальскаго и Старо-Бакальскаго рудниковъ. Сопоставляя мѣста работъ съ мѣстами наиболѣе богатыхъ рудою шурфовъ, можно было установить, что рудные шурфы болѣе или менѣе находятся по простиранію рудныхъ залежей и рудоносныхъ породъ Бакальскаго и Старо-Бакальскаго от-

водовъ. По этимъ указаніямъ въ 1914 году на Старо-Бакальскомъ отводѣ была предпринята болѣе подробная поисковая развѣдка канавами, которыя приходились вкрестъ простиранія породъ, черезъ 20 саженъ одна отъ другой. Такимъ образомъ на Старо-Бакальскомъ рудникѣ, отъ разрѣза намѣчено двѣ параллельныя залежи бурыхъ желѣзняковъ съ крутымъ западнымъ паденіемъ: первая западная мощностью отъ 2,5 до 3,5 саж. на длину до 200 саженъ и вторая восточная залежь, мощностью отъ 5,5 до 7,5 саженъ на длину до 110 саж. На каждой изъ этихъ залежей опущены шурфы около канавъ, и частью ими пройдена вся руда, частью же они остановлены въ рудѣ. Шурфы забивались съ висячаго бока рудныхъ пластовъ и не углублялись больше 7-ми саженъ. Этою развѣдкою руды установлены по виду совершенно такія же, какія мы имѣемъ на Бакальскомъ отводѣ въ работающемся разрѣзѣ. Кромѣ того междурудное пространство сложено изъ такихъ же глинистыхъ и глинисто серицитовыхъ и известковатыхъ сланцевъ. Съ восточной стороны залежей обнаружены известняки. Начало развѣдочныхъ работъ 1914 года отстоитъ на сѣверъ отъ сѣвернаго конца Бакальскаго разрѣза на 60 саженъ. Этотъ промежутокъ сложенъ изъ девонскихъ известняковъ. Въ концѣ нашихъ работъ также установленъ такой же выступъ доломитизированныхъ известняковъ. Такимъ образомъ развѣданная площадь въ 1914 году, съ ея двумя рудными пластами, какъ бы вы-

полняетъ углубленіе въ известнякахъ. О глубинѣ рудоносныхъ породъ и, слѣдовательно, о развитіи на глубину встрѣченныхъ рудныхъ пластовъ въ настоящее время данныхъ не имѣется, и потому мы принимаемъ запасъ только на одну саженъ и исчисляемъ его въ 2.400.000 пудовъ. Но, зная развитіе рудныхъ пластовъ на сосѣднемъ Бакальскомъ рудникѣ до глубины 50 саженъ и имѣя почти одинаковые условія, мы вправѣ предположить вѣроятный запасъ на развѣданной площади Старо-Бакальскаго рудника, длиною въ 200 саж., до 100 милліоновъ пудовъ.

Какъ раньше упомянуто, на всемъ пространствѣ отъ Бакальскаго до Нижне-Бакальскаго рудниковъ рудоносныя породы представлены одними и тѣми же глинистыми и глинисто-серицитовыми сланцами. Эта толща рудоносныхъ породъ съ залежами въ нихъ пластообразныхъ рудъ бураго желѣзняка, шпатоватаго желѣзняка и турьита находится между известняками и кварцитами, причемъ девонскіе известняки составляютъ почву рудоносныхъ отложеній и кварциты—кровлю этихъ рудоносныхъ отложеній. Такой характеръ рудныхъ залежей мы имѣемъ не только для Бакальскихъ казенныхъ отводовъ, но и для всего Бакальскаго района на горахъ Буландихѣ, Иркусканѣ и Шуйдѣ, гдѣ расположены казенные рудники и рудники Симскихъ и Катавскихъ заводовъ.

Для казенныхъ Бакальскихъ рудниковъ принимался запасъ рудъ на Бакальскомъ рудникѣ въ 300

милліоновъ пудовъ, на 300 саженъ по длинѣ рудоносной залежи. Теперь этотъ запасъ надо увеличить на 100 милліоновъ пудовъ, и всего считать развѣданной длину до 500 саженъ по рудоносной полосѣ. На Нижнемъ Бакальскомъ рудникѣ въ 1914 году небольшими раскопками около старыхъ ямъ установлены такія же коренныя руды плотныхъ бурыхъ желѣзняковъ и турьитовъ, какія мы имѣли на Бакальскомъ и Старо-Бакальскомъ рудникахъ. Такимъ образомъ, если и невѣроятный, то возможный запасъ мы должны считать на всю длину рудоносныхъ породъ отъ Бакальскаго до Нижне-Бакальскаго рудниковъ включительно. Это уже представитъ длину рудоносныхъ породъ на шесть верстъ и, конечно, въ такомъ же отношеніи должно увеличить и запасы. Принятой программой развѣдокъ и изслѣдованій желѣзно-рудныхъ мѣсторожденій эти площади должны быть развѣданы въ ближайшіе годы, и тогда будетъ выясненъ и видимый запасъ желѣзныхъ рудъ казеннаго Бакальскаго района.

Казеннымъ Бакальскимъ райономъ далеко не исчерпывается весь Бакальскій рудный районъ въ окрестностяхъ села Рудничнаго, гдѣ расположены рудники Симскихъ и Катавскихъ заводовъ, и гдѣ на однихъ Симскихъ площадяхъ запасъ рудъ, доступный открытымъ работамъ, былъ исчисленъ Горнымъ Инженеромъ Эрномъ до милліарда пудовъ. Этотъ районъ подробно описанъ К. И. Богдановичемъ, и повторять мы его не будемъ, но только должны от-

мѣтить, что въ подобныхъ же условіяхъ находится цѣлый рядъ рудныхъ мѣсторожденій западнаго склона всего Южнаго Урала, почти до р. Урала. Здѣсь находятся мощныя мѣсторожденія Зигазинскихъ и Комаровскихъ дачъ и многія другія, также относимыя къ нижнему девону. Исчислять теперь всѣ возможные запасы мы не имѣемъ почти никакихъ данныхъ, но тѣмъ не менѣе и по тѣмъ отрывочнымъ даннымъ, которыя имѣются въ нашемъ распоряженіи мы можемъ предполагать, что пророчество нашего великаго ученаго Д. И. Менделѣева, о томъ, что на Южномъ Уралѣ имѣется рудъ до 150 милліардовъ пудовъ, имѣетъ за собою нѣкоторое основаніе и всѣми нами чувствуется.

О рудахъ второй нашей группы мы совсѣмъ не будемъ упоминать, только отмѣтимъ, что на всемъ протяженіи Урала, въ восточной Предуральской грядѣ среди метаморфическихъ породъ, рѣдко найдется по длинѣ полосъ такая верста, чтобы на ней бы не было или рудника или развѣдки на руды, гдѣ присутствіе рудъ установлено, но почему либо руды не работаются. Сложность этой группы и полное отсутствіе какихъ-либо провѣренныхъ данныхъ о большинствѣ этихъ рудныхъ залежей лишаетъ насъ какой-либо возможности подойти къ рѣшенію о возможныхъ запасахъ въ полосахъ метаморфическихъ породъ. Во всякомъ случаѣ по числу имѣющихся разработокъ этотъ запасъ будетъ не меньше какой-либо изъ описанныхъ группъ, но только всегда

здѣсь руды сильно фосфористы, особенно для бурыхъ желѣзняковъ, съ содержаніемъ фосфора до 0,2% и больше.

Руды пятой нашей группы вообще не пользуются большимъ распространеніемъ, и ихъ, вѣроятно, немного на Уралѣ, говоря, конечно, относительно.

Двѣсти лѣтъ существуетъ на Уралѣ горная промышленность, и мы только теперь имѣемъ первый опытъ подсчета желѣзныхъ рудъ профессора К. И. Богдановича по даннымъ нѣкоторыхъ работающихся рудниковъ на Уралѣ. Нечего говорить, что этотъ подсчетъ далеко не исчерпываетъ всѣхъ даже болѣе или менѣе уже извѣстныхъ рудныхъ мѣсторожденій, но, тѣмъ не менѣе, эта книга показала намъ, что, при нашемъ, можно сказать, неисчерпаемомъ богатствѣ рудъ, рудъ чистыхъ, годныхъ для изготовленія дорогихъ сортовъ инструментальной стали, мы имѣемъ очень немного. Насколько теперь извѣстно, руды безфосфористыя, съ содержаніемъ фосфора меньшимъ 0,01% имѣются только на нѣкоторыхъ залежахъ Гороблагодатскихъ мѣсторожденій, на нѣкоторыхъ залежахъ Бакальскихъ мѣсторожденій и нѣкоторыхъ залежахъ Комаровскихъ мѣсторожденій. Другихъ мѣстъ намъ пока неизвѣстно. Въ настоящее время рудной промышленности, какъ добывающей руду на продажу, на Уралѣ почти нѣтъ. Но недалеко то время когда Уральская руда потребуется и за предѣлы Уральскихъ дачъ, кромѣ того, что и нѣкоторымъ Уральскимъ заводамъ придется вести плавку

на покупныхъ рудахъ въ большихъ размѣрахъ, чѣмъ теперь это производится. Потому вполнѣ своевременно теперь приступить къ возможно тщательному подсчету количества рудъ по всѣмъ работающимся и неработающимся руднымъ мѣсторожденіямъ и потомъ выясненію дѣйствительныхъ качествъ рудъ и по районамъ, въ связи съ типами или группами мѣсторожденій, и по самымъ мѣсторожденіямъ для выработки промышленныхъ марокъ. Это выясненіе качества рудъ нужно и для промышленности, но нужно также детальное знаніе рудныхъ мѣсторожденій и для тѣхъ доменныхъ предпріятій, для которыхъ данное мѣсторожденіе разрабатывается.

Горный Инженеръ *Ф. Кандыкинъ.*

17-го марта 1915 г. гор. Екатеринбургъ.

ТАБЛИЦА

результатовъ развѣдокъ на казенныхъ желѣзныхъ рудникахъ Каменской дачи за 1913 и 1914 гг.

Примѣчаніе. Глубины показаны до лежачаго бока залежей.
б. ж.—бурый желѣзнякъ,
б. ш. ж.—бурый шпатоватый желѣзнякъ.
ш. ж.—шпатоватый желѣзнякъ.

№№ шурфовъ.	Руда.	Въ саженяхъ.		Генеральная проба сырыхъ рудъ по анализу Уральской химической Лабораторіи.							
		Мощность руды	На глубинѣ.	SiO_2	Fe.	Mn.	Al_2O_3	CaO	MgO.	P.	S.
Сипаво-Новиковскіе отводы.											
18	б. ж.	0,44	1,50	12,30	46,29	0,59	5,10	0,59	0,72	0,045	0,013
19	б. ж.	2,10	4,90	13,22	46,31	0,50	3,88	0,46	0,73	0,070	0,030
2[illegible]	б. ж.	0,3	2,44	—	—	—	—	—	—	—	—
	б. ж.	0,45	3,45	24,04	40,40	0,65	1,55	0,81	0,18	0,055	сл.
22	б. ж.	1,50	7,20	20,05	42,22	0,87	2,73	0,95	0,33	0,054	0,035
23	б. ж.	1,00	5,30	24,46	38,76	0,78	1,75	0,45	0,17	0,020	сл.
24	б. ш. ж.	1,00	4,40	15,33	48,00	0,77	1,48	0,32	0,18	0,037	сл.
25	б. ш. ж.	2,10	5,20	11,94	44,83	0,62	3,39	1,24	0,30	0,042	0,055
26	б. ш. ж.	1,30	4,10	6,95	51,18	0,38	2,39	0,73	—	0,062	0,045
36	б. ж.	1,15	3,80	9,08	51,28	0,92	3,18	0,25	0,35	0,050	0,018
37	ш. ж.	0,15	4,55	19,50	30,99	0,51	4,20	1,80	1,47	0,045	0,047
40	б. ж.	0,40	4,30	7,21	51,90	0,64	2,30	0,35	0,014	0,035	сл.
41	б. ш. ж.	1,00	6,00	16,13	45,90	0,53	0,53	1,50	—	0,034	1.20
43	б. ш. ж.	1,95	6,25	13,33	45,76	0,43	3,35	0,69	0,30	0,070	0,305
44	б. ж.	1,30	5,60	13,90	45,01	0,43	4,33	0,46	0,50	0,020	0,035
74	б. ш. ж.	1,20	6,70	21,13	40,13	0,41	4,64	0,26	0,21	0,041	0,191
76	ш. ж.	1,00	6,00	5,40	39,15	0,70	Не о	пре	дѣл.	0,076	0,035
80	б. ж.	1,70	5,30	15,54	45,72	0,65	2,45	0,46	0,19	0,056	сл.
81	б. ж.	0,65	3,85	12,07	51,13	0,44	1,26	0,30	—	0,050	0,100
82	б. ш. ж.	1,75	5,80	20,10	36,94	0,80	3,25	1,68	1,76	0,038	сл.

№№ шурфовъ.	Руда.	Въ саженяхъ.		Генеральная проба сырыхъ рудъ по анализу Уральской химической Лабораторіи.							
		Мощность руды.	На глубинѣ.	SiO_2	Fe.	Mn.	Al_2O_3	CaO	MgO.	P.	S.
Гросманскіе отводы.											
1	б. ж.	0,20	13,90	14,78	46,87	0,11	8,47	0,19	0,21	0,146	0,060
25	б. ш. ж.	0,45	9,65	15,60	43,08	0,85	4,74	0,81	0,65	0,043	0,126
27	б. ж.	0,40	9,70	7,04	55,94	0,06	3,25	0,18	0,21	0,164	0,008
28	б. ж.	0,60	10.70	5,00	57,66	0,02	2,01	0,14	0,10	0,106	0,012
29	б. ж.	1,20	11,70	12,30	51,18	0,06	3,05	0,48	0,19	0,100	0,020
30	б. ж.	1,40	7,80	11,27	47,30	0,11	2,88	4.14	0,27	0,180	0,025
31	б. ж.	0,35	7,00	19,21	46,10	0,02	3,90	0,52	0,33	0,090	0,028
40	б. ж.	0,70	4,10	19,91	42,22	0,43	4,55	0,43	0,49	0,060	0,032
	б. ж.	1,20	7,50								
41	б. ж.	1,30	4,50	12,13	47,62	0,13	2,89	2,85	0,49	0,090	0,017
42	б. ж.	0,30	4,70	17,17	45.04	0,71	2,89	0,41	0,64	0,034	0,027
		0,60	6,40								
		0,80	7,40								
44	б. ж.	0,75	2,00	19,56	41,11	0,41	2,91	3,71	0,43	0,120	0,026
45	б. ж.	0,65	3,10	16,95	48,92	0,11	2,05	0,21	0,18	0,100	0,023
48	б. ж.	0,85	9,95	3,53	56,92	0,09	2,50	0,21	0,12	0,09	0,012
50	б. ж.	0,20	10,45	Не	о	пр	ед	ѣл	е	н	о.
55	б. ж.	1,00	13,68	3,68	58,12	0,31	2,11	0,10	0,10	0,080	0,016

№№ шурфовъ.	Руда.	Въ саженяхъ.		Генеральная проба сырыхъ рудъ по анализу Уральской химической Лабораторіи.							
		Мощность руды.	На глубинѣ.	SiO_2	Fe.	Mn.	Al_2O_3	CaO.	MgO.	P.	S.
				Отводы по р. Исети.							
				Закаменный рудникъ.							
3	б. ж.	1,7	8,3—10,0	15,49	45,54	0,54	4,06	0,33	0,20	0,076	0,010
4	б. ж.	2,0	3,0— 5.0	8,31	53,04	1,61	1,05	0,60	0,14	0,092	слѣд.
5	б. ж.	0,1	9,7	6,22	55,16	1,16	0,94	0,45	0,13	0,076	0,008
8	б. ж.	3,00	4,00	18,00	42,00	0,16	7,40	0,43	0,24	0,120	0,020
11	б. ж.	0,33	1,45—1,78	19,00	43,85	0,56	3,32	0,72	0,25	0,120	слѣд.
15	б. ж.	2,00	9,00	Чер	ная	гли	ни	ст	ая	ру	да.
14	б. ж.	1,20	14,20	39,68	33,66	0,04	1,62	0,33	0,15	0,110	слѣд.
				Разгуляевскій рудникъ.							
2	б. ж.	3,00	4,3—7,3	17,66	45,82	1,15	2,33	0,27	0,13	0,055	0,005
		3,70	7,3—11,0	10,48	51,62	0,91	1,90	0,33	0,11	0,043	слѣд.
3	б. ж.	1,00	2,3—3,3	13,63	47,38	0,88	1,67	0,30	0,19	0,086	0,010
		1,70	7,7—9,4	15,40	45,80	1,04	3,72	0,55	0,16	0,290	0,006
6	б. ж.	1,00	4,5—5,5	29,17	38,89	0,60	1,97	0,27	0,22	0,100	0,020
		2,80	5,5—8,3	19,64	43,14	1,98	2,17	0,37	0,29	0,125	слѣд.
		1,40	8,3—9,7	18,99	44,12	1,08	2,51	0,52	0,37	0,170	слѣд.
7	б. ж.	1,6	4,0—5,6	15,16	48,79	1,98	1,10	0,20	0,18	0,042	0,002
		1,2	6,5—7,7	13,60	45,68	1,35	2,97	0,47	0,47	0,080	0,002

№№ шурфовъ.	Руда.	Въ саженяхъ. Мощность руды.	Въ саженяхъ. На глубинѣ.	Генеральная проба сырыхъ рудъ по анализу Уральской химической Лабораторіи. Si O2.	Fe.	Mn.	Al2 O3.	Ca O.	Mg O.	P.	S.
				Логовской рудникъ.							
9	б. ж.	0,60	6,0—6,60	17,5	45,24	0,18	2,94	1,37	0,22	0,120	слѣд.
10	б. ж.	2,75	3,0—5,75	6,56	55,15	0,18	1,36	0,17	0,08	0,200	слѣд.
23	б. ж.	3,00	2,5—5,5	26,44	41,93	0,03	1,43	0,30	0,14	0,204	слѣд.
23	б. ж.	2,60	6,6—9,2	25,19	39,60	0,19	2,36	0,38	0,31	0,170	0,270
24	б. ж.	2,00	2,5—4,5	9,36	51,90	0,08	3,14	0,20	0,16	0,200	слѣд.
				Исетскій рудникъ.							
6	б. ж.	0,3	1,3—1,6	9,59	47,80	2,08	2,51	0,55	0,63	0,170	слѣд.

ДОКЛАДЪ СОВѢТА

XX Очередному Съѣзду горнопромышленниковъ Урала о положеніи Уральской горной промышленности.

---

1. Желѣзо-рудная промышленность.

Въ докладѣ XIX очередному Съѣзду уже было указано, что Уралъ занимаетъ второе мѣсто въ Россіи по добычѣ желѣзной руды, давая въ то же время менѣе $^1/_4$ всей ея добычи. Для подтвержденія этого была представлена сводная таблица. (См. приложеніе къ этому докладу).

Въ томъ же докладѣ приведены общія соображенія о запасахъ желѣзныхъ рудъ Урала и указано, что изслѣдованіе вопроса о желѣзныхъ рудахъ имѣетъ огромное значеніе, находясь въ связи съ обсужденіемъ мѣръ къ дальнѣйшему развитію металлургической промышленности Урала.

Въ приложеніи къ настоящему докладу сдѣлана попытка характеристики обезпеченія Урала запасами желѣзныхъ рудъ, по литературнымъ даннымъ и свѣдѣніямъ, сообщеннымъ геологомъ Уральскаго Горнаго Управленія Ф. И. Кандыкинымъ (См. приложеніе).

Добыча желѣзныхъ рудъ въ 1913 году нѣсколько уменьшилась и выразилась въ цифрѣ 97.564.907 пудовъ. За 1914 годъ цифры добычи еще не имѣется, но можно считать, что въ этомъ году размѣры добычи желѣзныхъ рудъ не упали, хотя желѣзо-рудная промышленность и испытывала крайне неблагопріятныя условія вывоза добытаго продукта, о чемъ болѣе подробно указано въ докладѣ о перевозкахъ горнозаводскихъ грузовъ.

Довольно интересное сопоставленіе данныхъ о добычѣ рудъ и изготовленіи различныхъ предметовъ производства дѣлаетъ обзоръ Министерства Торговли и Промышленности за 1910—1912 г. (Табл. на стр. 157).

Хотя цифровые подсчеты обзора нѣсколько разнятся отъ принятыхъ Совѣтомъ, однако, интересъ сравненія отъ этого не умаляется. Къ сожалѣнію, болѣе поздняго изслѣдованія еще не имѣется.

Въ поясненіе этой таблицы слѣдуетъ указать, что желѣзная руда добывалась въ 1912 году въ 16 губерніяхъ, причемъ главнѣйшими пунктами добычи были губерніи: Екатеринославская—221.978 т. п., Херсонская — 125.590 т. п., Пермская—82.927 т. п., Таврическая—24.490 т. п. и Петроковская—17.269 т. п.

Изъ всей добытой руды (521.611 т. п.) въ продажу поступило 468.727 т. п., или 89.8% всей добычи, на сумму 13.061.923 рубля. Между тѣмъ на Уралѣ изъ 95.670 т. п. въ продажу поступило всего лишь 13.772 т. п., т. е. 14,4%, откуда видно,

ГУБЕРНІИ.	ДОБЫТО.			ПРОДАНО.			Пошло въ переработку.			Средняя цѣна.		
	1910.	1911.	1912.	1910.	1911.	1912.	1910.	1911.	1912.	1910.	1911.	1912.
Пермская	50.203	61.586	82.927	6.620	10.349	13.525	43.339	51.768	68.984	7	7	7
Вятская	2.112	2.172	2.247	—	—	—	2.112	2.172	2.247	—	—	—
Уфимская	3.663	3.968	5.366	—	—	247	3.663	3.968	5.119	8	8	8
Оренбургская . . .	5.986	9.785	4.930	—	—	—	5.986	9.785	4.930	—	—	—
Итого на Уралѣ . .	61.764	77.508	95.670	6.620	10.349	13.772	55.100	67.703	81.280			
Въ остальной Россіи	267.660	336.078	425.941	117.344	150.951	178.304	129.97	160.288	195.371	6	6	6
ВСЕГО . . .	329.424	413.586	521.611	123.964	161.300	192.076	185.073	227.991	276.651	6	7	7

что желѣзо-рудная промышленность Урала не развилась въ особую спеціальность.

Все количество желѣзной руды въ Россіи добыто на 151 промышленномъ предпріятіи, изъ которыхъ на Уралъ приходится 69 предпріятій.

Марганцевыхъ рудъ въ 1913 году было добыто на Уралѣ 1.189.630 пуд., т. е. почти на 1.000.000 болѣе, чѣмъ въ 1912 г. Это объясняется значительнымъ возрастаніемъ чугунно-плавильнаго производства вообще и чугуновъ спеціальныхъ качествъ въ частности. Означенное увеличеніе относится преимущественно къ Богословскому округу, въ которомъ добыто въ 1913 г. 1.031.731 пуд. вмѣсто 11.542 пуд. въ 1912 г.

По имѣющимся даннымъ, значительные запасы марганцевыхъ рудъ имѣются въ Богословскомъ Горномъ округѣ и въ дачѣ Билимбаевскаго завода графа Строганова, однако, запасы ихъ не выяснены, вслѣдствіе крайне малой обслѣдованности мѣсторожденій.

Въ докладѣ прошлому съѣзду уже было указано на наличіе на Уралѣ очень богатыхъ мѣсторожденій *хромистаго* желѣзняка какъ въ Сѣверной, такъ и въ Южной части Урала, причемъ было, однако, упомянуто, что разработка этихъ мѣсторожденій не получила широкаго развитія, вслѣдствіе нахожденія наиболѣе интересныхъ мѣсторожденій, по качеству руды и по запа-

самъ, въ поссессіонныхъ дачахъ, владѣльцы коихъ въ разработкѣ ихъ крайне стѣснены.

Съ того времени общее положеніе не измѣнилось. Что же касается цифръ добычи хромистыхъ рудъ, то, по даннымъ Уральскаго Горнаго Управленія, въ 1913 г. всего было добыто на Уралѣ 1.486.237 пудовъ.

По отдѣльнымъ заводскимъ округамъ эта добыча распредѣлялась слѣдующимъ образомъ:

	1913	1912	1911
Въ Алапаевскомъ округѣ	182.780	255.495	266.280
Въ Билимбаевской дачѣ гр. Строганова	17.206	33.306	68.995
Въ Сергинско-Уфалейск. дачахъ . . .	120.000	100.000	100.000
Въ Шайтанскомъ и др. округахъ . .	1.166.251	1.124.741	1.142.340
Въ Оренбургской губерніи		139.150	118.507
Всего	1.486.237	1.552.692	1.697.122

Продажная цѣна хромистаго желѣзняка была для Оренбургской губерніи 20 коп. и для Пермской въ 1910 г.—26 коп., въ 1911 г.—23 коп., въ 1912 г.—26 коп. По даннымъ же Уральскаго Горнаго Управленія, средняя цѣна за 1911—1913 года была 22,68 коп.

2. Желѣзодѣлательная промышленность.

Въ докладѣ XIX очередному съѣзду Совѣтъ представилъ довольно подробныя данныя для характеристики какъ общаго положенія желѣзодѣлательной промышленности Россіи, такъ и значенія въ ней Урала.

Не повторяя поэтому большей части этихъ данныхъ, Совѣтъ въ настоящемъ докладѣ считаетъ долгомъ пополнить ихъ свѣдѣніями за весь 1913 г. и за 11 мѣсяцевъ 1914 года спеціально для Урала.

Что касается перваго продукта—чугуна, то выплавка его за 1913 годъ дала значительное увеличеніе, какъ это видно изъ слѣдующей таблицы за послѣднія 5 лѣтъ. (См. стр. 161).

Въ докладѣ предыдущему съѣзду было указано, что несмотря на замѣтный прогрессъ Урала въ отношеніи выплавки чугуна, нельзя не обратить вниманія на то, что до окончанія построекъ здѣсь новыхъ желѣзнодорожныхъ линій, или, по крайней мѣрѣ, Бердяушъ-Лысьвенской и Восточно-Уральской желѣзныхъ дорогъ, развитіе Уральскаго доменнаго производства не можетъ еще итти полнымъ темпомъ: только новые пути сообщенія создадутъ на Уралѣ новые свободные рынки какъ руды, такъ и топлива. Указывалось также на громадное значеніе разрѣшенія вопроса о снабженіи Урала сибирскимъ (кузнецкимъ) коксомъ. За 1914 годъ никакихъ серьезныхъ измѣненій съ чугуномъ на Уралѣ не произошло.

Заводы.	1910 г.	1911 г.	1912 г.	1913 г.	За 11 мѣс. 1914 г.
Казенные заводы . . .	6.140.426	6.459.628	8.928.203	9.047.561	7.923.636
Шайтанскій (Акц. О-ва Шайтанскихъ зав). .	569.310	534.134	452.134	664.817	504.151
Сысертскіе	551.414	1.067.926	1.117.624	1.132.447	940.026
Верхъ-Исетскіе	1.174.865	1.495.315	1.581.181	1.757.877	1.581.860
Алапаевскіе	1.549.733	2.107.518	2.898.476	3.579.783	3.489.806
Холуницкіе	недѣ	йст	ву	ютъ.	—
Омутнинскіе	789.175	877.251	1.052.213	890.521	693.271
Н.-Тагильскіе	4.504.865	4.748.166	5.133.284	5.477.546	5.024.618
Кизеловскій (князя Абам. Лаз.)	1.513.511	1.519.178	1.755.868	1.794.657	1.623.106
Гр. Строганова	1.583.390	1.410.585	1.448.814	1.313.764	1.044.637
Лысьвенскіе	2.422.237	2.793.952	2.507.015	3.162.360	2.716.318
Сергинско-Уфалейскіе .	1.501.496	1.939.552	1.786.858	2.165.066	1.712.033
Кыштымскіе	1.096.437	1.203.058	1.134.317	1.255.052	966.672
Ревдинскіе	959.371	919.474	1.229.110	1.284.839	1.129.588
Камскаго Акц. О-ва .	3.209.797	3.660.024	3.323.975	3.489.155	2.628.786
Богословскіе	5.913.845	6.874.652	8.754.545	11.410.774	9.299.013
Симскіе	2.070.081	2.826.771	3.181.669	3.268.798	2.280.894
Бѣлорѣцкіе	1.344.935	1.210.969	1.675.038	1.240.926	1.403.792
Князя Бѣлосельскаго-Бѣлозерскаго	недѣ	йст	вов	али.	886.772
Инзерскаго Гор. О-ва .	1.047.494	1.137.093	1.177.932	1.486.514	1.256.252
Зигазинскій	498.088	560.575	540.581	520.777	373.943
Невьянскіе	—	—	668.715	997.084	663.812
Велсовскій (Волжско-Вишерскаго О-ва) . . .	недѣ	йст	ву	етъ.	—
Авз.-Петровскій (Комаровскаго О-ва)	недѣ	йст	ву	етъ.	—
Итого. .	38.440.470	43.345.821	50.347.552	55.940.318	48.143.986

б) Производство полупродукта.

Равнымъ образомъ, не произошло замѣтнаго измѣненія въ дѣлѣ выпуска полупродукта, какъ это видно изъ слѣдующихъ данныхъ (въ тысячахъ пудовъ).

Годы.	Запасы къ началу періода.	Произведено.	Доставлено.		Отпущено.			
			Съ чужихъ заводовъ.	Съ заводовъ владѣльцевъ.	Своему заводу въ пудахъ.	Другимъ заводамъ тѣхъ же владѣльцевъ.	На продажу.	Запасы къ концу періода.
1909	4.707	41.777	418	1.548	40.734	2.159	1.275	4.282
1910	4.282	45.351	490	1.969	45.134	1.954	808	4.196
1911	4.196	47.988	467	2.342	47.312	2.752	838	4.091
1912	4.091	52.078	510	2.665	50.530	3.103	1.570	4.141
1913	4.141	55.346	581	2.833	53.521	3.331	2.295	3.754
За 6 м. 1914 г.	3.754	27.751	359	1.221	25.938	1.576	1.640	3.931

Производительность заводовъ Урала въ отношеніи различныхъ сортовъ полупродуктовъ за послѣднія 5 лѣтъ выражается въ слѣдующихъ цифрахъ: (см. табл. на стр. 163):

Выдѣлка готоваго продукта на уральскихъ заводахъ характеризуется слѣдующими данными:

Года.	Произведено.	Отпущено на продажу.	Запасы къ концу года.
1905	32,7	24,7	10,8
1906	30,8	26,4	7,5
1907	30,3	22,8	7,5

Названіе полупродуктовъ.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г.	1913 г.	1914 г. (6 м.).
Бессемер. лит. болванки (слитки)	1.532.717	2.553.874	1.916.309	2.621.440	2.753.319	1.243.010
Томасовскія лит. болванки (слитки)	—	—	—	—	—	—
Мартеновскія „ „ „	34.993.345	38.958.169	42.711.183	47.286.766	50.731.251	25.703.754
Пудлинг. б. (кус.)	4.195.301	3.291.695	2.961.844	1.782.430	1.496.717	624.113
Тигельныя	131.268	145.501	149.562	244.464	301.452	164.437
Кричн. сыр. жел.	796.574	402.315	248.727	143.273	63.303	15.678
Чугун. отливки изъ вагран. и отраж. печей	2.424.354	2.241.477	2.233.656	2.627.555	2.787.408	1.344.895
Стальн. отл. изъ март. тигел. печей и конверторовъ	332.708	267.738	308.414	390.279	492.989	328.808
Чугун., водопров., муфт. и фланцев. трубы	89.567	76.717	105.194	468.923	405.145	180.005
Фасон. части для нихъ	2.253	3.580	6.761	5.952	11.392	19.700
Кован. и обжат. болв., а равно квадр. и плоск. заготовка (полн. учетъ)	23.942.117	24.139.570	23.460.506	24.522.278	26.383.914	12.800.479

Года.	Произведено.	Отпущено на продажу.	Запасы къ концу года.
1908	31,6	23,5	8,3
1909	33,6	26,7	7,4
1910	37,0	28,7	8,2
1911	37,2	29,0	8,1
1912	39,4	31,7	7,4
1913	40,8	33,1	6,5
1914 (6 мѣс.)	20,1	17,9	4,3

Что касается отдѣльныхъ сортовъ готоваго желѣза и стали, то, по даннымъ общеимперской статистики, прозводительность ихъ на Уралѣ за послѣднее трехлѣтіе представляется въ слѣдующемъ видѣ: (см. табл. на стр. 165).

3. Добыча мѣдныхъ рудъ и выплавка мѣди.

Докладъ Совѣта XIX Съѣзду лишь въ нѣсколькихъ словахъ коснулся добычи мѣдныхъ рудъ на Уралѣ, указавъ на постепенное развитіе ея за послѣдніе годы. Относительно же мѣсторожденій мѣдныхъ рудъ Совѣтъ далъ только краткій перечень наиболѣе извѣстныхъ.

Въ настоящее время Совѣтъ имѣетъ честь сообщить нѣсколько болѣе подробныя свѣдѣнія о добычѣ мѣдныхъ рудъ на Уралѣ за 1913 годъ. Къ сожалѣнію, за 1914 годъ свѣдѣній собрать Совѣту не удалось.

Мѣдныя руды въ 1913 году добывались въ слѣдующихъ мѣстахъ:

Названіе продуктовъ.	1912 г.	1913 г.	За 6 мѣс. 1914 г.
Кованная и обжат. болванка, а равно квадратн. и плоская заготовка (для продажи)	3.091.027	3.723.817	1.929.275
Двутавр. балки и швеллера (корытн. желѣзо) выс. бол. 100 мм.	1.094.809	926.702	266.343
Рельсы для городск. кон. и электрической жел. дор. „Фениксъ" коробч. и желобч.	—	3.508	—
Рельсы для желѣзныхъ дорогъ вѣс. 8,32 ф. и болѣе въ пог. футѣ	7.884.237	7.850.985	4.247.016
Рудничные рельсы вѣсомъ менѣе 8,32 ф. въ пог. футѣ	64.895	294.214	161.232
Всякое сортовое и фасон. желѣзо и сталь	10.166.724	9.181.067	3.903.256
Рессорная и пружинная сталь . . .	15.099	11.367	5.641
Инструментальная сталь	85.220	107.048	54.412
Цементная сталь	54.545	26.393	31.134
Кругл. и квадр. канатн. проволока въ кругахъ	869.047	1.067.601	581.641
Листовое желѣзо и сталь толщ. болѣе 3 миллиметр.	1.445.866	1.576.325	898.803
Листовое желѣзо и сталь отъ 3 мм. до № 20 включительно *)	514.966	564.857	245.685
Кровельное листовое желѣзо и сталь тоньше № 20	13.513.661	14.794.179	7.311.476
Всякіе обрѣзки и концы и бандажн. выдавки (для продажи)	641.680	684.113	436.219

*) Кромѣ указанныхъ въ таблицѣ предметовъ, Уралъ производитъ оцинкованное желѣзо, жесть, металлическую посуду и разныя другія издѣлія, о чемъ, къ сожалѣнію, статистическихъ данныхъ не имѣется.

1. Богословскаго Горнозаводскаго Общества:

	Добыто рудъ.
Въ Богословскомъ рудникѣ	2.194.000
„ Никитинскомъ	734.500
„ Фроловскомъ	677.018
„ Васильевскомъ	500.353
	4.105.871

2. Нижне-Тагильскихъ зав. н-въ П. П. Демидова кн. Санъ-Донато:

Рудинскій рудникъ	4.948.527

3. Акц. Об-ва Сысертскихъ заводовъ:

Зюзельскій Колчеданъ	1.660.000
Гумешевскій (изъ старыхъ отваловъ)	5.014.602
	6.674.602

4. Акціонернаго Об-ва Верхъ-Исетскихъ горн. заводовъ:

Пышминско-Ключевской	2.607.110

5. Торговаго Дома н-въ А. Ф. Поклевскаго-Козеллъ:

Благодатный рудникъ	11.460

6. Акц. Об-ва Кыштымскихъ горныхъ заводовъ:

Конюховскій (сѣрно мѣдистый) . .	8.389.531
Смирновскій „ „ . .	10.259.131
Смирновскій (сѣрный колчеданъ) . .	159.195

	Добыто рудъ.
Кисловскій (сѣрный колчеданъ) . .	2.938.540
Американскій „ „	494.946
Американскій (сѣрно мѣдистый) . .	199.407
Съ развѣдокъ Сурутской шахты . . .	50.200
	22.460.950

7. Об-ва „Электролитъ“ въ Оренбургской губерніи:

Семеновскій	12.000

8. Южно-Уральскаго Горнопромышлен. Акц. О-ва, въ Уфимской губерніи:

Таналыкскій рудникъ	320.573
Уваряжскій	358.322
Япаевскій	11.032
Троицкій	31.300
	721.227
Всего	41.541.747

За послѣднее время найдены мѣсторожденія мѣдныхъ рудъ въ Ревдинскомъ горномъ округѣ.

Что касается выплавки мѣди, то къ даннымъ, представленнымъ къ Съѣзду 1914 года, добавить можно лишь мало.

Такъ, выплавка мѣди во всей Россіи характеризуется для отдѣльныхъ районовъ слѣдующими цифрами: (см. табл. на стр. 168).

Что касается выплавки на отдѣльныхъ заводахъ Урала, то для 1912, 1913 и 11 мѣсяцевъ 1914 года, она представляется въ слѣдующихъ цифрахъ:

ГОДЫ.	ЗАВОДЫ.						%% отношеніе выплавки Урала къ общей выплавкѣ въ Россіи.
	Уральскіе.	Кавказскіе.	Сибирскіе.	Алтайскіе.	Химич. рафинир.	Всего.	
	Въ тысячахъ пудовъ.						
1904	266	297	30	7	—	600	44,3
1905	223	230	61	6	—	519	43,0
1906	290	237	35	6	—	571	50,8
1907	458	307	52	7	64	875	52,3
1908	523	300	150	5	55	1.033	50,6
1909	523	405	151	5	51	1.334	39,2
1910	653	471	196	3	55	1.378	47,2
1911	785	493	229	2	55	1.564	50,2
1912	1.059	595	294	1	75	2.047	52,8
1913	989	—	—	—	—	—	—
За 11 мѣс. 1914 г. .	924	—	—	—	—	—	—

	1912.	1913.	11 мѣсяцевъ 1914.
Пышминско-Ключевскій зав., Акц. Об. В.-Исет. зав.	107.462	85.006	100.244
Калатинскій заводъ	—	—	54.890
Полевской Сысертскаго округа . . .	95.450	81.186	55.249
Выйскій, Насл. П. П. Демидова кн. Санъ-Донато	130.000	86.765	71.201
Н. Кыштымскій, Акц. Об-ва Кышт. завода	457.334	485.722	434.939
Богословскій, Богословскаго горн. Об-ва	269.131	250.594	208.242
ВСЕГО	1.059.377	989.273	924.765

4. Сѣрный колчеданъ.

Добыча сѣрнаго колчедана въ 1913 году призводилась на Уралѣ въ слѣдующихъ мѣстахъ:

Зюзельскій рудникъ Сысертскихъ заводовъ въ Полевской дачѣ добылъ . . . . 15.000 п.

Калатинскій рудникъ В.-Исетскихъ зав. добылъ . . . . 1.576.000 „

Бѣлорѣченскій рудникъ добылъ . . . 1.890.000 „

Итого 3.481.000 п.

Производительность Надеждинскаго сѣрнокислотнаго завода Акц. О-во Верхъ-Исетскихъ заводовъ, оборудованнаго 1 паровой машиной въ 50 силъ, 2 котлами и 1 печью для обжига и обслуживаемаго 27 ра-

бочими, выразилась въ переработкѣ 73.966 пуд. сѣрнаго колчедана и въ полученіи 68.600 пудовъ сѣрной кислоты (на сумму 24.310 рублей).

Для сравненія производительности Урала съ производительностью сѣрнаго колчедана въ остальной Россіи приводятся слѣдующія данныя:

Сѣрный колчеданъ въ 1912 году добывался во всей Европейской Россіи 11 промышленными предпріятіями въ количествѣ 6.046.160 пудовъ, причемъ главнѣйшими мѣстами добычи были губерніи: Пермская—5.576.867 пудовъ, Елизаветпольская—326.550 п. и Тифлисская—75.859 пуд. Кромѣ того добыто въ Рязанской губ.—38.800 п. и въ Тульской губ.—28.084 п. [1]).

Цѣны сѣрнаго колчедана весьма различны и видны изъ слѣдующей таблицы:

Губерніи.	1910 г.	1911 г.	1912 г.
	въ	копѣйкахъ.	
Пермская	10	13	10
Елизаветпольская .	21	23	22
Тифлисская . . .	13	16	15
Рязанская	16	16	14
Тульская	7	8	5

5. Каменноугольная промышленность.

За послѣдніе годы замѣчается значительное увеличеніе добычи каменнаго угля на Уралѣ, хотя, конечно, все-же значеніе каменноугольной промышлен-

1) Фабрич. завед. Промышл. Европ. Россіи за 1910—1912 г.г., стр. VII и 4.

ности Урала въ общеимперской промышленности весьма не велико, какъ видно изъ сопоставленія слѣдующихъ данныхъ:

РАЙОНЫ.	1910 г.	1911 г.	1912 г.	1913 г.	% отношеніе къ общей добычѣ.	
	Въ милліонахъ пудовъ.				За 1912 г.	За 1913 г.
Донецкій бассейнъ .	869,98	1.033.43	1.086,56	1.252,31	70,2	71,5
Домбровскій „ . .	340,71	360,40	394,53	416,85	25,5	23,8
Уралъ	43,04	42,45	57,50	60,16	3,1	3,4
Средняя Россія . .	13,90	10,86	13,80	17,12	0,9	1,0
Кавказъ	2,40	3,38	4,27	4,27	0,3	0,3
Итого . . .	1.261,80	1.441,93	1.546,66	1.750,71	—	—

Что касается добычи угля отдѣльными предпріятіями, то имѣются слѣдующія свѣдѣнія: (см. табл. на стр. 172).

Изъ вновь производившихся развѣдочныхъ работъ на каменный уголь надлежитъ указать развѣдки въ Усьвенской дачѣ н-въ Демидова кн. Санъ-Донато въ двухъ мѣстахъ: 1) по Безгдовской дорогѣ на 7-й верстѣ отъ Нижней Усьвы и 2) по рѣчкѣ Брѣлой въ $2^1/_2$ вер. отъ первой и 10 верстахъ отъ Нижней Усьвы. Первой развѣдкой захваченъ весь крутой правый берегъ Усьвы между Горѣловой и Каменской. Здѣсь пробито 2 штольни и около 60 шурфовъ, которыми установлено простираніе угольныхъ пластовъ почти

Названіе копей.	1910 г.	1911 г.	1912 г	1913 г.	За 11 мѣс. 1914 г.
	Въ тысячахъ пудовъ.				
Усьвенскія Торг. Дома бр. Бердинскіе	2.848	2.848	2.274	2.674	1.999
Нижне-Губахинскія И. М. Любимова	353	не	работ	аются.	
Усьвенскія, Луньевскія } насл. П. П. Демидова кн. Санъ-Донато	7.408	9.405	9.744	9.348	7.558
Егоршинскія „	93	не	работ	аются.	
Кизеловскія „	—	—	—	—	
Бобровскія „	—	—	—	—	
Верхне-Губахинскія П. И. Трусова и Б. О. Гиршфельда, бывш. Назарова	570	478	562	406	568
Кизеловскія кн. С. С. Абамелекъ-Лазарева	22.350	19.823	31.724	35.542	39.377
Егоршинскія Акц. Об-ва Сысертскихъ Горн. зав.	не	ра	бот	ают	ся.
Чусовскія Камскаго Акц. Общ.	1.192	1.308	881	1.014	799
Кизеловскія В. И. Пономарева	не	ра	бот	ают	ся.
Богословскаго Горн. О-ва	—	—	2.318	11.180	13.157
Тугайкульскія Сергинско-Уфалейскаго Т-ва	—	—	—	1.014	144
Челябинскія Челябинскаго углепромышл. Акц. О-ва „Пустошь Дорожная“	—	—	—	1.064	—
Челябинскія Акц. О-ва для обслѣдованія и предпріят. въ Россіи	—	—	—	5.695	—
Губахинскія И. М. Любимова	93	не	работ	аются.	
	34.814	33.862	47.503	60.164	63.595

на 800 саженъ. По нижней штольнѣ въ кварталѣ вскрыто 6 пластовъ на промежуткѣ въ 30 саж., всѣ съ одинаковымъ простираніемъ и одинаковымъ восточнымъ паденіемъ подъ угломъ до 50°. Безгодовская развѣдка занимаетъ площадь по Безгодовской дорогѣ въ 7 верстахъ отъ Нижней Усьвы, въ длину до 270 саж. Угли были встрѣчены неглубокими шурфами и скважинами только въ сѣверной части этой площади на длину 150 саженъ, въ видѣ волнистыхъ пластовъ отъ 0,4 до 1,1 саж. мощности съ болѣе или менѣе одинаковымъ простираніемъ, съ различными паденіями. Шурфовочныя данныя показываютъ, что это верховые выходы, хвосты угольныхъ пластовъ, обнаруженныхъ старыми работами въ штольняхъ Клавдія и Новоселовскій. Интересъ этихъ мѣсторожденій помимо того, что они въ нѣкоторыхъ мѣстахъ имѣютъ хорошую мощность и малозольны на глубинѣ, заключается въ томъ, что обѣ площади находятся на берегу р. Усьвы. Высота берега здѣсь достигаетъ 85—87 саж. и представляется возможность подойти къ угольнымъ пластамъ штольнями, чѣмъ избѣгается водоотливъ и допускается удобная подача угля на поверхность, гдѣ можно прямо грузить въ желѣзнодорожные вагоны и подавать на станцію Усьва, отстоящую отъ штольни Клавдія въ 4—5 верстахъ.

Значительное развитіе добычи за 1914 годъ послѣдовало на копяхъ Богословскаго горнозаводскаго Общества и въ Челябинскомъ районѣ.

Приходится съ сожалѣніемъ повторять сказанное уже въ докладѣ XIX Съѣзду, что серьезной помѣхой значительному развитію копей Кизеловскаго и Луньевскаго районовъ является недостаточное развитіе пропускной и провозной способности Луньевской вѣтви Пермской жел. дороги. Особенно это сказалось въ минувшемъ 1914 году, когда заводы и другіе потребители оставались безъ топлива. Уже на XIX Съѣздѣ было обсуждено съ участіемъ представителей Пермской жел. дороги и признано единогласно необходимымъ проведеніе отъ Кизела второй выходной линіи къ горнозаводской желѣзной дорогѣ у ст. Бисеръ. Если бы осуществленіе этого мѣропріятія не замедлилось, и не было недостатка въ подвижномъ составѣ, то каменноугольная промышленность не испытала бы пережитыхъ ею неудобствъ и затрудненій въ транспортировкѣ угля, а промышленность Урала была бы избавлена отъ тѣхъ острыхъ тревогъ, которыя ей пришлось перенести въ тѣ моменты, когда ископаемаго топлива оставалось у печей нѣкоторыхъ предпріятій лишь на 2—3 дня.

Въ виду высказаннаго желанія на XIX Съѣздѣ болѣе подробно освѣтить вопросъ о запасахъ минеральнаго топлива на Уралѣ, представляется, въ видѣ приложенія къ настоящему докладу, опытъ обзора положенія каменноугольной промышленности Урала и ея перспективъ, составленнаго на основаніи имѣющихся литературныхъ данныхъ и свѣдѣній, любезно

сообщенныхъ геологомъ Уральскаго Горнаго Управленія Ф. И. Кандыкинымъ.

6. Асбестъ.

Добыча асбеста на Уралѣ сосредоточилась преимущественно въ Баженовскомъ районѣ, гдѣ разработку ведутъ 6 предпріятій, но кромѣ того начала развиваться добыча въ дачахъ заводовъ Невьянскаго и Алапаевскаго.

Общую характеристику работы асбестовыхъ копей за 1913 годъ можетъ дать слѣдующая таблица: (см. табл. на стр. 176).

Въ поясненіе этихъ данныхъ нужно сказать, что число задолжаемыхъ рабочихъ не можетъ быть указано даже съ приблизительной точностью, ибо оно мѣняется ежедневно въ громадныхъ предѣлахъ, въ зависимости отъ полевыхъ работъ, отъ наличія какихъ либо иныхъ работъ и пр.

Большая часть асбеста сортируется и отправляется по желѣзной дорогѣ въ Ригу и Ревель для экспорта за границу.

Производство асбестовыхъ издѣлій имѣется на копяхъ н-въ Поклевскаго-Козеллъ. Производство это крайне желательно развить въ цѣляхъ удовлетворенія спроса русской металлургіи, техники и противупожарнаго дѣла. Къ сожалѣнію, пока еще въ этомъ направленіи сдѣлано мало.

КОПИ.	Дѣйств. руд.	Число шахтъ и штоленъ.	Паровыхъ машинъ.		Задолж. людей на работахъ.		Добыто асбеста пудовъ.
			Число.	Силъ.	Внутри рудн.	На поверхн.	
Торг. Дома н-въ А. Ф. Поклевскаго-Козеллъ	2	Раз.	3	120	—	1.948	345.890
Вознесенскіе бар. Э. А. Жирардъ-де-Сукантонъ	12	15	2	1.075	—	1.170	350.017
Т-ва П. О. Корево н-ки	2	4	4	262	—	836	189—283
Итало-Русскаго О-ва	6	6	1	80	—	200	70.073
Т-ва на вѣрѣ Н. В. Мухановъ и К°	1	1	—	—	—	116	72.740
Т-во Н. И. Кухмановъ и К° при пріиск. Глинской в. Екат. у.	1	—	—	—	—	23	24.193
	24	26	10	1.537	—	4.293	1.052.196
Невьянское Горнопром. Акц. О-во въ Невьянской дачѣ Вознесенскій	1	—	—	—	—	—	5.710
Т-во н-въ С. С. Яковлева	1	—	—	—	—	430	85.346
Всего на Уралѣ	26	26	10	1.537	—	4.723	1.143.252

7. Магнезитъ.

Единственное производство магнезита въ Россіи находится на Уралѣ въ Уфимской губерніи, гдѣ одно предпріятіе, именно акціонерное общество „Магнезитъ“ имѣло добычу:

Въ 1910 г.		2.276.416	пуд.
„ 1911 „		3.482.797	„
„ 1912 „		4.162.282	„

Такимъ образомъ, изъ приведенныхъ данныхъ видно, что добыча магнезита въ 1912 году увеличилась по сравненію съ 1910 годомъ на 82%.

8. Соляная промышленность.

Докладъ Совѣта XIX очередному Съѣзду о положеніи соляной промышленности содержалъ въ себѣ краткое описаніе мѣсторожденій соли въ Россіи и свѣдѣнія о добычѣ соли различныхъ видовъ въ разныхъ районахъ. Тогда-же были приведены статистическія свѣдѣнія за послѣднее десятилѣтіе о добычѣ поваренной соли, причемъ было констатировано общее паденіе этой добычи за 3 послѣднихъ года на 14,6%.

Добыча въ Россіи по отдѣльнымъ сортамъ соли въ тысячахъ пудовъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

ГОДА.	Добыча поваренной соли въ тысячахъ пудовъ.			
	Каменная.	Самосадочн.	Выварочная.	ВСЕГО.
1903	32.150	44.474	24.654	101.278
1904	27.967	61.236	27.297	116.500
1905	24.124	61.376	27.059	112.559
1906	33.827	48.362	27.109	109.298
1907	29.056	59.856	25.394	114.306
1908	31.243	55.001	26.522	112.766
1909	31.082	78.480	27.393	136.955
1910	32.156	64.737	29.362	126.255
1911	34.488	57.366	31.086	122.940
1912	32.418	53.641	30.305	116.364

Что касается распредѣленія добычи по отдѣльнымъ районамъ, то ее можно охарактеризовать слѣдующими данными:

ГОДА.	Добыча поваренной соли въ тысячахъ пудовъ.							
	Донецкій бассейнъ.	Астрах. районъ.	Пермск. губернія.	Крымск. районъ.	Оренбургск. г.	Западн. Сибирь.	Одесскій районъ.	Прочіе районы.
1903 г. . . .	32.026	21.932	18.075	13.938	2.192	1.924	4.054	7.937
1904 „ . . .	30.898	56.508	20.195	21.694	1.566	5.758	3.939	5.942
1905 „ . . .	26.545	25.319	20.040	25.144	2.032	3.108	3.664	6.667
1906 „ . . .	35.785	21.852	19.189	13.176	2.781	5.343	2.357	11.596
1907 „ . . .	31.447	25.540	18.342	24.997	1.912	3.410	3.798	4.861
1908 „ . . .	32.583	24.605	19.463	23.213	2.550	1.891	1.845	6.610
1909 „ . . .	34.502	32.048	19.157	34.082	2.877	6.454	1.860	7.150
1910 „ . . .	34.981	25.456	20.905	18.578	2.631	8.014	684	13.535
1911 „ . . .	37.208	27.947	21.866	16.713	2.740	8.007	1.227	7.232
1912 „ . . .	36.034	35.700	22.890	12.551	2.948	1.463	55	4.723

Въ настоящемъ докладѣ Совѣтъ даетъ нѣкоторыя цифровыя данныя о добычѣ выварочной и каменной соли на Уралѣ и краткія свѣдѣнія о соленосности Уральскаго и Чердынскаго края, сообщенныя на особомъ Совѣщаніи Окружныхъ Инженеровъ Уральскаго Горнаго Управленія, происходившемъ въ 1914 году.

Выварочная соль добывалась въ 1913 году на слѣдующихъ соляныхъ промыслахъ:

Названіе промысловъ.	Сколько заводовъ.	Добыто тысячъ пудовъ.	Сколько было рабочихъ.
Усольско-Ленвенскіе	4	10.309	1.217
Соликамскіе	3	2.592	327
Усть-Боровскіе	3	3.738	406
Березниковскіе	1	3.075	365
Дедюхинскіе	2	1.912	259
Итого.	13	21.626	2.574

Если эту добычу разбить по отдѣльнымъ заводамъ, то получимъ по послѣднимъ даннымъ слѣдующія цифры:

	Добыто Въ 1913 году.	За 11 мѣс. 1914 г.
	Въ тысячахъ пудовъ.	
I. Усольско-Ленвенскіе Е. А. Балашевой	3.230	2.626
Усольско-Ленвенскіе гр. С. А. Строганова	3.614	2.873

	Добыто. Въ 1913 г.	За 11 мѣс. 1914 г.
	Въ тысячахъ пудовъ.	
Усольско - Ленвенскіе кн. С. М. Голицына	1.655	1.320
Ленвенскіе кн. С. С. Абамелекъ-Лазарева	1.828	1.632
II. Рождественскіе Г. М. Касаткина	1.253	954
III. Усть-Боровскіе В. А. Рязанцева	1.400	1.742
Усть-Боровскіе Г. В. Рязанцева	1.102	458
Пантелеймонскіе И. А. Рязанцева	1.612	1.304
IV. Березниковскіе Акц. Об-ва Любимова, Сольвэ и К°	3.075	2.546
V. Дедюхинскіе И. П. Вилесова	1.370	1.113
Итого	20.139	16.568

Добыча каменной соли производилась на Илецкихъ промыслахъ Компаніи Огладкова и Дѣева и была въ 1913 году 2.594.691 пуд. вмѣсто 2.948.000 пудовъ въ 1912 году.

Что касается упомянутой выше справки о соленосности Уральскаго и Чердынскаго края, то, по докладу геолога Уральскаго Горнаго Управленія Ф. И. Кандыкина, можно сдѣлать слѣдующія заключенія.

Во всѣхъ разсоло-подъемныхъ трубахъ, въ большинствѣ случаевъ, за самыми рѣдкими исключеніями,

всѣ скважины пройдены до каменной соли и въ каменной соли остановлены. Всѣ глубины скважинъ для Усольскаго района колеблются отъ 80 до 90 саженъ и рѣдко глубже. Для Соликамскаго района эти глубины не такъ постоянны: въ Петровской городской скважинѣ соль мощнымъ пластомъ мы встрѣчаемъ на 40 саженяхъ, а при устьѣ Усолки соляные пласты видимъ только на 90 саженяхъ. Такимъ образомъ, въ различныхъ мѣстахъ соль находится на различныхъ высотахъ. Просматривая имѣющіеся буровые журналы для всѣхъ скважинъ, какъ Усольскаго, такъ и Соликамскаго районовь, можно однако подмѣтить, что соленосныя части Нижне-Пермскихъ отложеній болѣе или менѣе вездѣ постоянны по своему петрографическому характеру и потому могутъ быть выдѣлены въ особый подъотдѣлъ. Въ Усольскомъ районѣ первые пропластки соли стали замѣчаться на глубинѣ 52—73 саженъ. Во всѣхъ скважинахъ, какъ Усольскаго, такъ Соликамскаго районовъ, строго отличаютъ верхній пустой покровъ изъ известняковъ, мергелей и глинъ и нижнюю толщу изъ мергелей, гипсовъ, мягкихъ мергелей, мергелистыхъ глинъ и прослойковъ и пластовъ соли. Нижняя толща отъ верхней обыкновенно раздѣляется особыми прослоями мягкихъ вонючихъ мергелистыхъ глинъ съ прослойками натечнаго гипса и вкрапленіемъ кристалической соли. Эти прослои называютъ „соляной коркой“ и какъ только ихъ пройдутъ, такъ ожидаютъ болѣе частую перемежность мергелей и глинъ съ болѣе частыми прослойками гипсовъ и

прослойки соли. Такъ что, отмѣчая въ нижней толщѣ присутствіе гипсовъ и соли, мы и расчисляемъ всю толщу нижне-пермскихъ отложеній на два отдѣла: верхній и нижній, причемъ верхній отдѣлъ отъ 30 до 50 саж. не имѣетъ пропластковъ соли, а нижній отдѣлъ соленосенъ; вся мощность этихъ соленосныхъ отложеній пока не установлена. Самая глубокая скважина № 6 на Березовскомъ Содовомъ заводѣ съ 200 по 264 метровъ шла все время солью съ частыми различной мощности прослойками темной вонючей мергелистой глины, отчего и добываемая соль изъ скважины представляется темно-фіолетовой грязью.

Въ зависимости отъ различной толщины третичныхъ покрововъ и верхней толщи соленосныхъ отложеній разнятся и глубины пройденныхъ скважинъ. Уже съ начала XIX столѣтія было обращено промышленниками вниманіе на это обстоятельство и сто лѣтъ идутъ разговоры о добычѣ соли, какъ каменной соли. Оставляя въ настоящее время открытымъ вопросъ о выгодности замѣны теперешняго выварочнаго способа добычи соли добычею каменной соли, должно отмѣтить, что каменную соль добывать есть полная возможность, т. к. она есть и, вѣроятно, не представится большихъ трудностей бороться съ глубинными водами. Но также по произведеннымъ буреніямъ видно, что соляные пласты не представляютъ мощныхъ чистыхъ пластовъ, какъ напр. въ Илецкой защитѣ и потому необходимо при добычѣ каменной соли установить не только сортировку, но и какой

либо обогатитель и очиститель соли отъ стороннихъ примѣсей. Надо впрочемъ замѣтить, что удешевляя топливо и систему выварки, можно значительно понизить нынѣшнюю себѣстоимость, и врядъ ли, въ конечномъ итогѣ, стоимость выварочной соли будетъ дороже каменной соли. Видимыя же преимущества настоящаго способа — добыванія разсоловъ скважинами по своей простотѣ не оставляютъ желать ничего лучшаго.

Въ Усольскомъ и Соликамскомъ районахъ въ области развитія соляныхъ промысловъ, по берегамъ Камы и втекающимъ рѣчкамъ, вездѣ имѣются ключи солоноватой воды, что собственно впервые и обратило вниманіе первыхъ солеваровъ, обитателей Великой Перміи еще до XVI вѣка, когда сюда пришелъ первый русскій предприниматель Іоаникій Федоровичъ Строгановъ. Такимъ образомъ, первой примѣтой солености земель являются ключи соленой и соленоватой воды. Эти ключи разбросаны на громадномъ пространствѣ въ Соликамскомъ и Чердынскомъ уѣздахъ Пермской губерніи въ области развитія пермскихъ отложеній. Ключи соленоватой воды и особенно ключи кислой воды, насыщенной сѣроводородомъ, осмотрѣны Ф. И. Кандыкинымъ по Колвѣ около Вильгорта, по р. Валиму, рѣчкѣ Пильвѣ, между Поликарповой и Ивановскимъ селеніемъ. По системѣ р. Вишерки соленые ключи съ довольно крѣпкими разсолами осмотрѣны имъ выше деревни Фадиной, по Вишеркѣ, въ мѣстности Ниж. Опочиня; осмотрѣны также соленосныя

породы въ 3-хъ верстахъ ниже деревни и ключи соленоватой воды по рч. М. Усолкѣ, правому притоку р. Вишерки, въ 15 верстахъ по теченію отъ д. Фадиной. Во всѣхъ этихъ мѣстахъ соленые и кислые ключи вытекаютъ изъ сѣрыхъ и синеватыхъ мергелистыхъ глинъ съ прослойками гипсовъ. Такіе же выводы породъ нижняго отдѣла нижне-пермскихъ отложеній осмотрѣны по р. Глухой Вильвѣ между рѣчками Долгой и Босергой, гдѣ также имѣются ключи солоноватой воды. Ключи солоноватой воды выступаютъ по рѣчкѣ Боровой отъ деревни Тарховой до Кокориной и извѣстны въ низовьяхъ рѣчки Боровой, почти до ея устья, гдѣ работаютъ промысла И. В. Рязанцева.

Въ геологическомъ отношеніи весь соленосный районъ отъ Усолья на Камѣ до устья Вишерки на Колвѣ въ послѣднее время обслѣдованъ проф. Кротовымъ (Труды Геологическаго Комитета два выпуска VI томъ, 1888 года, съ геологической картой). Въ этомъ превосходномъ сочиненіи собрана и вся существующая литература. Но это изслѣдованіе, произведенное со спеціальною цѣлью составленія геологической 11-тиверстной карты Имперіи, не останавливается надъ всѣми деталями, необходимыми горнопромышленнику; однимъ словомъ, это изслѣдованіе, давая полную общую картину, не представляетъ собою детальной геологической съемки, не даетъ полноты развѣдочныхъ свѣдѣній. Потому въ настоящее время, хотя и господствуетъ увѣренность, что каменная соль есть на громадномъ протяженіи по Камѣ, Колвѣ и

Вишеркѣ и, какъ высказываются проф. Кротовъ и проф. Штукенбургъ, находится въ сѣверныхъ участкахъ соленоснаго бассейна на меньшей глубинѣ, чѣмъ мы имѣемъ около Усолья и Соликамска, тѣмъ не менѣе, прямыхъ подтвержденій развѣдками этого пока нѣтъ, такъ какъ глубокихъ развѣдокъ до сихъ поръ не производилось, и потому начинанія отдѣльныхъ лицъ въ этомъ направленіи можно только привѣтствовать.

Цѣны на уральскіе металлы въ 1914 году (по даннымъ Екатеринбургской Биржи).

	К	ъ			к	о	н		ц		у		Предѣльныя цѣны за годъ (minimum и maximum).	Средняя годовая цѣна
	Января	Февраля.	Марта.	Апрѣля.	Мая	Іюня	Іюля.	Августа	Сентября.	Октября	Ноября.	Декабря.		
Желѣзо:														
кровельное (10 ф.) I сортъ .	2,37— 2,42		—	—		—	2,42—2,47	-	—	—	2,57—2,62		2,37— 2,62	2 р. 44½ к.
» » II »	2,27 2,32			—		—	2,32 -2,37	—	—	—	2,47—2,52		2,27— 2,52	2 » 34½ »
сортовое . . .	1,40 1,80		-	—		—				—	1,52—1,92	—	1,40— 1.92	1 » 62 »
оцинкованное (10 ф.) I сортъ .	—	—	—		3,65 3,80	-	—		3,90 -4,05	—	—	—	3,65— 4,05	3 » 85 »
» » II »	—	—	—		3,50 3,65	-	—		3,75 -3,90	—		—	3,50— 3,90	3 » 70 »
Сталь томленая полосовая .	2,25	—	—		—	.	—	—	—	—		—	2,25	2 » 25 »
Чугунъ:														
литейный штыковой	0,75— 0,80	—	–	0,70— 0,80		—	—		—		—	—	0,70— 0,80	— » 76½ »
передѣльный .	0,72			—		—	—	—	—	—	—	—	0,72	— » 72 »
Мѣдь:														
штыковая красная	18,00	—	—	—	17,00	—		18,00	—	17,00	18,40	—	17,00—18,40	17 » 73 »
листовая красная .	21,40—22,40	—	—	21,00—22,00	19,00 20,50	—		23,50	—	24,00	24,50	—	19,00—24,50	22 » 09 »
» латунь . .	19,00—20,00		—		18,00—19,00	—	-	22,00	-	—	22,50	—	18,00—22,50	20 » 05 »
Хромистый желѣзнякъ . .	0,30— 0,35			—		—			-		—	-	0,30— 0,35	— » 32½ »
Бурый желѣзнякъ .	7½— 8	—	—		—	—	—		—	.	—	—	7½ – 8	7½ 8 к.

Производительность уральскихъ горныхъ заводовъ и рудниковъ за 20 лѣтъ (съ 1894 по 1913 г.).

ГОДЫ.	Чугунъ.	Желѣзо и сталь		Мѣдь.	Мѣдная руда.	Желѣзная руда.	Марганц. руда.	Хромист. желѣзн.	Сѣрный колчеданъ.	Камен. уголь и антрацитъ.	Соль.	Асбестъ.	Магнезитъ.
		Полупрод.	Готов. прод.										
1894	33.128	28.262	20.625	146	5.578	54.542	108	460	920	17.010	17.868	35	—
1895	33.100	28.456	20.132	152	4.513	74.151	168	1.283	452	17.632	16.954	69	—
1896	35.660	30.070	21.429	168	4.565	82.123	249	408	538	22.297	16.111	78	—
1897	40.697	31.322	23.816	221	4.616	83.691	303	820	971	21.747	17.843	62	—
1898	44.191	35.964	26.510	237	5.025	87.853	396	944	1.237	23.550	18.054	102	—
1899	45.184	36.992	26.764	254	5.432	96.710	111	1.169	1.073	22.104	19.570	164	—
1900	50.157	39.392	29.654	241	4.955	101.298	197	1.113	884	22.692	18.614	235	—
1901	48.850	41.549	29.198	217	6.453	107.688	211	1.353	1.193	32.240	18.008	269	—
1902	44.384	40.138	27.604	279	8.226	79.268	376	1.200	1.388	33.431	16.751	275	—
1903	40.378	40.130	28.364	265	7.648	67.543	197	1.003	900	29.983	18.075	321	—
1904	39.678	39.834	30.671	266	8.056	65.469	220	1.622	1.182	31.533	20.195	458	—
1905	40.658	36.592	26.825	223	5.557	82.671	273	1.651	1.443	30.058	20.040	361	—
1906	38.033	40.229	27.201	290	9.915	74.518	294	1.036	895	42.579	19.189	490	—
1907	38.420	37.740	27.644	445	14.158	66.188	411	1.559	808	42.681	18.342	577	—
1908	35.608	41.386	29.570	524	15.554	65.764	310	669	3.049	45.738	19.463	724	—
1909	34.510	42.214	31.979	519	20.917	67.881	10	1.174	2.393	49.617	19.157	910	—
1910	39.071	45.351	36.962	612	18.413	72.100	95	831	3.226	34.814	19.475	779	2.276
1911	44.867	47.988	37.172	829	29.683	95.536	187	1.697	5.709	33.862	19.433	1.142	3.483
1912	50.589	52.078	39.442	1.059	39.509	112.685	202	1.553	5.577	47.503	20.422	1.186	4.162
1913	55.766	55.346	40.812	977	41.542	97.564	1.190	1.486	3.481	60.164	20.139	1.143	—

9. Перевозка горнозаводскихъ грузовъ.

Согласно порученію XIX очередного съѣзда въ Екатеринбургѣ, Совѣтомъ выработаны и представлены на утвержденіе г. Министру Торговли и Промышленности новыя формы текущей статистики горной промышленности Урала. Въ этихъ формахъ особое вниманіе удѣлено вопросу о перевозкѣ горнозаводскихъ грузовъ и въ частности направленію сбыта уральскихъ товаровъ на тѣ или иные рынки. Насколько существенными являются свѣдѣнія о перевозкѣ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ, показываютъ, между прочимъ, прилагаемыя къ сему докладу таблицы, въ которыхъ помѣщены сводныя данныя о движеніи горнозаводскихъ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ Урала за 1910—1912 г.г., а по Пермской дорогѣ также и за 1913 годъ. Общіе итоги перевозокъ главнѣйшихъ горнозаводскихъ грузовъ: чугуна, желѣза, стали, жести, каменнаго угля, соли и руды*) возрасли за три года съ 76.665 тыс. пуд. до 117.779 тыс. пуд. или на 53½%. Этотъ ростъ перевозокъ распредѣляется довольно равномѣрно между двумя главными Уральскими дорогами: на Пермской дорогѣ перевозки возрасли съ 54.693 до 83.536 тыс. пуд. (53%), а Самаро-

---

*) О перевозкѣ мѣди, асбеста и магнезита за 1910—1912 г.г. данныхъ въ сводной статистикѣ Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ не имѣется.

Златоустовской—съ 18.004 до 26.586 (48%); на Богословской же дорогѣ ростъ отправокъ (съ 3.968 до 7.657 т. п.) достигъ почти 100%.

Изъ отдѣльныхъ категорій грузовъ наиболѣе возрасли перевозки каменнаго угля съ 16.188 до 28.133 т. п. или на 73,7%; перевозки руды увеличились на 64,6% (съ 22.430 до 28.759 т. п.); чугуна вывезено въ 1910 г. 17.394, а въ 1912—25.440 т. п. (на 47% болѣе), тогда какъ вывозъ желѣза и стали повысился всего на 18,3% (съ 16.761 до 19.836 т. п.). Наименѣе значительны измѣненія въ вывозѣ соли, который остается почти безъ измѣненія (повышеніе съ 2.972 до 3.088 т. п. или на 3,9%).

Весьма интересно сопоставить вывозъ горнозаводскихъ грузовъ съ производствомъ ихъ. Соотвѣтственныя данныя въ таблицахъ имѣются для чугуна, желѣза и стали, каменнаго угля и соли. Оказывается, что изъ всего производства чугуна на Уралѣ перевозилось по желѣзнымъ дорогамъ: въ 1910 г.—45,2% въ 1911—53,6% и въ 1912—50,5%. Такимъ образомъ, изъ всего чугуна, выдѣлываемаго на Уралѣ, на желѣзную дорогу попадаетъ немного болѣе половины. Перевозки стали и желѣза относительно значительнѣе, достигая отъ 60,1% (въ 1911 г.) до 75,9% всего производства. Каменнаго угля перевозится, какъ и чугуна, немного болѣе половины (56,6% въ 1911 г. и 59,2%—въ 1912 г.), причемъ значеніе желѣзнодорожныхъ перевозокъ возрастаетъ съ теченіемъ времени. Что касается соли, то ея вывозится по желѣз-

нымъ дорогамъ всего около 15% добычи, причемъ отношеніе вывоза къ добычѣ остается почти неизмѣннымъ.

Особый интересъ имѣютъ данныя о районахъ назначенія горнозаводскихъ перевозокъ. Преобладающее количество грузовъ перевозится въ предѣлахъ Урала. Такъ, мѣстныя перевозки въ 1910 г. составили 83%, а въ 1911 и 1912 г.—79% общаго числа всѣхъ отправленныхъ по желѣзнымъ дорогамъ горнозаводскихъ грузовъ. Преобладаніе мѣстныхъ перевозокъ проявляется, конечно, болѣе всего по отношенію къ рудѣ, перевозимой почти всецѣло въ предѣлахъ Урала, а также каменному углю, который въ 1910 и 1911 г.г. перевозился почти исключительно въ предѣлахъ Урала и только въ 1912 г. былъ частью вывезенъ въ Сибирь (16%). Перевозки чугуна также въ преобладающемъ количествѣ (отъ 73 до 87%) производятся въ предѣлахъ Урала. Это преобладаніе, а равно и большіе размѣры перевозокъ руды, чугуна зависятъ, конечно, отъ того, что на Уралѣ во многихъ округахъ добыча руды, доменное и желѣзодѣлательное производство не сосредоточены въ однихъ мѣстахъ, а, напротивъ, разъединены, вслѣдствіе чего руда и чугунъ, для дальнѣйшаго передѣла, перевозится изъ однихъ мѣстъ въ другія. Желѣзо, сталь и жесть перевозятся по желѣзнымъ дорогамъ во всѣ районы Имперіи, но и здѣсь мѣстныя перевозки оказываются преобладающими надъ всѣми остальными. Такъ, если взять перевозки желѣза и стали въ 1911 г.,

то изъ общаго числа въ 19.836 тыс. пуд. на Уралъ причитается 8.082 т. п. или 41%, тогда какъ вывозъ въ южный районъ опредѣляется всего въ 2.693 тыс. пуд. (14%), въ сѣверо-западный районъ—въ 2.455 (12%), въ Сибирь—2.324 (12%). Таковы же, приблизительно, соотношенія данныхъ о перевозкахъ жести. Такимъ образомъ, уральскій районъ является крупнымъ потребителемъ продуктовъ уральской желѣзной промышленности, по крайней мѣрѣ въ той ихъ части, которая перевозится по желѣзнымъ дорогамъ *).

То-же явленіе замѣчается и въ перевозкахъ соли: здѣсь преобладаніе мѣстныхъ перевозокъ выражено почти столь же рѣзко, какъ и въ перевозкахъ каменнаго угля. Кромѣ Урала, пермская соль по желѣзнымъ дорогамъ идетъ только въ Азію, главнымъ образомъ, въ Сибирь; но вывозъ въ Сибирь падаетъ (съ 977 до 655 т. п.), тогда какъ вывозъ на Уралъ возрастаетъ и дѣлается все болѣе преобладающимъ.

Свѣдѣнія о перевозкахъ за 1913 годъ могли быть получены въ рукописномъ видѣ только по Пермской желѣзной дорогѣ и потому не однородны и не сравнимы съ данными предшествующаго трехлѣтія. Не входя поэтому въ подробный обзоръ этихъ данныхъ, можно ограничиться указаніемъ, что въ общемъ они подтверждаютъ вышеприведенные выводы о желѣзнодорожныхъ перевозкахъ. Преобладающее значе-

*) Съ нѣкоторыхъ станцій Урала грузы передаются на воду и вывозятся водою изъ предѣловъ Урала.

ніе перевозокъ въ предѣлахъ Урала очень рѣзко выражено въ отношеніи руды, каменнаго угля, соли и чугуна. Въ перевозкахъ желѣза мѣстный уральскій рынокъ какъ будто утратилъ часть своего значенія: въ предѣлахъ Урала отправлено по Пермской дорогѣ лишь 30% этого товара; тогда какъ значеніе рынковъ Сибирскаго и Южнаго возрасло до 19 и 18% (съ 12%). Неполнота данныхъ за 1913 годъ исключаетъ, однако, возможность установить, относятся ли эти измѣненія до всего вообще Урала.

Имѣющіяся за 1913 годъ свѣдѣнія о перевозкахъ мѣди и асбеста показываютъ, что къ этимъ грузамъ общіе выводы, касающіеся желѣзной, каменноугольной и соляной промышленности не примѣнимы. Мѣстный рынокъ и для мѣди, и для асбеста имѣетъ совершенно ничтожное значеніе, и перевозки производятся: асбеста—главнымъ образомъ, въ сѣверный и сѣверо-западный районы (65%), а мѣди—въ сѣверо-западный районъ (70%).

Свѣдѣнія о перевозкахъ чугуна, желѣза, стали, жести, каменнаго угля, соли и руды, отправленныхъ съ Урала по желѣзнымъ дорогамъ въ 1910, 1911 и 1912 г.г. (въ тысячахъ пудовъ).

I. Общіе итоги перевозокъ по дорогамъ отправленія и назначенія.

Дороги назначенія.	Дороги отправленія. Богословская.			Пермская.			Самаро-Златоустовская.			Итого		
	1910	1911	1912.	1910	1911	1912	1910	1911	1912	1910	1911	1912
Александровская	—	—	11	—	—	50	—		55	—		116
Богословская	648	1 296	1.606	907	988	824	44	45	21	1 599	2.329	2.451
Бѣлг.-Сумская	—	—	1	4	9	5		—	—	4	9	6
Варш.-Вѣнская		4		55	58	127		1	2	55	63	129
Владикавказская		1	4	444	252	339	27	13	12	471	266	355
Волго-Бугульм	—	—	—		2	2		2	4	1	4	6
Ейская	—	—	1	—	3	21					3	22
Екатерининская	8	17	40	366	463	515	47	893	147	421	1.373	702
Забайкальская	22	48	125	596	711	701	65	38	46	683	797	872
Закавказскія			—	37	67	107	21	48	16	58	115	123
Ков.-Влад.-Волынская		-	1		5	9	1	—	-	1	5	10
Либаво-Роменская	-	—	10	42	107	82	24	21	60	66	128	152
Лодзинская	-	2		2	3	3	—	2		2	7	3
М.-Брестская		5		33	60		7	59		40	124	—
М. Винд.-Рыбинская	1	3	6	94	124	140	4	9	11	99	136	157
М.-Казанская	1	19	16	146	475	712	162	232	297	309	726	1 025
М.-К.-Воронежская		4	35	190	156	188	15	17	55	205	177	278
М.-Курская		8	42	158	140	162	13	59	76	171	207	280
М.-Нижегородская	217	49	3	134	436	225	83	99	167	434	584	395
Николаевская	207	211	750	1 035	1 763	1.567	904	1 752	2 794	2.144	3 726	5 111
Пермская	2.304	1 453	4.002	44.889	51 627	65 938	408	467	825	47.601	53.547	70 765
Полѣсскія	-	—	1	22	33	48	2	2	1	24	35	50
Привислинскія	—	11	7	6	108	109	—	6	—	61	125	116
Риго-Орловская	89	220	199	201	274	453	85	189	149	375	683	801
Рязано-Уральская	20	20	64	166	361	379	49	216	186	235	597	629
Самаро-Златоустовская	19	7	27	219	249	283	14.349	15.699	19.865	14.587	15.955	20.175
Сибирская	272	262	217	1.802	2.297	6.009	379	357	436	2 453	2 916	6 662
Ср. Азіатская	—	—	4	114	82	122	124	250	197	238	332	323
Сызр.-Вяземская	2	7	44	99	111	230	185	285	209	286	403	483
Сѣверныя	44	111	99	613	927	940	14	42	37	671	1 080	1 076
Сѣв.-Донецкая		1	5		4	35			8	—	5	48
Сѣв.-Западныя	30	21	87	429	846	642	24	153	192	483	1 020	921
Ташкентская	—	—	55	168	144	252	491	501	354	659	645	661
Троицкая	—	—	—	—	—	5	—	—	18	—	—	23
Уссурійская	1	10	52	81	72	120	2	10	4	84	92	176
Юго-Восточныя	22	12	30	381	443	348	194	204	75	597	659	453
Юго-Западныя	—	4	11	722	1.022	1.306	217	80	198	939	1.106	1.515
Южныя	53	70	102	426	498	538	63	85	69	542	653	709
Кит.-Восточная	8	—	—	59	—	—	—	—	—	67	—	—
Всего	3.968	3.876	7.657	54.693	64.920	83.536	18.004	21.836	26.586	76.665	90.632	117.779

II. Распредѣленіе перевозокъ по родамъ груза и районамъ полученія.

РАЙОНЫ.	Чугунъ.			Желѣзо и сталь.			Жесть		
	1910	1911	1912	1910	1911	1912	1910	1911	1912
1. Уралъ (Богосл., Пермск., Сам.-Златоуст. и Троицк. ж. д.)	15.078	16.958	19 966	8 430	5.856	8.082	546	739	[illegible]
2. Поволжье (Волго-Буг., Ряз.-Уральск. и Сызр.-Вяземск. ж. д.)	49	249	82	462	697	1.024	7	7	[illegible]
3. Центр. раіонъ (Александровск., М.-Брест., М.-Винд.-Рыб., М.-Каз., М.-К.-Ворон., М.-Курск. и М.-Нижег. ж. д.)	386	853	696	744	996	1.384	21	29	[illegible]
4. Сѣверный раіонъ (Сѣверн. ж. д.)	16	198	33	231	303	468	5	17	[illegible]
5. Сѣверо-Западн. р. (Либ.-Ром., Никол., Риго-Орл. и Сѣверо-Зап. ж. д.)	1 476	3.086	4 151	1.324	2.090	2.455	118	213	[illegible]
6. Западн. р. (Варш.-Вѣнск., Ков.-Вл.-Вол., Лодзинск., Полѣсск. и Привисл. ж. д.)	—	29	10	92	110	185	44	83	[illegible]
7. Южный р. (Бѣлг.-Сум., Екатер., Сѣв.-Дон., Юго-Вост., Юго-Зап. и Южн. ж. д.)	284	1.662	300	1.961	1.891	2.693	98	115	[illegible]
8. Прикасп. Обл. и Кавказъ (Влад., Ейск. и Закавказск. ж. д.)	—	21	3	488	329	421	41	31	[illegible]
9. Сибирь и Маньчжурія (Забайк., Сибирск., Уссур. и Кит.-Восточн. ж. д.)	87	134	143	2.180	2.127	2 324	26	46	[illegible]
10. Средняя Азія (Ср. Аз. и Ташк. ж. д.)	18	61	56	849	871	800	14	29	[illegible]
Всего	17.394	23.251	25.440	16 761	15.270	19.836	920	1.309	[illegible]

РАЙОНЫ.	Каменный уголь, коксъ и брикеты.			Соль.			Руда желѣзная, хромов., хромист. и марганцевая; блескъ жел., желѣзняки бур., магн. и хром.; колчеданы—желѣзн. и сѣрный.			ИТОГО.		
	1910	1911	1912	1910	1911	1912	1910	1911	1912	1910	1911	1912
1. Уралъ	16.157	18.395	23.545	1.985	2.123	2.417	21.591	27.760	38.788	63.787	71.831	93.414
2. Поволжье	2	5	—	·		—	2	46	—	522	1.004	1.118
3. Центр. раіонъ	—	1	2	—	—	1	107	75	136	1.258	1.954	2 251
4. Сѣверный раіонъ	—	—	2	—	—	—	419	562	554	671	1 080	1.076
5. Сѣверо-Западн. р.	2	4	—	3	—	—	145	164	119	3.068	5.557	6.985
6. Западн. р.	—	—	1	—	—	1	7	13	14	143	235	308
7. Южный р.	—	—	—	1	—	—	159	137	252	2.503	3.805	3.433
8. Прикасп. Обл. и Кавказъ	—	—	—	—	1	2	—	2	2	529	384	500
9. Сибирь и Маньчжурія	17	789	4.544	977	709	658	—	—	4	3.287	3.805	7 710
10. Средняя Азія	10	4	39	6	12	9	—	—		897	977	984
Всего	16.188	19.198	28.133	2 972	2.845	3.088	22.430	28.759	39.869	76 665	90.632	117.779

III. Производство (добыча) и вывозъ по желѣзнымъ дорогамъ уральскихъ горнозаводскихъ продуктовъ.

Предметы производства (добычи).	1910 г.			1911 г.			1912 г.		
	Произведено (добыто).	Вывезено по жел. дор.	Процентное отношеніе вывоза къ производству или добычѣ.	Произведено (добыто).	Вывезено по жел. дор.	Процентное отношеніе вывоза къ производству или добычѣ.	Произведено (добыто).	Вывезено по жел. дор.	Процентное отношеніе вывоза къ производству или добычѣ.
1. Чугунъ	38.440	17.394	45,2	43.346	23.251	53,6	50.348	25.440	50,5
2. Желѣзо и сталь	23.786	16.761	70,4	25.402	15.270	60,1	26.133	19.836	75,9
3. Каменный уголь	34.814	16.188	46,4	33.862	19.198	56,6	47.505	28.133	59,2
4. Соль	19.475	2.972	15,2	19.433	2.845	14,6	20.422	3.088	15,1
ВСЕГО	116.515	53.315	45,7	122.043	60.564	49,6	144.408	76.497	52,9

Свѣдѣнія о перевозкахъ по Пермской ж. д. чугуна, желѣза, стали, мѣди, жести, каменнаго угля, соли, руды и асбеста въ 1913 г. (въ тыс. пудовъ).

I. Распредѣленіе перевозокъ по родамъ груза и дорогамъ назначенія.

Дороги назначенія.	НАИМЕНОВАНІЕ ГРУЗОВЪ.								
	Чугунъ.	Желѣзо и сталь.	Жесть.	Мѣдь.	Кам. уг.	Соль.	Руда.	Асбестъ.	Итого.
Александровская . .	—	76	7	—	—	—	—	1	84
Богословская	34	160	1	9	630	125	93	1	1.053
Бѣлг.-Сумская	—	1	—	—	—	—	—	—	1
Варш.-Вѣнская . . .	—	5	39	—	—	—	5	49	98
Владикавказская . .	—	324	88	2	—	—	—	5	419
Волго-Бугульм. . . .	—	2	—	—	—	—	—	—	2
Екатерининская . . .	108	278	52	6	—	—	160	8	612
Ейская	—	22	9	—	—	—	—	—	31
Забайкальская	13	449	6	—	1	220	—	3	692
Закавказскія	—	449	6	—	—	—	—	24	479
Кит.-Восточная . . .	—	22	5	—	—	—	—	—	27
Ков.-Влад.-Волынская	—	2	—	—	—	—	—	—	2
Кокандъ-Наманг. . .	—	—	3	—	—	—	—	—	3
Либаво-Роменская . .	47	60	16	—	—	—	—	2	125
Лифляндск. п.п. . . .	—	—	1	—	—	—	—	—	1
Лодзинская	—	—	4	—	—	—	—	3	7
М.-В.-Рыбинская . .	6	175	21	—	—	—	—	—	202
М.-Казанская	45	306	4	3	2	—	—	19	379
М.-К.-Воронежская .	—	182	7	—	—	—	—	19	208
М.-Курская	23	129	3	31	—	—	40	2	228
М.-Нижегородская . .	19	135	8	24	—	—	55	8	249

Дороги назначенія.	НАИМЕНОВАНІЕ ГРУЗОВЪ.								
	Чугунъ.	Желѣзо и сталь.	Жесть.	Мѣдь.	Кам. у.	Соль.	Руда.	Асбестъ.	Итого.
М.-Окружная	—	—	—	19	—	—	71	—	90
Николаевская	689	472	108	170	—	—	71	232	1.742
Ново-Зыбк. п. п.	—	15	—	—	—	—	—	—	15
Омская	—	17	—	—	50	66	—	—	133
Пермская	12.277	3.248	555	10	25.367	1.937	25.523	21	68.938
Полѣсскія	—	10	8	—	—	—	—	—	18
Привислинскія	3	32	35	—	—	1	6	19	96
П. Рев. п. п.	—	4	4	—	—	—	—	—	8
Риго-Орловская	166	176	41	1	—	—	71	129	584
Ряз.-Уральская	4	259	14	1	1	—	—	4	283
Ряз.-Владим.	—	2	—	—	—	—	—	—	2
Самаро-Златоуст.	107	216	6	1	313	—	17	12	672
Сибирская	63	1.487	29	2	737	403	—	5	2.726
Ср.-Азіатская	—	116	62	—	—	—	—	3	181
Сызр.-Вяземская	17	211	3	169	—	—	—	—	400
Сѣверныя	42	423	27	314	9	—	689	24	1.528
Сѣв.-Донецкая	—	53	4	—	—	—	—	—	57
Сѣв.-Западныя	67	639	94	56	—	—	2	260	1.118
Ташкентская	6	233	58	6	53	—	2	1	359
Троицкая	1	76	1	—	85	6	—	2	171
Уссурійская	—	31	7	—	—	—	—	—	38
Юго-Восточныя	—	464	30	1	—	—	17	3	515
Юго-Западныя	5	973	106	—	—	—	—	18	1.102
Южныя	5	440	89	3	—	—	37	8	582
Южный п. п.	—	78	4	—	—	—	—	—	82
Всего	13.747	12.452	1.565	828	27.248	2.758	26.859	885	86.342

II. Распредѣленіе отправленныхъ Пермскою дорогою грузовъ по районамъ полученія (за 1913 годъ).

РАЙОНЫ.	НАИМЕНОВАНІЕ ГРУЗОВЪ.								
	Чугунъ.	Желѣзо и сталь.	Жесть.	Мѣдь, лат., томп. и бр.	Каменный уголь.	Соль.	Руда.	Асбестъ.	ИТОГО.
Уралъ	12.419	3.700	563	20	26.395	2.068	25.633	36	70.834
Поволжье	21	474	17	170	1	—	—	4	687
Центральный раіонъ	93	1.003	50	77	2	—	166	49	1.440
Сѣверный раіонъ	42	423	27	314	9	—	689	24	1.528
Сѣверо-Западный раіонъ	969	1.351	264	227	—	—	144	623	3.578
Западный раіонъ	3	49	86	—	—	1	11	71	221
Южный раіонъ	118	2.302	285	10	—	—	214	37	2.966
Прикасп. Область и Кавказъ	—	795	103	2	—	—	—	29	929
Средняя Азія и Сибирь	82	2.355	170	8	841	689	2	12	4.159
	13.747	12.452	1.565	828	27.248	2.758	26.859	885	86.342

Желѣзорудная промышленность Урала.

Въ докладѣ предыдущему очередному Съѣзду о положеніи на Уралѣ желѣзорудной промышленности уже было указано, что Уралъ занимаетъ по добычѣ желѣзныхъ рудъ второе мѣсто, давая въ то же время лишь $^1/_4$ часть всей добычи желѣзныхъ рудъ въ Россіи.

Это было подтверждено слѣдующими цифровыми данными:

Годы.	Югъ Россіи.	Уралъ.	Царство Польское.	Центральный районъ.	Сѣверный районъ.	Сибирь.	ИТОГО.	Отношеніе добычи на Уралѣ къ общеимперск. добычѣ въ %.
	Въ тысячахъ пудовъ.							
1903	167.488	67.543	10.275	6.503	802	588	253.199	27%
1904	218.327	65.469	18.217	8.301	624	923	311.861	21%
1905	188.721	82.671	16.165	10.014	501	494	298.566	28%
1906	219.363	74.518	18.054	8.248	463	416	321.062	23%
1907	239.299	66.188	12.577	8.864	433	324	327.685	20%
1908	242 007	65.764	12.115	8.262	189	60	328.397	20%
1909	233.811	67.882	7.509	6.727	176	281	316.386	21%
1910	260.240	72.100	10.590	7.741	319	500	351.490	20%
1911	306.410	93.536	16.734	9.070	216	106	425.072	22%
1012	352.356	112.685	17.944	17.782	250	94	501.111	22%

Не лишены интереса слѣдующія цифры развитія добычи желѣзной и марганцевой рудъ съ 1870 года, когда зародилась эта добыча на югѣ Россіи. Справку эту заимствуемъ изъ матеріаловъ Статистическаго Бюро Совѣта Съѣздовъ Горнопромышленниковъ Юга Россіи.

ГОДЫ.	Районы.					
	Уралъ.	Югъ Россіи.	Средняя Россія.	Губ. Цар. Польскаго.	Прочіе: Сибирь, Кавказъ, Сѣв. и Сѣв.-Зап.	ИТОГО.
	Въ милліонахъ пудовъ.					
1870	28,5	1,3	8,7	6,7	0,8	46,0
1875	36,5	2,2	12,1	8,1	1,3	59,4
1880	38,4	2,7	8,9	9,0	1,2	60,2
1885	40,0	7,2	8,5	8,2	1,2	65,2
1890	56,3	23,0	12,3	13,4	1,6	106,2
1895	74,2	59,1	10,2	22,1	2,7	168,3
1900	101,3	210,1	23,6	29,5	2,9	367,4
1905	82,7	188,7	10,0	16,2	1,0	298,6
1910	72,1	260,2	7,7	10,6	0,8	351,5
1911	95,5	306,1	11,0	15,7	0,3	428,7
1912	112,7	352,4	17,8	17,9	0,4	501,2

Какъ было указано въ прошлогоднемъ докладѣ, несмотря на болѣе медленное прогрессированіе добычи желѣзныхъ рудъ на Уралѣ, чѣмъ на югѣ Россіи, отнюдь нельзя дѣлать выводъ, что въ нѣдрахъ Уральскихъ горъ менѣе скрыто запасовъ металла, чѣмъ на

югѣ Россіи. Этому утвержденію какъ будто бы противорѣчили цифры запасовъ, заимствованныя изъ труда проф. К. И. Богдановича „Желѣзныя руды Россіи“ и представленныя въ слѣдующей таблицѣ:

РАЙОНЫ.	Магнитный желѣзнякъ.	Красный желѣзнякъ.	Бурый желѣзнякъ.	ИТОГО.
	Милліарды пудовъ.			
Уралъ	5,8	0,329	11,4	17,5
Югъ Россіи	—	5,3	27,9	33,2
Кавказъ	0,8	—	—	0,8
Губ. Царства Польскаго	—	—	1,9	1,9

Изъ этой таблицы пришлось бы сдѣлать выводъ о вдвое большемъ запасѣ желѣзныхъ рудъ на югѣ Россіи по сравненію съ Ураломъ, если бы принять за фактъ, что весь Уралъ изслѣдованъ и всѣ запасы его нѣдръ подсчитаны.

Этого-то, какъ разъ, однако, и нѣтъ.

Уралъ развѣданъ и изслѣдованъ крайне слабо и только поэтому проф. Богдановичу пришлось невольно охарактеризовать желѣзо-рудныя богатства Урала слишкомъ скромной цифрой. Правда, самъ проф. К. И. Богдановичъ пояснилъ, что въ своихъ подсчетахъ онъ пренебрегъ многочисленными мѣсторожденіями, для которыхъ цифровыя данныя о запасѣ же-

лѣзной руды представляются *недостаточно обслѣдованными*, и такими, на которыхъ *не возникло еще* горнаго *промысла*.

Уже въ упомянутомъ докладѣ Совѣта было обращено вниманіе на то, что для Урала только что приведенная оговорка имѣетъ особенно важное значеніе, ибо изъ массы извѣстныхъ мѣсторожденій разрабатываются очень немногія, а подвергнуты серьезному изученію, могущему дать основанія для подсчета, еще меньше. Кромѣ того было указано, что проф. Богдановичъ дѣлаетъ скидки даже съ цифръ болѣе или менѣе достовѣрныхъ.

Между тѣмъ, изслѣдованіе вопроса о запасахъ желѣзныхъ рудъ на Уралѣ имѣетъ для развитія металлургической промышленности огромное значеніе.

Рамки доклада XIX Съѣзду не позволили болѣе или менѣе подробно коснуться этого вопроса и заставили ограничиться лишь констатированіемъ, съ одной стороны, слабаго развитія спеціально желѣзорудной промышленности въ зависимости главнѣйше отъ отсутствія желѣзнодорожныхъ путей сообщенія къ руднымъ центрамъ,—а съ другой, недостатка на нѣкоторыхъ заводахъ собственныхъ рудъ и производства поэтому чугуно-плавленія на рудѣ покупной и подчасъ привозимой изъ очень далека.

Въ настоящемъ приложеніи къ докладу дается болѣе подробное освѣщеніе вопроса о запасахъ желѣзныхъ рудъ на Уралѣ, хотя недостаточность развѣдокъ

лишаетъ возможности представить картину въ истинномъ свѣтѣ и всѣ цифровыя данныя и подсчетъ ихъ будутъ касаться отдѣльныхъ мѣстъ Урала, ничуть не доказывая, что въ мѣстахъ сосѣднихъ, гдѣ кайло и лопаты рабочаго и глазъ геолога еще не установили присутствія желѣзной руды, таковой въ дѣйствительности не находится. Отнюдь нѣтъ, — просто до этого мѣста не дошла очередь развѣдки и для наступленія такой очереди на Уралѣ, не спѣшащемъ въ своей промышленной жизни, требуется очень и очень много времени и благопріятнаго стеченія обстоятельствъ.

Уральскія рудныя мѣсторожденія по своей мощности весьма разнообразны и могутъ быть изображены въ видѣ двухъ группъ, изъ которыхъ 1-ю представляетъ множество относительно мелкихъ мѣсторожденій гнѣздоваго и тонко-пластоваго характера, а вторую — восемь извѣстныхъ въ настоящее время, чрезвычайно мощныхъ пластовъ и штоковъ (Кутимское, Высокогорское, Большая Благодать, Бакальская, рудники Авзяно-Петровскаго завода, Синарское и Магнитная Гора).

Описаніе всѣхъ этихъ мѣсторожденій не входитъ въ данный моментъ въ задачу этого доклада. Для насъ важно сейчасъ выяснить лишь — въ какой степени Уралъ *обезпеченъ* рудой.

Въ дополненіе къ сказанному уже выше, что до сихъ поръ руды Урала недостаточно изслѣдованы и развѣданы, необходимо присовокупить, что одною изъ причинъ къ такому невнимательному отношенію слу-

житъ то обиліе открытыхъ уже на Уралѣ рудъ, которое вполнѣ обезпечивало до нынѣ существующіе заводы и не вызывало надобности въ отыскиваніи и разработкѣ новыхъ рудниковъ.

Мѣсторожденія первой изъ указанныхъ выше группъ долгое время служили почти единственными источниками питанія большинства существующихъ нынѣ заводовъ, благодаря близости ихъ расположенія къ заводамъ и большей доступности ихъ для разработокъ и эксплоатаціи, чѣмъ мѣсторожденія второй группы, вслѣдствіе плохихъ перевозочныхъ средствъ, хотя добыча на послѣднихъ мѣсторожденіяхъ могла бы естественно быть болѣе дешевой при массовомъ производствѣ и примѣненіи механической силы. Разработка во многихъ случаяхъ ведется исключительно при помощи ручной и конной силы, причемъ работа нерѣдко сдается подрядчикамъ за установленную попудную плату, что едва ли можетъ быть признано желательнымъ и раціональнымъ въ интересахъ будущаго, такъ какъ разработка ведется далеко неправильно— подрядчикъ прежде всего стремится взять самое легкое для выработки, и при малѣйшемъ затрудненіи съ отливомъ воды бросаетъ рудникъ. Мѣсторожденія второй группы еще 10 лѣтъ назадъ эксплоатировались лишь въ томъ незначительномъ размѣрѣ, какой опредѣлялся потребленіемъ близлежащихъ заводовъ; ни о какомъ болѣе или менѣе отдаленномъ значительномъ вывозѣ не могло быть и рѣчи, пока не проведены пути, при устройствѣ каковыхъ размѣръ добычи могъ

бы быть доведенъ до значительной степени безъ всякаго риска оставить будущія поколѣнія безъ рудныхъ богатствъ. Однако, послѣднее десятилѣтіе доказало невозможность обходиться такимъ способомъ снабженія желѣзною рудой заводовъ и вызвало все усиливающуюся изъ года въ годъ разработку крупныхъ желѣзорудныхъ мѣсторожденій. А увеличившаяся выплавка чугуна повлекла за собою мѣстами даже рудный голодъ и необходимость покупки рудъ на сторонѣ и подвоза ихъ издалека по желѣзнымъ дорогамъ.

Добыча желѣзныхъ рудъ на Уралѣ производится большею частью открытыми работами, обходясь поэтому недорого. Процентное содержаніе равняется 42—66% желѣза, или въ среднемъ 54%, какъ это видно изъ помѣщенной ниже краткой таблицы 1, дающей указанія относительно качества нѣкоторыхъ Уральскихъ рудъ, а равно распредѣленія этихъ рудъ по отдѣльнымъ районамъ. Если раздѣлить весь Уралъ на главныя части: Сѣверный, Средній и Южный, то въ каждой изъ нихъ обезпеченность рудою представится въ слѣдующемъ видѣ.

Наименѣе богатымъ желѣзными рудами (въ предѣлахъ изслѣдованныхъ до настоящаго времени площадей) является Уралъ Сѣверный, гдѣ главная масса рудъ добывается изъ мѣсторожденій мелкихъ, причемъ руды иногда недостаточно доброкачественны, иногда же не особенно богаты содержаніемъ желѣза. Поэтому здѣсь встрѣчаются заводы, не обезпеченные собствен-

РУДЫ:	Вредныя примѣси:			Полезные пр.	Содержаніе желѣза.
	Фосфоръ.	Сѣра.	Мѣдь.	Марганецъ.	
Сѣверный Уралъ.					
Западный склонъ—Красный желѣзнякъ	ф. кислота 0,11	0,05	—	окись 0,30	45—52
	1,00	0,01	—	0,15	
Кутимское мѣсторожден.—Желѣзный блескъ	слѣды	слѣды	—	—	60—65
Богословскаго округа—Красный желѣзнякъ	0,045	0,07	0,05	окись 0,41—0,318	50—60
Средній Уралъ.					
Высокая гора—Магнитный желѣзнякъ	0,025	0,11	0,025	0,6	66
Большая Благодать—Магнитный желѣзнякъ	0,04—0,087	0,02—0,8	0—0,27	0,7—1,4	61
Малая Благодать — Магнитный желѣзнякъ	0,095	0,028	—	окись 1,10	61, 86
Билимбаевскій округъ—Бурый желѣзнякъ	—	0,008—022	—	—	53
Южный Уралъ.					
Бакальское мѣсторожд.—Бурый желѣзнякъ	слѣды	0,034	—	окись 3	58
Шпатовый желѣзнякъ	0,013	слѣды	—	2,6	60
Шпатовый желѣзнякъ рудника Тяжелаго № 1 (Симскаго)	0,03	—	—	окись 2,41	61
Гора Магнитная—Магнитный желѣзнякъ	ф. кислота 0,06	—	—	окись 0,13	64, 15
Зигазинскій округъ—Бурый желѣзнякъ	0,08—0,09	—	—	0,07—0,09	55, 26—55, 76

ными рудами и нуждающіеся въ привозѣ ихъ изъ сосѣднихъ округовъ. Однако, необходимо оговориться, что въ Сѣверной части Уральскаго хребта имѣются два очень крупныхъ мѣсторожденія желѣзнаго блеска (Кутимское и Юбрышкинское), по справедливости могущія быть отнесенными ко 2-ой группѣ и дающія руду съ содержаніемъ желѣза до 60—65%. Однако, оба эти мѣсторожденія находятся въ такой глухой и дикой мѣстности и окружены такими обширными дѣвственными лѣсами, что не могутъ быть разрабатываемыми въ широкихъ размѣрахъ до тѣхъ поръ, пока къ нимъ не пройдетъ желѣзнодорожный путь, намѣченный еще 6-мъ Съѣздомъ Горнопромышленниковъ Урала въ 1897 году и до сего времени не осуществленный.

Относящійся къ Сѣверному же Уралу Богословскій горный округъ разрабатываетъ мѣсторожденія съ 50% до 60% желѣзной рудой.

Въ иныхъ условіяхъ находятся заводы Средняго Урала, расположенные въ болѣе близкихъ другъ отъ друга разстояніяхъ и имѣющіе возможность пользоваться въ относительно большихъ размѣрахъ рудой изъ мощныхъ мѣсторожденій горъ Высокой и Благодати. Если принять потребленіе желѣзныхъ рудъ Среднимъ Ураломъ, примѣрно, въ 26 милліоновъ пудовъ, то на долю горы Высокой придется 12.000.000, на долю горы Благодати 4.000.000 пудовъ и остальные 10.000.000 пудовъ доставляются мелкими мѣсторожденіями, имѣющими то существенное значеніе, что

они доставляютъ, если не богатыя руды, то такого состава, какой необходимъ для полученія наилучшей доменной шихты.

Горы Высокая и Благодать, съ 60—66% магнитнымъ желѣзнякомъ, съ крайне незначительными количествами вредныхъ примѣсей, обладаютъ такими значительными запасами руды, что онѣ однѣ въ состояніи были бы въ теченіе многихъ десятковъ лѣтъ покрывать всю потребность заводовъ Средняго Урала. По приблизительному подсчету, одна гора Благодать имѣетъ запасъ руды въ нѣсколько милліардовъ пудовъ (см. стр. 17). Въ отношеніи степени обезпеченности собственными рудниками, отдѣльные заводы Урала могутъ быть раздѣлены: 1) на заводы, обладающіе значительнымъ избыткомъ руды и могущіе даже продавать ее на сторону,—таковы заводы восточнаго склона Урала, и 2) на заводы, вынужденные прибѣгать къ покупкѣ руды, что отчасти можетъ быть объяснено и тѣмъ, что собственная руда или обходится дороже, по причинѣ болѣе труднаго для добычи залеганія ея, или хуже по качеству; такъ, болѣе высокой расцѣнки собственныя руды часто достигаютъ вслѣдствіе значительной стоимости добычи изъ мелкихъ мѣсторожденій, до 6 и болѣе коп. за пудъ.

Значительно большія рудныя богатства сосредоточены въ южномъ Уралѣ, главнымъ образомъ, въ двухъ мѣсторожденіяхъ: Бакальскомъ въ Златоустовскомъ округѣ и горѣ Магнитной, разрабатывающейся

до послѣдняго времени обществомъ Бѣлорѣцкихъ заводовъ.

Бакальское мѣсторожденіе снабжаетъ казенные заводы Златоустовскаго горнаго округа, Симскіе заводы и частью Катавъ-Ивановскіе. Руды этого мѣсторожденія, какъ извѣстно, идеальны по самому своему составу и качествамъ и считаются не только лучшими въ Россіи, но и не уступающими лучшимъ шведскимъ и венгерскимъ образцамъ. Произведенныя до сего времени развѣдки, хотя еще и неполныя, опредѣляли рудные запасы развѣданной части мѣсторожденія, принадлежащей Симскимъ заводамъ, въ 1 милліардъ пуд., и въ части Златоустовскаго казеннаго горнаго округа приблизительно въ 400 милліоновъ пудовъ *).

Еще болѣе колоссальны рудные запасы горы Магнитной. До 1902 года на Магнитной горѣ производилась добыча лишь Бѣлорѣцкими заводами, причемъ работы велись почти хищническимъ способомъ и въ незначительной степени—не болѣе трехъ милліоновъ пуд. ежегодно. Руда Магнитной горы по своему качеству нѣсколько уступаетъ Бакальской, такъ какъ послѣдняя при довольно значительномъ содержаніи такого полезнаго элемента, каковъ марганецъ, почти не содержитъ вредныхъ примѣсей; металлическаго же желѣза (64—65%) содержится больше въ рудѣ Магнитной горы. Разработка того и

*) Общій подсчетъ, см. стр. 220.

другого мѣсторожденія относительно очень легка и, при дешевизнѣ рабочихъ рукъ, обходится недорого.

Изобилуетъ Южный Уралъ и мѣсторожденіями I-й группы, причемъ эти мѣсторожденія очень богаты и обширны; для примѣра можно указать на то, что Авзяно-Петровскими заводами открыты въ 1897 году новые запасы руды около 200 милліоновъ пудовъ.

Инзерскій заводъ располагаетъ по приблизительнымъ подсчетамъ запасомъ не менѣе 300 милліоновъ, Златоустовскій казенный горный округъ (помимо Бакальскаго мѣсторожденія) надѣленъ такимъ богатымъ желѣзнымъ рудникомъ, какимъ является Ахтенскій, верстахъ въ 20-ти отъ Кусинскаго завода и т. п.

Масса бурыхъ желѣзняковъ Оренбургской губерніи принадлежитъ по своимъ качествамъ также къ однимъ изъ лучшихъ рудъ Урала; содержаніе въ нихъ желѣза равно 50—60%, добыча почти также легка, какъ и на Бакалѣ и на горѣ Магнитной, почему и стоимость сырца не превышаетъ двухъ коп. пудъ. Въ настоящее время изъ этихъ богатствъ пользуются не болѣе какъ 6—7 милліонами пудовъ въ годъ. Среднее содержаніе желѣза въ добываемыхъ на Уралѣ рудахъ равно 53,2%. Такое содержаніе почти равняется содержанію рудъ на Югѣ Россіи, гдѣ оно достигаетъ 55%.

Цѣна пуда руды на Уралѣ сравнительно не дорога, если имѣть въ виду особенности Уральскаго

горнаго промысла, при которыхъ не всегда отъ воли промышленника зависитъ пользоваться способами, указанными современной техникой производства, и дающими обыкновенно основанія къ сужденію о степени промышленнаго развитія того или иного района.

Но можетъ ли Уралъ въ данное время пользоваться всѣми успѣхами техники, когда, съ одной стороны, этому препятствуетъ малая продуктивность каждаго отдѣльнаго рудника, которая дѣлаетъ невыгоднымъ устройство механическихъ приспособленій,— причемъ мѣсторожденія мелкія слишкомъ разбросаны, такъ что общія механическія устройства на нихъ ставить невозможно, а мощныя мало доступны для разработки въ большихъ размѣрахъ, за отсутствіемъ перевозочныхъ средствъ—желѣзнодорожныхъ путей сообщенія,—а съ другой, требованія хотя бы дешевой работы предъявляются многочисленнымъ горнозаводскимъ населеніемъ, не имѣющимъ другого средства для поддержанія своего существованія. Вотъ причины, почему до сего времени на Уралѣ во многихъ горныхъ округахъ добычей рудъ занимаются какъ бы кустарнымъ промысломъ, причемъ въ свободное отъ полевыхъ работъ время крестьяне-старатели принимаютъ на себя обязательство добыть и доставить на заводъ опредѣленное количество руды.

Необходимо еще сказать нѣсколько словъ о томъ, что почти всѣ Уральскія руды требуютъ обжига, который въ большинствѣ случаевъ производится на рудникахъ, въ пожегахъ на древесномъ горючемъ,

требуя отъ $^{3}/_{8}$ до $1^{1}/_{3}$ куб. саж. на 1.000 пуд. руды. И здѣсь въ такомъ примитивномъ, съ современной точки зрѣнія техники, способѣ обжига рудъ—тоже объясненіе и оправданіе—отсутствіе хорошихъ путей сообщенія.

Конечно, производство обжига въ рудообжигательныхъ печахъ на самихъ заводахъ, съ утилизаціей доменныхъ газовъ и угольнаго мусора, теряющагося иначе въ угольныхъ сараяхъ, надлежало бы признать болѣе раціональнымъ, но лишь въ томъ случаѣ, когда это дѣйствительно практически выгодно, т. е. когда выгода этой операціи съ избыткомъ покрываетъ стоимость перевозки съ рудника того количества руды, которое она потеряетъ при обжигѣ отъ своего первоначальнаго вѣса. А вѣдь вопросъ о болѣе совершенномъ способѣ обжига рудъ имѣетъ важное значеніе, такъ какъ ведетъ за собой сохраненіе дорогой для Урала древесной массы.

Послѣ краткой характеристики рудныхъ мѣсторожденій Урала, съ чисто практической точки зрѣнія, приведемъ въ сжатой формѣ взглядъ геолога Уральскаго Горнаго Управленія Ф. И. Кандыкина на геологическое подраздѣленіе Уральскихъ желѣзныхъ рудъ и попытаемся сдѣлать подсчетъ примѣрныхъ запасовъ ихъ *).

Къ рудамъ магматическаго характера, располо-

*) Горный Инженеръ Ф. И. Кандыкинъ представилъ Съѣзду по этому вопросу свой докладъ, который и прилагается къ трудамъ Съѣзда. Въ этомъ докладѣ приводятся болѣе подробныя свѣдѣнія о рудахъ Урала, причемъ инженеръ Кандыкинъ избѣгаетъ приводить общіе подсчеты запасовъ желѣзныхъ рудъ.

женнымъ по восточному склону Урала, инженеръ Кандыкинъ относитъ руды Благодати, Высокой, Качканара и Магнитной. Ко второй группѣ рудъ жильныхъ мѣсторожденій въ основныхъ породахъ, расположенныхъ также по восточному склону, относитъ бурые желѣзняки съ значительнымъ содержаніемъ фосфора. Третью группу составляютъ осадочныя древнія (палеозойскія) залеганія бурыхъ желѣзняковъ (порядка замѣщенія), — Бакальскія, Южно-Уральскія, Ахтенское и мѣсторожденія въ Нязе-Петровской дачѣ. Четвертая группа—бурые и шпатовые желѣзняки верхняго отдѣла каменноугольной формаціи, растянувшіеся отъ р. Міаса къ сѣверу до р. Режа, лежащіе на горномъ известнякѣ, включаетъ въ себя мѣсторожденія Синарское, Каменское и Алапаевское. Наконецъ, пятую группу представляютъ руды (розсыпи) третичнаго происхожденія въ Богословскомъ горномъ округѣ.

Если сдѣлать подсчетъ запасовъ желѣзныхъ рудъ по имѣющимся даннымъ, то нужно будетъ притти къ слѣдующимъ заключеніямъ.

На горѣ Благодати залеганія магнитнаго желѣзняка простираются на 23 версты до Серафимо-Саровскаго рудника; подсчетъ запаса на площади длиною въ 2 версты далъ запасъ въ 6 милліардовъ пудовъ, слѣдовательно, на всемъ протяженіи можетъ быть теоретически 60 милліардовъ. Беря лишь 1/4 этого количества, опредѣляемъ запасъ руды въ коренномъ мѣсторожденіи горы Благодати до 15 мил-

ліардовъ пудовъ. Кромѣ того, по представленному въ Горный Департаментъ лѣтомъ 1914 года отчету, запасъ валунчатыхъ рудъ въ мѣстности, достаточно развѣданной, опредѣленъ въ 500 мил. пудовъ.

Необходимо еще обратить вниманіе на указаніе инженера Кандыкина, что у горы Благодати разрабатывается лишь западная часть мѣсторожденія, окружающаго авгитово-сіенитовый массивъ, между тѣмъ какъ восточная сторона совершенно еще нетронута, хотя признаки присутствія руды и здѣсь имѣются весьма ясные. То-же самое относится и къ горѣ Высокой съ тою лишь разницей, что разработкѣ подвергался до нынѣ лишь восточный склонъ, и лишь въ настоящее время приступили къ эксплоатаціи склона западнаго.

Для Высокой горы примемъ запасъ магнитнаго желѣзняка въ 6 милліардовъ пудовъ.

Подсчетъ запаса Каменско-Алапаевской свиты верхне-каменноугольныхъ залежей бураго желѣзняка основываемъ на длинѣ залеганія рудныхъ породъ въ 200 верстъ, на ширинѣ полосы залеганія въ среднемъ не менѣе 3 верстъ и въ содержаніи руды подъ одной десятиной мѣсторожденія въ 700.000 пудовъ. Въ такомъ случаѣ, запасъ опредѣлится теоретически въ 60 милліардовъ пудовъ или, за сокращеніемъ даже до $^1/_4$, запасъ руды принимается въ 15 милліардовъ пудовъ.

По словамъ Ф. И. Кандыкина, ширина рудоносной полосы колеблется отъ 3 до 5 верстъ; залеганіе же

руды прослѣжено, если брать только отъ р. Синары: до Каменскаго завода (37 в.), ст. Богдановичъ (37 в.), Сухого Лога (15 в.) и Ирбитскихъ вершинъ (21 в.), всего 110 верстъ, и вторая полоса отъ Алапаевскаго завода—на длину въ 100 верстъ.

Запасъ на 1 десятину въ 700.000 пудовъ выводится изъ слѣдующихъ данныхъ. Горный инженеръ Н. С. Михѣевъ подсчиталъ запасъ руды на 1.000 десятинахъ открытаго имъ мѣсторожденія 2,5 милліардовъ, съ каковымъ подсчетомъ согласился и академикъ А. П. Карпинскій. Слѣдовательно, на 1 десятину приходится 2,5 милліона пудовъ. По подсчетамъ инженера Кандыкина, 228 десятинъ Гросманской группы отводовъ имѣютъ запасъ руды въ 255 милліоновъ пудовъ, и 410 десятинъ Новиковской группы отводовъ—184 милліона пудовъ, а вмѣстѣ 638 десятинъ содержатъ 439 милліоновъ пудовъ руды, что на 1 десятину дастъ запаса 688.000 пудовъ. Такимъ образомъ, мы рѣшаемся остановиться на круглой цифрѣ 700.000 пудовъ, руды на 1 десятину.

Запасъ руды на горѣ Магнитной опредѣленъ работами горнаго инженера А. Н. Заварицкаго въ 6 милліардовъ пудовъ.

Имѣя въ виду еще совершенно неучтенные запасы мѣсторожденій по восточному склону авгитово-сіенитоваго массива у г. Благодати и по западному склону горы Высокой, принимаемъ запасъ желѣзныхъ рудъ восточнаго склона Урала въ 50 милліардовъ пудовъ.

Что касается склона западнаго, то здѣсь запасъ желѣзныхъ рудъ мы принимаемъ также равнымъ 50 милліардамъ пудовъ, причемъ для Бакальскаго казеннаго рудника считаемъ запасъ въ 10 милліардовъ пудовъ, въ Комаровскихъ мѣсторожденіяхъ—до 6 милліардовъ, и т. д.

Совершенно иное дѣленіе и, какъ упомянуто въ началѣ этого доклада, подсчеты дѣлаетъ проф. К. И. Богдановичъ.

Онъ дѣлитъ всѣ желѣзныя руды Урала на слѣдующія: 1. Залегающія въ породахъ габбровой формаціи и имѣющіяся въ Южно-Заозерской дачѣ, Богословскомъ горномъ округѣ, Николае-Павдинскомъ округѣ, Гороблагодатскомъ и Нижне-Тагильскомъ округахъ, въ Шайтанской и Верхне-Тагильской дачахъ, въ Кусинской и Саткинской дачахъ, въ Уфалейскомъ, Сысертскомъ и Невьянскомъ округахъ. Руды этой группы представляютъ собою *магнетитъ*—магнитный желѣзнякъ.

Вѣроятный запасъ этихъ рудъ (при среднемъ содержаніи металлическаго желѣза не менѣе 40%) принимается К. И. Богдановичемъ въ 1.965 милліоновъ пудовъ, а въ переводѣ на чугунъ—787 милліоновъ пудовъ чугуна.

2. Руды *магнитнаго* желѣзняка, залегающія среди авгитово-полевошпатовыхъ породъ (гора Благодать и другія мѣсторожденія Гороблагодатскаго округа, гора Высокая, гора Магнитная и въ Богословскомъ горномъ округѣ).

Вѣроятный запасъ высокопроцентныхъ (50%) рудъ этой группы принимается проф. К. И. Богдановичемъ въ 3.602 милліона пудовъ или для чугуна—2 милліарда пудовъ.

3. *Магнитный* желѣзнякъ, залегающій въ контактовыхъ мѣсторожденіяхъ, связанныхъ съ кислыми изверженными породами послѣдевонскаго возраста (Троицкое мѣсторожденіе въ Кизеловской дачѣ), съ запасомъ рудъ (56%) въ 205 милліоновъ пудовъ или 112 мил. пудовъ чугуна.

4. *Магнитный* желѣзнякъ, залегающій среди ортогнейсовъ и гнейсо-гранитовъ (Теплогорское мѣсторожденіе въ 23 верстахъ отъ Кыштымскаго завода, Сугомакъ въ дачѣ Каслинскаго завода и Березогорское мѣсторожденіе въ Уткинской казенной дачѣ.

По крайне малому количеству запасовъ этой руды проф. Богдановичъ въ подсчетъ ее не вводитъ совершенно.

5. Мѣсторожденія *магнитнаго* желѣзняка, *краснаго* желѣзняка или *желѣзнаго блеска* и *бураго* желѣзняка среди метаморфическихъ сланцевъ.

Мѣсторожденія магнитнаго желѣзняка находятся въ Билимбаевской дачѣ съ вѣроятнымъ запасомъ около 1,8 милліона пудовъ руды, въ Уфалейскомъ округѣ съ значительнымъ, но неопредѣленнымъ запасомъ руды.

Мѣсторожденія желѣзнаго блеска—Кутимское и въ Ревдинскомъ, Сергинско-Уфалейскомъ и Билимбаевскомъ округахъ, съ общимъ запасомъ 124 мил-

ліона пудовъ руды (58%) и чугуна—72 милліона пудовъ. Мѣсторожденія бураго желѣзняка въ дачахъ Кусинской, Златоустовской, Ревдинской, Билимбаевской и Нейво-Шайтанской и въ Уфалейскомъ, Сысертскомъ и Гороблагодатскомъ округахъ, съ вѣроятнымъ запасомъ руды (50%) въ 228 милліоновъ пудовъ, а чугуна—114 милліоновъ пудовъ. По слишкомъ малому количеству данныхъ, проф. К. И. Богдановичъ полагаетъ, что возможный запасъ рудъ этой группы долженъ быть принятъ во много разъ большимъ.

6. Пластообразныя, штокообразныя и гнѣздовыя мѣсторожденія бураго и шпатоваго желѣзняковъ, подчиненныя различнымъ горизонтамъ девонской и каменноугольной системъ, рѣже связанныя съ породами пермскаго возраста, представляютъ наиболѣе распространенный типъ на Уралѣ.

Руды этой группы проф. Богдановичъ раздѣляетъ при подсчетѣ вѣроятнаго запаса на три категоріи въ зависимости отъ процентнаго содержанія въ рудѣ металлическаго желѣза и принимаетъ: а) для рудъ съ среднимъ содержаніемъ желѣза въ 50%—2.600 милліоновъ пудовъ руды и 1.300 милліоновъ пудовъ чугуна, б) для рудъ съ среднимъ содержаніемъ желѣза въ 47—48%—6 милліардовъ пудовъ руды или 2,9 мил. пудовъ чугуна, в) для рудъ съ среднимъ содержаніемъ желѣза въ 40%—2.480 милліоновъ пудовъ руды или 992 милліона чугуна.

А всего для всей группы запасъ руды равенъ около 11 милліардовъ пудовъ.

7. *Красные* желѣзняки осадочные оолитовые, пластообразныя залежи въ полосѣ девонскихъ отложенiй (дачи Пашiйская, Кусье-Александровская, Чусовская, Кыновская и Серебрянская), съ запасомъ рудъ (не болѣе 40%) въ 207 миллiоновъ пудовъ руды или 83 миллiона пудовъ чугуна.

8. Дерновыхъ и бобовыхъ рудъ на Уралѣ мало (Чердынскiй и Соликамскiй уѣзды).

Не касаясь описанiя отдѣльныхъ мѣсторожденiй желѣзныхъ рудъ Урала, въ настоящемъ докладѣ необходимо было бы упомянуть еще о ходѣ работъ по добычѣ желѣзныхъ рудъ по отчетнымъ даннымъ, однако, къ сожалѣнiю, данными 1914 года Совѣтъ пока еще не располагаетъ.

Юр. Бутлеровъ.

Каменноугольныя мѣсторожденія Урала и перспективы развитія Уральской каменноугольной промышленности.

Въ представленномъ на разсмотрѣніе XIX очередного Съѣзда Горнопромышленниковъ Урала докладѣ Совѣтъ ограничился въ отношеніи освѣщенія запасовъ и качествъ углей Уральскаго района лишь краткимъ упоминаніемъ объ открытіи антрацитовъ въ Троицкомъ районѣ и о каменноугольныхъ мѣсторожденіяхъ близъ Челябинска.

Въ дополненіе къ этимъ указаніямъ въ этомъ приложеніи представляются Съѣзду справочныя свѣдѣнія объ ископаемыхъ угляхъ главнѣйше восточнаго склона Урала, такъ какъ угли Луньевскаго и Кизеловскаго района извѣстны съ давнихъ поръ и достаточно хорошо изучены. Поэтому о нихъ было бы достаточно указать, что каменноугольныя образованія на западномъ склонѣ Урала расположены въ видѣ болѣе или менѣе широкой полосы, параллельной Уральскому хребту. Добыча каменнаго угля здѣсь производится въ мѣсторожденіяхъ Луньевскомъ (Александровская дача насл. П. П. Демидова), Кизеловскомъ кн. С. С. Абамелекъ-Лазарева, Нижне- и Верхне-Губахинскихъ, разрабатываемыхъ

И. М. Любимовымъ, П. И. Трусовымъ и Б. О. Гиршфельдомъ, и Усьвенскомъ, разрабатываемомъ Торговымъ домомъ бр. Бердинскихъ.

Пласты угля Луньевскихъ копей раздѣляются по мощности на двѣ категоріи: къ первой, средней мощностью около 3 арш., относятся Никитинскій, Андреевскій, Грасгофскій и Графскій 1-ый, а ко второй, со средней мощностью около $1^1/_2$ аршинъ, Анатольевскій 1-ый и 2-й, Графскій 2-й и Николаевскій.

Андреевскій уголь не обладаетъ спекаемостью, а Грасгофскій представляетъ различную степень спекаемости.

Для разработки угольныхъ пластовъ устроено нѣсколько шахтъ: „Григорій", „Иліодоръ", „Графъ", „Варвара" и „Жонесъ".

Луньевскія мѣсторожденія, по сравненію съ другими мѣсторожденіями каменнаго угля на западномъ склонѣ Урала, отличаются значительными неправильностями напластованія (складки, сбросы, сдвиги и т. д.) и очень трудны для разработки.

Анализы этихъ углей по В. Ф. Алексѣеву даютъ слѣдующія цифры:

	Грасгофскій.	Анатольевскій.	Никитинскій.
	Пласты.		
C	74,96	72,21	69,07
H	5,23	5,08	4,6
Золы	9,70	12,68	8,1
Влажности	0,81	0,81	2,6
Кокса	59,9	60,6	—

Кизеловскія мѣсторожденія кн. Абамелекъ-Лазарева содержатъ нѣсколько пластовъ различной мощности. Пласты волнообразно изогнуты. „Запрудная“ копь имѣетъ нѣсколько пластовъ, самый мощный изъ которыхъ достигаетъ 1 арш. Копь „Княжеская“ имѣетъ 4 рабочихъ пласта отъ 1½ до 3¾ арш. мощности. Старо-Коршуновское мѣсторожденіе находится въ 2 верстахъ отъ Кизеловскаго завода и представляетъ свиту 7 пластовъ каменнаго угля, изъ коихъ два верхнихъ, вслѣдствіе незначительной мощности, относятся къ нерабочимъ, а 4-й пластъ имѣетъ среднюю мощность въ 3¾ арш.

При легкой волнистой изогнутости залеганіе все же слѣдуетъ признать почти горизонтальнымъ, съ небольшимъ уклономъ къ востоку. Небольшіе сбросы и утоненія не препятствуютъ легкой добычѣ угля. Лежащая восточнѣе копь Богородская имѣетъ два пласта по 1½ арш. мощности.

Анализы проф. В. Ф. Алексѣева даютъ слѣдующее:

	Кизеловская копь.	Коршуновская копь.	Богородская копь.
C	64,50	64,07	65,55
H	4,47	4,47	4,39
Золы	19,42	19,56	17,01
Влажности . . .	0,64	1,12	1,11
Кокса	64,62	67,26	64,9

Пласты Богородскаго мѣсторожденія, пересѣкая долину р. Кизела, переходятъ на участки Всеволож-

скихъ и Демидовыхъ и здѣсь получили названіе пластовъ Николаевскихъ. Здѣсь же открыты два Борисовскихъ пласта, мощностью отъ $1^3/_4$ до 2 арш.

Анализъ Уральской жел. дороги далъ слѣдующія цифры:

	Николаевскій пластъ.	Борисовскій пластъ.
Влаги	1,6	1,7
Летуч. вещ. . . .	35,04	34,46
Кокса	61,5	62,2
Золы	14,49	13,79
Сѣры	2,56	3,31

Въ 4-хъ верстахъ отъ Шипичной горы и близъ Кизеловскаго завода найдены признаки каменнаго угля среди песчаниковъ.

Верхне-Губахинское мѣсторожденіе каменнаго угля на правомъ берегу р. Косьвы, въ трехъ верстахъ отъ ст. Губаха, имѣетъ развѣданными два пласта: верхній „Николай“, мощностью въ 3 арш., и нижній „Варвара“, мощностью нѣсколько болѣе 1 аршина. Угли здѣсь отличаются своей чистотой, обладаютъ чернымъ цвѣтомъ, матовымъ блескомъ при слоистомъ сложеніи, и неровномъ изломѣ, легко ломаются, мало сѣрнисты. Николаевскій уголь не спекается совсѣмъ, Варваринскій же—спекается слабо. При горѣніи растрескиваются, отдѣляютъ много газовъ, горящихъ длиннымъ красно-желтымъ пламенемъ съ копотью и смолистымъ запахомъ.

По анализамъ проф. В. Ф. Алексѣева уголь имѣетъ слѣдующій составъ:

	„Николай".	„Варвара".
	Пласты.	
C	70,84	78,04
H	5,0	4,90
Золы	14,56	3,80
Влажности	0,73	2,20
Кокса	63,55	63,3

Копи эти разрабатывались наслѣдниками Захаревскаго, а нынѣ разрабатываются П. И. Трусовымъ и Б. О. Гиршфельдомъ.

Нижне-Губахинское мѣсторожденіе находится на правомъ берегу р. Косьвы, въ 2-хъ верстахъ отъ ст. Губаха, разрабатывается насл. И. М. Любимова (нынѣ разработка остановлена). Имѣется пять пластовъ, но два изъ нихъ особенно мощны: „Ивановскій" до 7 арш. съ прослойкомъ посрединѣ, въ 1/2 арш., и „Трофимовскій" до 2,7 арш., лежащій ниже перваго, примѣрно, на 4 1/2 аршина. Уголь Нижне-Губахинскаго мѣсторожденія принадлежитъ къ числу сухихъ газовыхъ; имѣетъ черный цвѣтъ, матовый блескъ, содержитъ видимую примѣсь сѣрнаго колчедана и углистаго сланца; значительно вязокъ, ломается довольно крупными кусками и хорошо сохраняется на воздухѣ; трудно загорается, слабо спекается и даетъ красновато-желтое длинное пламя.

Составъ Нижне-Губахинскихъ углей, по анализамъ проф. В. Ф. Алексѣева, слѣдующій:

	Трофимовскій пластъ.	Ивановскій пластъ.
C	75,96	77,05
H	5,31	5,12
Золы	8,31	6,45
Влажности	0,66	0,80
Кокса	56,0	56,66

Признаки нахожденія каменнаго угля имѣются и въ другихъ мѣстахъ западнаго склона Урала, но эти мѣсторожденія или плохо развѣданы, или неблагонадежны. Такъ, по р. Чусовой ниже Гладкаго камня, между устьями р.р. Найвы и Усьвы наблюдается угленосная толща. Въ дачѣ гр. П. П. Шувалова на обоихъ берегахъ р. Чусовой велись развѣдки на уголь, не давшія признаковъ правильныхъ и значительныхъ мѣсторожденій.

На р. Усьвѣ, правомъ притокѣ Чусовой, извѣстны два мѣсторожденія, изъ коихъ одно, съ пластами мощностью до 6 аршинъ, совершенно не развѣдано, а другое, съ пластами мощностью до 3 аршинъ, разрабатывается Торговымъ домомъ бр. Бердинскихъ для Пермской жел. дороги.

Въ дачѣ Архангело-Пашійской были найдены также два мѣсторожденія угля (Суходольское и Сысоевское), но оба оказались неблагонадежными, съ незначительной мощностью, частымъ выклиниваніемъ. Уголь слабъ, легко разсыпается, чернаго цвѣта, со смолистымъ блескомъ и слоистымъ сложеніемъ; го-

ритъ длиннымъ желтоватымъ пламенемъ, содержитъ много сѣрнаго колчедана.

Также неудачны и съ отрицательными результатами были развѣдки по р. Вильвѣ ниже устья впадающей въ нее р. Бѣлой; по р. Косьвѣ, близъ д. Паршиной; по р. Язьвѣ ниже Н. Бычиной и у Ветласена; во Всеволодо-Вильвенской дачѣ около Констанскаго рудника. Послѣднее мѣсторожденіе должно быть отнесено къ недостаточно развѣданнымъ.

Каменный уголь западнаго склона Урала пригоденъ для отопленія постоянныхъ заводскихъ котловъ, локомотивовъ и локомобилей, для нѣкоторыхъ металлургическихъ операцій, наприм., при пудлинговыхъ печахъ, для соляныхъ варницъ и для отапливанія домовыхъ печей.

По отношенію къ примѣненію этихъ углей для отапливанія паровозовъ, можно привести составленную инженеромъ путей сообщенія Бригевичемъ слѣдующую таблицу:

НАЗВАНІЕ УГЛЕЙ.	Удѣльный вѣсъ.	Вѣсъ въ пудахъ 1 куб. саж. угля въ кускахъ.	Способность къ перегонкѣ.	Сѣры. °/₀°/₀.	Золы. °/₀°/₀.	Единица вѣса угля и тяжести воды.	Сколько пудовъ угля замѣняетъ 1 саж. дровъ.
Грасгофскій сортир. . .	1,33	555	78	0,20	13	5,97	118
Графскій	1,38	558	79	1,20	21	5,20	135
Никитинскій несорт. . .	1,49	568	60	3,13	25	5,11	137
Коршуновскій сортир. .	1,41	561	83	3,05	22	6,48	108
Абамелековскій „ .	1,38	559	81	2,78	20	6,05	116
„ несорт. .	—	—	—	2,78	20	5,26	113
Николаевскій сортир. .	1,26	551	81	3,41	15	6,22	113
Верхне-Губах. „ .	1,28	534	69	0,56	13	4,89	144
„ несортир.	—	—	—	0,56	15	4,24	166
Варваринскій „ .	1,29	540	66	0,38	14	6,38	110
Нижне-Губахин. „ .	1,39	564	83	3,03	24	5,17	136

Въ среднемъ выводѣ, при отопленіи паровозовъ 136 пудовъ Уральскаго каменнаго угля замѣняютъ 1 куб. саж. дровъ или 222 пуда торфа, или 181 пудъ подмосковнаго угля, или 112 пудовъ польскаго угля, или 109 пудовъ донецкаго угля, или 100 пуд. донецкаго антрацита, или 96 п. кардифа, или 71 п. нефти.

На западномъ склонѣ южнаго Урала признаки каменнаго угля были найдены въ дачѣ Симскихъ заводовъ по Зорину ключу, правому притоку р. Б. Аши. Куски угля были блестящаго чернаго цвѣта; къ сожалѣнію, развѣдочныя работы велись неправильно и коренного мѣсторожденія угля не найдено. Обнаружено неблагонадежное залеганіе угля на берегу р. Ая подлѣ дер. Идраевой.

Углистая сланцеватая глина по восточной окраинѣ Киршланскаго увала въ Уткинской дачѣ даетъ нѣкоторое вѣроятіе нахожденія здѣсь каменнаго угля.

Каменноугольная промышленность восточнаго склона Урала пока еще ничтожна и, по мнѣнію академика А. П. Карпинскаго *), надежды на большое развитіе ея въ близкомъ будущемъ не очень велики. При этомъ, однако, маститый академикъ обращаетъ вниманіе на практическое значеніе Егоршинскихъ залежей антрацита, Тугайкульскихъ мѣсторожденій бу-

*) А. Карпинскій. Мѣсторожденія ископаемаго угля на восточномъ склонѣ Урала. СПБ., 1913 г.

раго угля близъ Челябинска и Богословскихъ буроугольныхъ мѣсторожденій.

Всѣ ископаемые угли по восточному склону Урала встрѣчаются: 1) въ каменноугольной системѣ (Егоршинскіе, Каменскаго завода, Синячихинскіе, Троицкіе, Мугоджарскіе); 2) въ мезозойскихъ отложеніяхъ (Ильинское по р. Міасу, Тугайкульскіе близъ Челябинска, Кичигинское); 3) среди осадковъ третичной системы, и 4) въ послѣтретичныхъ образованіяхъ— залежи торфа.

Бассейнъ Егоршинскихъ мѣсторожденій тянется въ видѣ приблизительно меридіональныхъ полосъ, причемъ углистые слои занимаютъ незначительную толщу въ основаніи системы, почему распространеніе ихъ въ видѣ отдѣльныхъ обнаженій и полосъ еще больше ограничено, чѣмъ указанное распространеніе слоевъ каменноугольной системы вообще.

Относительно благонадежной является полоса, протягивающаяся въ меридіональномъ направленіи, пересѣкая притоки р. Ирбити: Бобровку у села Егоршина, Б. и М. Буланаши, истоки Ирбити, р. Пышму, Кунару, и затѣмъ, направляясь къ Исети у с. Щербакова и ниже д. Кадинской, и далѣе къ югу. Однако въ части полосы между Тюменской жел. дорогой и Исетью угленосный горизонтъ осадковъ является срѣзаннымъ сбросами, взамѣнъ чего угленосные осадки обнаруживаются въ боковой вѣтви, пересѣкающей Исеть у Каменскаго завода.

Слои угля обыкновенно непостоянны, измѣнчи-

вой толщины и часто выклиниваются; въ виду чего слѣдуетъ прійти къ заключенію, что залежи восточнаго склона Урала, несмотря на болѣе высокія качества угля, чѣмъ въ эксплоатируемыхъ залежахъ западнаго склона, являются гораздо менѣе благонадежными.

А. П. Карпинскій высказываетъ предположеніе, что большого государственнаго значенія мѣсторожденія восточнаго Урала не получатъ, но для мѣстныхъ потребностей къ нимъ придется обратиться, причемъ для каждаго предпріятія нельзя будетъ ограничиться устройствомъ одной копи, чтобы временныя затрудненія по добычѣ въ одномъ мѣсторожденіи могли бы компенсироваться усиленной добычей въ другомъ.

Развѣдка этого бассейна показала, что въ сѣверной части главной угленосной полосы находится антрацитъ, въ южной же, южнѣе р. Пышмы, уголь часто даетъ спекающійся коксъ.

Первая развѣдочная линія обнаружила уголь въ 5 верстахъ къ сѣверу отъ Егоршина, идущій полосою не шире 235 саж., уголь представляетъ собою антрацитъ слѣдующаго средняго состава:

Влажности	1,5
Летучихъ веществъ	4,5
Нелетучаго углерода	82,2
Золы	11,8
	100,0

У с. Егоршина къ сѣверу и къ югу отъ р. Бобровки расположены развѣдки и копи Нижне-Тагильскихъ, Верхъ-Исетскихъ и Сысертскихъ заводовъ. Здѣсь находятся лучшія, наиболѣе благонадежныя залежи угля.

Уголь Егоршинскихъ мѣсторожденій является то разрушистымъ, распадающимся на мелкіе куски, то плотнымъ, часто имѣющимъ своеобразное жилковатое сложеніе. По внѣшнему виду онъ сходенъ то съ каменнымъ углемъ, то съ антрацитомъ, къ коему онъ относится по своему химическому составу.

Отводы Нижне-Тагильскихъ заводовъ находятся къ сѣверу отъ с. Егоршина по лѣвую сторону р. Бобровки и тянутся къ сѣверу на протяженіи около $4^1/_2$ верстъ. Разрабатывается ими Бобровская копь. Тремя шахтами и двумя скважинами обнаружено 10 пластовъ, далеко не спокойнаго залеганія, съ значительными въ нѣкоторыхъ изъ нихъ прослойками. Проф. В. В. Никитинъ ожидаетъ выше 1-го пласта встрѣтить еще другіе. Одинъ изъ пластовъ 6-й, общей мощностью угля въ 4 сажени, не считая 3 саж. прослойковъ сланцевъ. То же относится къ пластамъ 9-му и 10-му.

Всѣ десять пластовъ могутъ быть охарактеризованы слѣдующими цифрами:

1-й пластъ—0,6 саж.
2-й „ —1,0 „
3-й „ —0,8 „ (уголь землистый, пластъ нерабочій).

4-й пластъ	—0,4 саж.	(общая толщина чистаго угля).	
5-й „	—0,8 „		
6-й „	—4,0 „	(общая толщина чистаго угля).	
7-й „	—0,33 „		
8-й „	—0,17 „	(нерабочій).	
9-й „	—0,5 „	(при общей толщинѣ свитъ въ 1,05 с. и 1,2 с. мощность чистаго угля принята равной половинѣ сажени).	
10-й „	—0,5 „		

Къ сѣверу ширина угленосной площади уменьшается. Въ глубокихъ выработкахъ уголь пріобрѣтаетъ значительно большую крѣпость.

По сообщенію проф. В. В. Никитина, въ глубокихъ работахъ увеличивается выдѣленіе гремучаго газа.

Изслѣдованіе Бобровскаго антрацита въ Лабораторіи Геологическаго Комитета дало слѣдующіе результаты:

Техническій анализъ:	№ 1.	№ 2.	№ 3.
Влажности	1,38	1,43	1,23
Летучихъ веществъ . . .	7,19	6,55	8,67
Кокса	92,81	93,55	91,33
Золы	6,51	3,91	16,42
Сѣры	0,66	0,64	5,38

Элементарный анализъ:	№ 1.	№ 2.	№ 3.
Углеродъ	86,13	89,88	73,15
Водородъ	3,24	3,44	2,75
Неорганич. ост.	6,60	3,96	5,44

Элементарный анализъ:	№ 1.	№ 2.	№ 3.
Золы	0,64	0,64	16,62
Азота и кислорода	3,26	2,08	2,04
	100,00	100,00	100,00

Полный вѣроятный запасъ угля въ Бобровскихъ отводахъ опредѣляется при вѣсѣ куб. саж. въ 600 пудовъ, въ 1.216.000.000 пудовъ.

Добыча угля въ Бобровской копи была до сихъ поръ совершенно незначительна по сравненію съ той, для которой копь подготовлена, въ виду отсутствія желѣзнодорожныхъ путей.

Егоршинскія мѣсторожденія, принадлежащія Сысертскимъ и Верхъ-Исетскимъ заводамъ, представляютъ южное продолженіе Тагильскихъ, причемъ Сысертскіе отводы окружаютъ отводы Верхъ-Исетскіе съ востока, сѣвера и запада.

Въ Сысертскихъ копяхъ насчитывается 4 рабочихъ пласта,—въ $2^1/_2$, $1^1/_2$, $2^1/_2$ и $3^1/_4$ арш. мощности, съ разстояніями по поверхности второго пласта отъ перваго въ 5 саженъ, третьяго отъ второго въ 100 саж. и 4-го отъ 3-го въ 50 саж. Пробито 3 шахты. Первый пластъ прослѣженъ на 480 саженъ.

Сысертскіе антрациты имѣютъ анализы:

Влажности	1,49	1,48
Летучихъ веществъ	7,84	7,38
Кокса неспек.	92,16	92,62
Золы	8,17	9,26
Сѣры	0,67	0,75

100 частей сухого угля содержатъ:

C	84,53	83,57
H	3,64	3,33
S	0,68	0,76
H+O	2,86	2,95
Неорганич. веществъ	8,29	9,39

Въ 70-хъ годахъ прошлаго столѣтія Верхъ-Исетскіе заводы производили и работы и развѣдки на другихъ площадяхъ, теперь включенныхъ въ Сысертскіе отводы. Работы пришлось прекратить изъ-за земельныхъ споровъ съ крестьянами и послѣ пожара, уничтожившаго всѣ на копи постройки. Тамъ было обнаружено, повидимому, 6 пластовъ, изъ коихъ 3 были мощностью въ $1^3/_4$, $2^1/_2$ и 4 аршина.

Составъ этихъ углей слѣдующій:

	По анализамъ Лабор. Мин-ва Финансовъ.			
Влажности	1,10	0,96	3,53	3,13
Летуч. веществъ	13,20	—	—	—
Углерода	81,80	77,48	83,07	82,20
Золы	3,842	14,51	5,93	7,71
Сѣры	0,058	1,62	1,14	1,23
Fe	—	1,41	0,99	1,07
H	—	2,90	2,99	3,06
O+H	—	1,06	2,35	1,60
	100,00	100,00	100,00	100,00
Теплопроизв. способн.		7,295	7,856	7,779

Въ новыхъ отводахъ Верхъ-Исетскихъ заводовъ работы также прерваны впредь до устройства удовлетворительныхъ путей сообщенія, чтобы гужевая доставка не падала на пудъ угля по 12 копеекъ.

Общій запасъ угля въ Сысертскихъ и Верхъ-Исетскихъ отводахъ, при высотѣ выемочнаго поля въ 100 саж. по паденію, исчислялся инж. Штукенбергомъ въ 217 мил. пудовъ.

Между Сысертскими отводами и Нижне-Тагильскими имѣется площадь въ 250 саж., гдѣ присутствіе антрацита не подлежитъ сомнѣнію, содержащая запасъ, при вертикальной глубинѣ въ 40 саж., 92 мил. пудовъ.

Въ $9^1/_2$ верстахъ къ югу отъ Егоршина находится вторая казенная развѣдочная линія, опредѣлившая угленосную толщу шириною до 430 саженъ. Наиболѣе значительный пластъ, встрѣченный нѣсколькими выработками, имѣетъ среднюю мощность около 2 арш., мѣстами раздуваясь до $5^1/_2$ арш. Уголь здѣсь представляетъ собою такіе же антрациты, какъ и Бобровскіе.

Анализы его таковы:

Влажности	1,08
Летуч. веществъ	9,71
Нелет. углерода	78,31
Золы	11,98

Составъ органической массы.

C.	90,48
H.	3,03
O.	6,49
	100,00

Количество золы измѣняется отъ 9 до 15%.

Въ 1912 году горн. инж. Кандыкинымъ между Егоршинскими и Елкинскими копями у р. Черемшанки обнаружены слои вывѣтрившагося разрушистаго угля и сажи.

Въ верховьяхъ р. Ирбити извѣстны Елкинскія копи г. Напорова, обнаружившія 3 пласта рыхлаго, разсыпчатаго и марающаго антрацитовиднаго угля. Признаки угля имѣются и южнѣе. Развѣдочными работами Восточно-Уральской углепромышленной компаніи на глубинѣ 7—10½ саж. встрѣченъ блестящій черный мелкій уголь, мѣстами имѣющій пласты въ 8 арш. мощности. Въ шахтѣ „Полковской" до 1909 года добывался съ глубины 17 саж. уголь крѣпкій изъ пласта въ 1½ арш. мощностью. Шахта эта была углублена до 27½ саж. и остановлена въ углистыхъ сланцахъ.

Близъ с. Сухой Логъ на р. Пышмѣ въ прежнее время (въ 1876) велись развѣдки (была даже Вѣро-Афанасьевская копь), не давшія удовлетворительныхъ результатовъ, хотя и были обнаружены два неправильно залегающихъ пласта въ 2 и 1 арш. мощности, а изъ угля иногда удавалось получить спекающійся коксъ.

Казенная Сухоложская копь (1847—1861 г.г.) обнаружила 6 пластовъ съ перемятыми, разорванными и чрезвычайно трудными для разработки пластами угля. Общая толщина угольной массы считалась въ 8,8 саж., почему, при протяженіи до 5 верстъ, и запасы опредѣлялись очень значительными.

Сухоложскій уголь даетъ спекающійся коксъ безъ увеличенія объема, но среди этого угля заключаются и прослойки болѣе жирнаго угля, дававшаго плавкій коксъ.

Составъ этого угля слѣдующій:

С.	80,90
Н.	3,53
Золы	10,10
Влажн.	0,50
Кокса	90,00

На $5^1/_4$ верстъ южнѣе Сухого Лога угленосная полоса имѣетъ ширину въ 150 саженъ.

Пласты угля неправильные, имѣютъ мощность отъ 1 до 4, 3 арш., съ сланцеватыми прослойками. Угли, если не вывѣтрились, коксуются.

Анализъ даетъ слѣдующее:

Влажности	0,5
Лет. веществъ	12,7
Нелет. углерода	81,5
Золы	5,5

Здѣсь находятся 2 казенныхъ площади Фердинандовская и Леопольдовская, а къ югу отъ нихъ частный (г. Ятеса) Васильевскій отводъ.

3 круто-падающихъ на западную сторону пласта на казенныхъ площадяхъ мѣстами достигаютъ значительной мощности, мѣстами же утончаются и перебиты прослойками.

Составъ углей въ этихъ пластахъ слѣдующій:

C.	81,55	88,62	83,62	84,6
H.	3,72	4,04	3,56	3,75
Золы	9,86	2,90	7,88	7,60
Влажности	0,45	0,56	0,67	0,40
Кокса.	83,24	88,00	89,81	90,40

Составъ органической массы:

C.	90,88	91,69	91,43	91,47
H.	4,14	3,61	3,81	3,90
$\frac{O+N}{H}$	1	1,1	1,1	1
Кокса.	88,5	88,2	88,9	90,0

На Васильевской копи встрѣчено также три близлежащихъ пласта угля рабочей мощности, изъ которыхъ разрабатывался преимущественно средній, имѣвшій на глубинѣ 24 саж. толщину въ $1^1/_2$ арш., а выше раздувавшійся до 6 аршинъ. Добыча прекращена послѣ уничтоженія пожаромъ писчебумажной фабрики г. Ятесъ, для котораго уголь предназначался.

Южнѣе около Каменскаго завода развѣдочныя

работы обнаружили 14 пластовъ угля, съ измѣнчивой толщиной, сильно нарушенныхъ сдвигами и сбросами. Уголь даетъ много мелочи. Коксъ спекающійся.

Анализъ угля слѣдующій:

	Пластъ 2.	Пластъ 3.	Пластъ 6.
Влажности	0,56	0,45	0,65
Летуч. веществъ. . .	20,25	22,25	21,60
Углерода	63,74	71,12	60,94
Золы	15,45	6,18	16,75
Сѣры	0,27	Слѣды	Нѣтъ

Опыты промывки угля дали неблагопріятные результаты: промытый уголь содержалъ болѣе землистыхъ веществъ, чѣмъ непромытый.

Съ Каменскимъ углемъ и коксомъ неоднократно производились опыты по отопленію паровозовъ и при металлургическихъ операціяхъ, но опыты эти приводили къ весьма различнымъ выводамъ. Правильно поставленные опыты на желѣзныхъ дорогахъ дали вполнѣ удовлетворительные результаты.

Запасъ угля въ Каменской копи до глубины 70 саж. опредѣленъ инжен. Кихлеромъ въ двухъ пластахъ до 23 мил. пудовъ. Каменское мѣсторожденіе имѣетъ весьма неблагопріятныя тектоническія условія и незначительное протяженіе по простиранію, почему и не подходяще для большой копи.

Идущіе далѣе на югъ угольные пласты имѣютъ болѣе спокойное напластованіе, и у дер. Бродовой въ

16*

разстояніи $1^1/_2$ в. отъ Исети былъ встрѣченъ на глубинѣ 107 саж. пластъ угля свыше $1^1/_2$ арш. мощности.

Западнѣе описанной главной угленосной Егоршинской полосы находятся еще Синячихинская или Боровая въ Алапаевскомъ округѣ южнѣе Верхне-Синячихинскаго завода, прослѣженная болѣе чѣмъ на 2 версты. Боровское мѣсторожденіе заключаетъ пласты антрацитоваго угля измѣнчивой мощности. Главный пластъ, въ $1^1/_2$ арш. толщины, мѣстами выклинивается, мѣстами раздувается въ нѣсколько разъ.

Составъ этого угля, по старымъ еще анализамъ Лабораторіи Министерства Финансовъ, таковъ:

Влажности	0,94	
Летуч. веществъ . . .	6,83	Сѣры—0,02
Нелет. углерода . .	81,95	
Золы	10,88	
	100,00	

По свѣдѣніямъ горн. инж. Кандыкина, развѣдочными работами пройдено по углистымъ сланцамъ 158 саж. по простиранію.

Въ томъ же Алапаевскомъ округѣ уголь сравнительно недавно обнаруженъ по р. Шакишъ, впадающей въ Режъ, пластъ въ 1 арш. мощности.

Уголь содержитъ:

Летучихъ веществъ	18,80
Слабоспек. кокса	74,43

Золы	5,52
Сѣры	1,46

Баевское или Фадинское мѣсторожденіе на р. Багарякъ въ Каменской дачѣ имѣетъ угленосные осадки сильно измѣненные (метаморфизованные), частью же обращенные въ графитистые (до 50% графита). Имѣется пластъ своеобразнаго антрацита (съ небольшимъ содержаніемъ графита) въ $1^1/_2$ арш. мощности, а къ сѣверу этотъ уголь переходитъ, повидимому, въ нормальный антрацитъ или тощій уголь.

Составъ Баевскаго или Фадинскаго угля слѣдующій:

Влажности	7,30
Летуч. веществъ	5,45
Нелет. углерода	80,45
Золы	0,80
Влажности	7,76
C	84,58
H	0,38
O	0,28
Золы	6,94

Составъ органической массы:

C	95,60
H	0,49
N	0,55
O	3,40

По мнѣнію акад. А. П. Карпинскаго, можно найти угленосные слои въ наиболѣе высокихъ горизонтахъ песчаниково-сланцевыхъ отложеній на югъ отъ Багаряки и Синары, и, дѣйствительно, признаки угля здѣсь были наблюдаемы.

Развѣдывались углистыя породы на р. Міассъ, близъ Б. Баландиной, по р. Увелкѣ къ сѣверу отъ станицы Чесменской, но сколько-нибудь положительныхъ данныхъ объ угляхъ здѣсь не имѣется.

За послѣднее время обратило на себя большое вниманіе мѣсторожденіе антрацитовъ въ Троицкомъ уѣздѣ около станицъ Полтавской, Бородинской и Брединской. Правда, присутствіе здѣсь углей было извѣстно давно, еще въ половинѣ прошлаго столѣтія, но производившіеся до послѣдняго времени поиски и небольшія развѣдки не дали удовлетворительныхъ результатовъ. Въ 1911—1913 годахъ было выдано значительное количество дозволительныхъ свидѣтельствъ на право производства здѣсь развѣдокъ. Между прочимъ, развѣдочныя работы велись Бѣлорѣцкими заводами, Ревдинскими заводами, Обществомъ Троицкой дороги, Троицкимъ купцомъ Башкировымъ и другими.

На основаніи прежнихъ работъ, наши ученые геологи Ф. Н. Чернышевъ, А. П. Карпинскій и В. В. Никитинъ относились съ большой осторожностью къ оцѣнкѣ этого мѣсторожденія. При этомъ „крайняя переломанность осадочныхъ образованій, развитыхъ въ этой области“ побуждала видѣть: „болѣе чѣмъ

слабые шансы найти въ этомъ районѣ пласты каменнаго угля въ рабочемъ видѣ". Тѣ данныя, которыя имѣлись въ рукахъ академика А. П. Карпинскаго, склоняли его къ пессимистическому взгляду, что „вообще весь разсматриваемый районъ не даетъ большихъ надеждъ на нахожденіе благонадежныхъ мѣсторожденій угля".

Неудачны были развѣдочныя работы Управленія Ревдинскихъ заводовъ, производившіяся два года и не давшія благопріятныхъ результатовъ.

Вопросъ о проведеніи желѣзнодорожной линіи, для соединенія двухъ пунктовъ Полетаево-Троицкъ и Оренбургъ-Орскъ, отъ Орска до Троицка, побудилъ Общество Троицкой жел. дороги приложить всѣ старанія къ отысканію вѣскихъ доводовъ въ пользу проведенія именно этой линіи, а не по отстаиваемому горнопромышленниками Урала направленію отъ Орска на Бердяушъ или Міассъ. Однимъ изъ такихъ доводовъ послужили большіе запасы хорошаго минеральнаго топлива.

При всемъ довѣріи къ серьезности и солидности постановки здѣсь развѣдочныхъ работъ, при всемъ искреннемъ желаніи имѣть новый громадный антрацитовый бассейнъ на самомъ Уралѣ, столь нуждающемся въ хорошемъ горючемъ, приходится пока признать, что поспѣшность и кратковременность работъ Общества Троицкой дороги въ поискахъ здѣсь углей не могутъ дать гарантіи въ вѣрности сдѣланныхъ подсчетовъ, тѣмъ болѣе, что изслѣдованія другихъ

лицъ, посѣтившихъ лично тотъ же районъ лѣтомъ 1913 года, далеко не поддерживаютъ оптимизма Общества Троицкой дороги.

19 января 1914 г. инж. Юсевичъ сдѣлалъ въ Обществѣ горныхъ инженеровъ докладъ о мѣсторожденіи антрацита близъ ст. Полтавской въ Оренбургской губерніи. Попутно онъ коснулся и другихъ двухъ мѣсторожденій того-же района у станицъ Бородинской и Брединской. Изъ этого доклада, весьма заинтересовавшаго собраніе, выяснилось, что г. Юсевичъ считаетъ Полтавское мѣсторожденіе, которому онъ и придаетъ наибольшее значеніе, въ значительной степени метаморфизованнымъ. Изъ 33 обнаруженныхъ пластовъ антрацита докладчикъ 14 пластовъ относилъ къ рабочимъ и исчислялъ ихъ общую мощность въ 9 саженъ. Весь запасъ угля въ западномъ крылѣ Полтавскаго мѣсторожденія (восточная часть не могла быть изслѣдована) исчисленъ въ 1.080 милліоновъ пудовъ.

Составъ угля видѣнъ изъ слѣдующаго анализа:

Летучихъ веществъ	3,5 — 7,0 рѣже 9,5
Влажности	2,0 — 2.5
Сѣры . . . . следы	0,5 — 0,91
Золы	2 — 6

Теплопроизводительная способность опредѣлена бомбой Малера въ 7.200.

По заявленію г. Юсевича, кусковый уголь очень прочень, количество мелочи нормально.

Изъ обмѣна мнѣніями присутствовавшихъ въ засѣданіи спеціалистовъ угольнаго дѣла (инженеровъ Рабиновича, Эрдели, Шейнцвита) можно было заключить, что описанное г. Юсевичемъ мѣсторожденіе представляетъ громадные запасы антрацита, но, что, къ сожалѣнію, отсутствіе разрѣзовъ шурфовъ и квершлаговъ, невыясненность коренныхъ подстилающихъ породъ, небольшая глубина шурфовъ и буровыхъ скважинъ, очень крутое паденіе пластовъ не даютъ возможности установить существованіе или отсутствіе нарушеній въ угленосныхъ напластованіяхъ, а отсюда и подсчитать съ большей или меньшей вѣроятностью запасы.

Привѣтствуя открытіе милліарднаго запаса въ части лишь Полтавскаго мѣсторожденія (а въ томъ же районѣ, какъ сказано, лежатъ и другія аналогичныя), приходится, особенно въ виду осторожныхъ замѣчаній спеціалистовъ, подождать дальнѣйшихъ результатовъ развѣдокъ и работъ, которыя, очевидно, не заглохнутъ, а будутъ интенсивно развиваться, съ проведеніемъ черезъ это мѣсторожденіе одобренной въ Комиссіи о новыхъ желѣзныхъ дорогахъ линіи Орскъ-Троицкъ (при одновременномъ ея сооруженіи съ линіей Орскъ-Бердяушъ).

Брединское мѣсторожденіе развѣдывалось какъ Обществомъ Троицкой дороги—по берегу р. Синташты, такъ и Бѣлорѣцкими заводами. Послѣдніе

констатировали здѣсь складку угля, верхъ которой размытъ, а крылья заключаютъ пласты антрацита въ $1^1/_2$ арш. въ восточномъ квершлагѣ и въ 1 арш. въ западномъ квершлагѣ. По простиранію уголь не прослѣженъ. Къ западу и югу буровыя скважины встрѣтили уголь на глубинѣ 7 саженъ. Работы прекращены, въ виду спорности участковъ и малыхъ надеждъ на это мѣсторожденіе.

Кромѣ трехъ описанныхъ мѣсторожденій въ этомъ же районѣ имѣется еще *Измаильское* (Ново-Аладайтальское) при сліяніи рѣкъ Ильяса и Караганки. Здѣсь шурфомъ, пробитымъ на 25 саж. отъ р. Ильясъ и въ 150 саж. отъ р. Караганки, на глубинѣ 4 саж. найденъ хорошій пластъ антрацита, мощностью въ $1^1/_4$ вр., при паденіи въ 75° на востокъ. Другой шурфъ обнаружилъ уголь тоже на глубинѣ 4 саж., мощностью въ $1^1/_2$ арш. На этомъ работы Общества Троицкой дороги прекратились.

Мѣсторожденіе каменнаго угля въ Мугоджарскихъ горахъ въ сущности не относится уже къ Уралу, а является геологическимъ и орографическимъ продолженіемъ Уральскаго хребта. Однако, наличіе здѣсь коксующагося угля и близость мѣсторожденія къ Оренбургъ-Ташкентской желѣзной дорогѣ заставляютъ сказать о немъ нѣсколько словъ.

Угленосная площадь имѣетъ здѣсь въ длину 7—

8 верстъ и въ ширину 2—4 версты (между р. Алебазомъ и хребт. Джанъ-Гана). Буровыя скважины, глубиною отъ 20 до 62 саженъ, обнаружили 2 слоя угля; 1) на глубинѣ 6,4 саж. мощностью 1,4 арш. и 2) на глубинѣ 56 саженъ, мощностью 2,6 арш. Запасъ Алебазскаго мѣсторожденія можетъ быть принятъ въ 75 милліоновъ пудовъ.

Уголь даетъ спекающійся коксъ. Техническій анализъ его слѣдующій.

Летуч. веществъ	34,82
Гигроск. воды	1,62
Кокса	65,18
Сѣры	1,17
Золы	13,88

Элементарный анализъ.

H	5,30	6,25
C	71,10	83,92
Неорг. остатокъ	14,09	—
S	1,18	—
N + O	8,83	9,83
	100,00	100,00

Другое мѣсторожденіе этого района на р. Караганкѣ имѣетъ пласты угля крайне сложно дислоцированные, почему добыча угля здѣсь была бы крайне затруднительна, да и небольшіе размѣры угленосной площади лишаютъ это мѣсторожденіе практическаго значенія.

Большой интересъ за послѣднее время вызвали къ себѣ Челябинскія мѣсторожденія каменнаго угля, или, вѣрнѣе называемыя, Тугай-Кульскія, хотя уголь здѣсь молодой (лигнитъ) невысокаго качества, разсыпающійся и самовозгорающійся.

Угли эти относятся къ прѣсноводнымъ осадкамъ и едва ли не образовались въ бассейнахъ очень большія величины.

Производившіяся въ 1882 году развѣдки лигнита, близъ дер. Ильинской у р. Міассъ, не дали удовлетворительныхъ результатовъ.

Въ самое послѣднее время (въ 1906 г.) въ 14 верстахъ на востокъ отъ Челябинска, около озера Тугай-Куль, найденъ ископаемый уголь въ низинѣ. Выработки угля тянутся въ меридіональномъ направленіи длиной на 6 верстъ, а шириною до 3 верстъ. Детально угленосная площадь еще не развѣдана, но присутствіе пластовъ угля обнаружено на всемъ этомъ пространствѣ, а также на 21-ой верстѣ по Сибирской жел. дорогѣ.

У товарищества Екатерининскихъ копей разрабатываемая и развѣданная часть площади заключаетъ 9 рабочихъ пластовъ, мощностью отъ 1 до 3 арш., съ пологимъ въ западной части площади паденіемъ.

Составъ угля виденъ изъ слѣдующаго средняго анализа (взятаго изъ партіи въ 250.000 пудовъ).

Влажности	12,50
Летуч. вещ.	34,50

Нелет. углер.	39,25
Золы	13,00
Сѣры	0,75
	100,00

Теплопроизвод. способность 6.500 ед.

Ведутся развѣдки и работы и у другихъ владѣльцевъ. Такъ буровая скважина въ „Дорожной Пустоши" мѣстныхъ крестьянъ обнаружила пластъ угля въ $4^1/_2$ арш. толщины на половину съ пустой породой.

Сергинско-Уфалейскіе заводы, скважиной глубиною въ $11^1/_2$ саж., обнаружили 3 пласта: въ 9, $1^1/_2$ и $1^1/_2$ арш. мощностью.

Составъ углей изъ опытовъ Сергинско-Уфалейскихъ заводовъ виденъ изъ слѣдующихъ анализовъ.

	Шурфъ № 4.	Верхній пластъ.	Нижній пластъ.
Летучихъ веществъ . . .	35,71	44,35	38,75
Нелет. углерода. . . .	46,54	53,36	55,58
Золы	17,75	2,29	5,68
Сѣры	0,54		

Теплопроизводительная способность 4.567—5.456 ед.
Механически очищенный уголь . . . 5.549—5.795 ед.

Общій запасъ угля Тугайкульскихъ мѣсторожденій пока не можетъ быть подсчитанъ; для трехъ отводовъ Екатерининскаго, Вильгельминовскаго и Эдуардовскаго

запасъ опредѣляется въ 1/2 милліарда пудовъ, а до 1912 года отводовъ было уже сдѣлано 19, теперь же, по всей вѣроятности, и больше.

Для характеристики добычи, не отмѣчаемой издаваемой Совѣтомъ Съѣздовъ статистики, можно привести слѣдующія данныя, правда за 1911 годъ.

На Екатерининскихъ Т-ва Ашанина . . .	4.333.000 п.
На копяхъ „Мореновы, Борисовы и Ко . .	450.540 „
На копяхъ Сергинско-Уфалейскихъ зав. . .	433.000 „
Всего	5.216.540 п.

Того же типа угли (лигниты) извѣстны по р. Увелкѣ, близъ устья ея притока Кабанки, между д. Николаевской (Мордвиновской) и ст. Кичигинской, занимая площадь около 20 кв. верстъ. Напластованіе нарушенное; мощность пластовъ опредѣлена до 1 аршина.

Составъ Кичигинскаго угля для плотной и сланцеватой его разновидности слѣдующій:

	Плотный уголь.	Сланцеватый.
Влажности	9,60	9,8
Летучихъ веществъ	23,60	24,4
Неспекающ. кокса (съ золою).	66,80	65,1
Золы	8,47	20,8
Сѣры.	1,46	0,43
Теплопроизв. способн.	4.626	3.982

На южномъ Уралѣ на параллели Орска, находятся двѣ меридіональныя полосообразныя площади угленосныхъ мѣсторожденій, относящіяся къ одному геологическому горизонту съ Челябинскими и Троицкими (?) *) мѣсторожденіями. Тонкіе пропластки (до 2 верш., найдены на р. Елани и по р. Таналыку.

Три пласта лигнита, изъ которыхъ среднiй достигаетъ 2½ арш. мощности, встрѣчены между р.р. Тольей и Муриньей. 2 арш. пластъ найденъ по Лепсiи. Замѣченные въ другихъ мѣстахъ слои угля незначительной толщины. Названныя мѣстности удалены, некультурны и почти лишены населенія, а потому залежи угля практическаго значенія пока не имѣютъ.

Составъ углей таковъ:

	Лепсія.	Толья.
Влажности	9,18	12,51
Летуч. вещ.	50,42	42,38
Нелет. углер.	37,24	42,46
Золы.	3,16	2,65

Составъ органической массы.

	Лепсія.	Толья I.	Толья II.
C	61,81	57,51	50,87
H	4,52	5,58	5,29
Золы.	—	2,65	11,64

*) А. П. Карпинскій. Мѣсторожденія ископ. угля на Восточномъ склонѣ Урала, 1913, стр. 317.

	Лепсія.	Толья I.	Толья II.
O + N	33,67	33,99	32,22
$\frac{N+O}{H}$	7,4	—	—
Влажности	—	12,51	12,17
Летуч. веществъ	53,52	54,80	58,88

За послѣднее время пріобрѣли серьезное практическое значеніе угли Богословскаго округа, хотя извѣстны они были еще въ началѣ прошлаго столѣтія. Значеніе это бурые угли Богословскаго района получили одновременно съ истощеніемъ лѣсовъ и необходимостью замѣны древесноугольнаго топлива ископаемымъ углемъ.

Развѣданная за послѣднее время площадь, примыкающая къ берегу пруда, находится къ сѣверу отъ Богословскаго завода; въ трехъ верстахъ отъ послѣдняго и устроена копь, съ открытыми работами экскаваторами. Простираніе угольныхъ пластовъ весьма значительно, пока же работы ведутся на длинѣ въ 2 версты, на площади наиболѣе удобной для открытыхъ работъ. Обнаружено до 9 пластовъ угля, общей мощностью до 2,4 сажени, причемъ пласты эти идутъ въ слѣдующемъ порядкѣ съ перемежающимися породами.

1) Сине-сѣрая глина
2) Уголь . . . . 0,06 саж.
3) Син-сѣр. глина. . . . . . 0,03 „

4)	Уголь	0,03	саж.
5)	Сине-сѣр. глина	0,05	"
6)	Уголь слабый	0,11	"
	Уголь крѣпкій	0,54	"
7)	Сине-сѣр. гл. съ угл.	0,08	"
8)	Уголь съ сине-сѣр. гл. . .	0,12	"
9)	Уголь	0,18	"
10)	Сине-сѣр. глина	0,04	"
11)	Уголь	0,40	"
12)	Сине-сѣрая глина	0,02	"
13)	Уголь	0,90	"
14)	Сине-сѣр. глина	0,04	"
15)	Уголь	0,10	"
16)	Сине-сѣрая глина	0,04	"
17)	Уголь	0,08	"
18)	Сине-сѣр. глина	—	"
		2,82	саж.

Запасъ угля только въ участкѣ, предназначенномъ для открытыхъ работъ, опредѣленъ въ 500 милліоновъ пудовъ.

Ниже, на глубинѣ 45—50 саж. буровыя скважины обнаружили два пласта общей мощностью отъ 8 до 18 саженъ, но детально они еще не развѣданы.

Дѣйствительный запасъ въ этомъ мѣсторожденіи угля долженъ быть весьма значителенъ.

Среднія пробы углей крупныхъ, мелочи и смѣси дали слѣдующіе анализы:

	Крупный уголь.	Мелочь.	Смѣсь.
C	58,23	48,16	53,66
H	3,69	3,16	4,00
O + N	26,48	21,87	22,50
Золы	11,60	26,81	19,84
	100,00	100,00	100,00
Влажность	29,09	28,92	33,67
Теплопроизв. способн. .	5.907	4.922	5.645

Такой-же уголь прослѣженъ по р. Чапѣ, на глубинѣ около $4^1/_2$ саж., по р. Малой Волчанкѣ, гдѣ работалась угольная копь, остановленная съ началомъ работъ въ новомъ мѣсторожденiи близъ Богословскаго завода. Запасъ Волчанской копи опредѣляется около 110 мил. пудовъ.

Находили бурый уголь къ сѣверу отъ г. Верхотурья въ Лялинской дачѣ и на юго-западъ по р. Максимовкѣ.

Велись развѣдки въ Каменской дачѣ, гдѣ у с. Колчеданскаго на р. Исети найдены только прослойки лигнита, а на востокъ отъ Каменскаго завода на глубинѣ 8—10 арш. встрѣчены скважинами два пласта лигнита въ $^1/_2$ арш. и 1 арш. мощностью.

Не рѣдки признаки лигнита въ Шадринскомъ уѣздѣ.

Въ послѣднее время приступлено къ развѣдкамъ бураго угля у д. Чайкиной на р. Синарѣ.

Бурый уголь, найденный въ Верхнеуральскомъ уѣздѣ содержитъ:

Влажности	13,00
Летуч. вещ.	40,84
Нелет. углер.	39,76
Золы	6,40
	100,00
Сѣры	0,04

Изъ всего приведеннаго выше усматривается, что наиболѣе благопріятныхъ результатовъ можно ждать отъ разработки Егоршинскихъ залежей.

Количество угольной массы въ главной угленосной полосѣ восточнаго склона Урала громадно. Въ средней ея части на протяженіи 60—65 верстъ, на каждомъ ея поперечномъ сѣченіи обнаружены слои угля, общей мощностью до нѣсколькихъ саженъ. Однако, количество угля, по заключенію академика А. П. Карпинскаго, экономически, при существующихъ условіяхъ доступнаго для добычи—сравнительно ничтожно.

Большое содѣйствіе развитію въ Егоршинскаго района окажетъ проводимая здѣсь желѣзнодорожная линія отъ Егоршина до ст. Екатеринбургъ—Тюменской линіи Богдановичъ. Не только послѣ открытія по этой линіи движенія начнется эксплоатація подготовленныхъ къ добычѣ площадей, но начнутся еще болѣе систематическія, детальныя изученія

этого района и добыча угля въ отводахъ Сысертскихъ, Верхъ-Исетскихъ и другихъ.

Нельзя не указать еще разъ, что всѣ угли восточнаго склона Урала изслѣдованы на незначительную глубину, почему подсчеты запаса въ нихъ угля нельзя сдѣлать даже приблизительно.

Въ виду этого А. П. Карпинскій приводитъ лишь для нѣкоторыхъ пунктовъ восточнаго склона Урала приблизительные подсчеты, которые при дальнѣйшихъ изслѣдованіяхъ могутъ и должны подвергнуться сильнымъ измѣненіямъ (прил. таблица).

Заканчивая настоящій очеркъ мѣсторожденій ископаемыхъ углей Урала, нельзя не высказать мысль о необходимости самаго серьезнаго изученія и подготовки даже углей и не первосортныхъ для утилизаціи: котлы, нѣкоторыя печи, домашнее отопленіе и паровозы сильно нуждаются даже и въ такомъ топливѣ, а истощенные лѣса должны найти въ такой замѣнѣ ихъ минеральнымъ горючимъ мѣру защиты и сохраненія для наиболѣе важной операціи доменнаго процесса. Плавка на коксѣ—дѣло будущаго, но нельзя забывать, что качество древесноугольнаго чугуна выше чугуна коксоваго.

Юр. Бутлеровъ.

ЗАПАСЫ ИСКОПАЕМАГО УГЛЯ.

Западнаго склона Урала.

МѢСТНОСТЬ.	Пласты угля.		Дѣйствительный запасъ.		Вѣроятный запасъ.	
	№№	Мощность.	Площадь.	Мил. пудовъ.	Площадь.	Мил. пудовъ.
Луньевскія копи Нижне-Тагильск. заводовъ.	Граст. Анатол. Никитин. Андреев. Граф. I. Граф. II. Николаев.	—	—	457 *)	—	6.000**)
Кизеловскія копи Кн. С. С. Абамел. Лазар. . . .	Запрудн. Кизелов. Ст.-Коршун. Богородск.	—	—	7,5 милліардовъ пудовъ.	—	—
Верхне-Губахин.	—	—	—	560	—	1.500
Нижне-Губахин. И. М. Любимова	Иванов. Трофим.	—	—	—	—	Значительн.
Усьвенское бр. Бердинскихъ.	—	—	—	—	—	—

*) По даннымъ И. Д. Котовскаго.

**) По подсчетамъ инж. Иванова.

ЗАПАСЫ ИСКОПАЕМАГО УГЛЯ.

Восточнаго склона Урала.

МѢСТНОСТЬ.	Пласты угля.		Дѣйствительный запасъ.		Вѣроятный запасъ.	
	№№	Мощность сажени.	Площадь.	Пуды.	Площадь.	Пуды.
Бобровка (Н.-Тагильская площадь)	1 2 4	0,6 } 1,5 1,0	—	—	183.500 кв. с.	171.120.000
	5 6 7 9	0,4 0,8 4,0 0,33 } 5,5	—	—	255.600 кв. с.	843.480.000
	10	0,5 0,5 } 1,0	—	—	336.500 кв. с.	201.900.000
						1.216.000.000
Егоршино (площади Сысертскихъ и В.-Исетскихъ заводовъ) . . .	4	отъ 0,5 до 1,08	—	—	120.000 кв. с.	217.200.000
Свободная площадь . . .	4	отъ 0,5 до 1,8	—	—	—	91.800.000
Каменская площадь . . .	3 6	0,33 0,25	—	7.000.000	—	2.600.000
Мугоджары	1 2	0,33 0,67	—	—	11½ кв. в.	640.000.000
Тугай-Куль (отводы Екатерин. Эдуардовскій и Вильгельмин.)	1 2 3 4 5 6 7 8 9	0,5—0,67 0,5—0,67 0,5—0,67 0,5 0,85 0,66 0,5 0,5 1,0	—	—	3 кв. в.	500.000.000
Другая площадь около Тугай-Куля	—	—	—	—	—	Значительн. запасъ.
Богословская копь . . .	1, 2, 3, 4	1,82—2 8,18	236.500	400.500	1½—2 кв. в.	Значительн. запасъ.
Волчанская копь	1 св. 2 св.	1,14 0,6	42.000	—	1—1½ кв. в.	70—110 м.
Рѣки Черная и Веселая .	1 2	0,33 0,66	—	—	87.500 кв. в.	43.500.000
Полтавское	—	—	—	—	—	1.080.000.000 (по подсчету горн. инж. Юсевича.
						Всего 4—6 милліардовъ.

ДОКЛАДЪ СОВѢТА

XX Очередному Съѣзду Горнопромышленниковъ Урала о введеніи въ дѣйствіе законовъ о страхованіи рабочихъ.

За истекшій 1914 годъ введеніе на Уралѣ въ дѣйствіе законовъ о страхованіи рабочихъ подвинулось впередъ весьма мало. Какъ Съѣзду извѣстно изъ соотвѣтственныхъ докладовъ Совѣта за 1912 и 1913 г.г., подготовительныя работы по выработкѣ проекта устава Уральскаго Страхового Товарищества велись Совѣтомъ и къ іюню 1913 г. были закончены. Дальнѣйшая работа перешла уже въ Екатеринбургъ, гдѣ былъ образованъ особый избирательный Комитетъ для подготовки и выполненія всѣхъ необходимыхъ формальностей по выборамъ уполномоченныхъ для выработки проекта устава Уральскаго Страхового Товарищества. Выборы эти произошли въ апрѣлѣ 1914 г. и съѣздъ уполномоченныхъ для выработки проекта устава Уральскаго Страхового Товарищества былъ созванъ въ Екатеринбургѣ 3 мая.

Въ этотъ день занятія съѣзда ограничились выборомъ мѣстнаго Комитета, являющагося, съ одной стороны, подготовительною Комиссіею съѣзда по выра-

ботке Устава, съ другой—исполнительнымъ органомъ по введенію Устава въ дѣйствіе.

Первая изъ возложенныхъ на мѣстный Комитетъ задачъ была выполнена имъ въ самое короткое время, что было возможно, разумѣется, потому, что вся подготовительная работа, вплоть до выработки проекта Устава Уральскаго Страхового Товарищества, была выполнена Совѣтомъ Съѣзда, и Комитету открыта была возможность ограничиться лишь критикою предположеній Совѣта.

Мѣстный Комитетъ намѣтилъ, впрочемъ, нѣкоторыя измѣненія проекта Устава, составленнаго въ Совѣтѣ Съѣздовъ. Главнѣйшія изъ этихъ измѣненій касались выборовъ уполномоченныхъ, собраніе коихъ вѣдаетъ дѣлами Товарищества. Въ отличіе отъ Совѣта, полагавшаго производить выборы по профессіональнымъ группамъ и по губерніямъ, мѣстный Комитетъ нашелъ возможнымъ совсѣмъ устранить территоріальный принципъ и предположить производство выборовъ только по профессіональнымъ группамъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ мѣстный Комитетъ предположилъ увеличить число профессіональныхъ группъ съ 6-ти, какъ предполагалъ Совѣтъ, до 9-ти, изъ коихъ 3 группы горнопромышленныхъ (металлургическая, по добывающей промышленности и золото- и платинопромышленная) и 6 — по остальнымъ отраслямъ промышленности. Прочія, намѣченныя мѣстнымъ Комитетомъ, измѣненія составленнаго Совѣтомъ Съѣздовъ Горнопромышленниковъ Урала проекта Устава Уральскаго

Страхового Товарищества касались нѣкоторыхъ частностей проекта второстепеннаго значенія.

По окончаніи подготовительной работы Комитета, 28 мая Съѣздъ уполномоченныхъ былъ созванъ вторично для разсмотрѣнія доклада мѣстнаго Комитета и выработаннаго имъ проекта Устава. Въ тотъ же день Съѣздъ закончилъ свою работу. При этомъ, одобривъ въ остальныхъ частяхъ работу Комитета, по вопросу о порядкѣ выборовъ уполномоченныхъ, Съѣздъ возвратился къ первоначальнымъ предположеніямъ Совѣта, возстановивъ производство выборовъ по губерніямъ и сокративъ число профессіональныхъ группъ до 7-ми—на одну группу (золото- и платинопромышленныхъ предпріятій) болѣе, чѣмъ намѣчалось Совѣтомъ.

Представленный въ Министерство Торговли и Промышленности проектъ Устава былъ доложенъ Совѣту по дѣламъ страхованія рабочихъ лишь 24 октября и того же числа имъ утвержденъ съ нѣкоторыми второстепеннаго значенія измѣненіями и исправленіями. Всѣ важнѣйшія статьи проекта Устава, въ томъ числѣ и статьи о порядкѣ выборовъ уполномоченныхъ были единогласно утверждены Совѣтомъ по дѣламъ страхованія.

По полученіи утвержденнаго г. Министромъ Торговли и Промышленности Устава Уральскаго Страхового Товарищества, мѣстный Комитетъ приступаетъ къ дальнѣйшимъ подготовительнымъ работамъ, долженствующимъ предшествовать началу дѣятельности Товарищества, а именно—къ составленію новыхъ спи-

сковъ участниковъ Товарищества и ихъ уполномоченныхъ, подготовкѣ новыхъ выборовъ уполномоченныхъ и руководству процедурою выборовъ, наконецъ, составленію проекта страхового тарифа. Этимъ послѣднимъ вопросомъ озаботился также и Совѣтъ Съѣздовъ, по порученію коего составленъ былъ проектъ страхового тарифа, переданный на дальнѣйшее распоряженіе мѣстнаго Комитета. При составленіи этого тарифа приняты, между прочимъ, полученныя путемъ анкеты данныя о расходахъ Уральскихъ предпріятій по вознагражденію рабочихъ за увѣчья *).

Согласно утвержденнымъ г. Министромъ Торговли и Промышленности правиламъ о порядкѣ введенія въ дѣйствіе устава Товарищества, выборы уполномоченныхъ должны быть закончены не позднѣе четырехъ мѣсяцевъ со дня полученія отъ Министерства Торговли и Промышленности увѣдомленія объ утвержденіи Устава, а созывъ общаго собранія долженъ послѣдовать не позже мѣсяца послѣ выбора уполномоченныхъ. Затѣмъ Товарищество приступаетъ къ своей дѣятельности, не позже 4 мѣсяцевъ со дня утвержденія г. Министромъ Торговли и Промышленности основаній страхового обложенія (страховой тарифъ). Принимая во вниманіе, что на утвержденіе основаній страхового обложенія Министерству, вѣроятно, потребуется еще мѣсяца два, можно считать, что Товарищество едва-ли вступитъ въ дѣйствіе ранѣе 1916 года. Объ этой отсрочкѣ не приходится, однако,

*) Краткій обзоръ данныхъ анкеты и проектъ страхового тарифа, выработанный въ Совѣтѣ, при семъ прилагаются.

сожалѣть, какъ потому, что время войны вообще неблагопріятно для осуществленія соціальныхъ преобразованій, такъ и потому, что на Уралѣ сильно задержалось учрежденіе больничныхъ кассъ, безъ помощи которыхъ страховое Товарищество будетъ поставлено въ исключительно трудныя условія дѣятельности.

Какъ Совѣтъ уже докладывалъ XIX очередному Съѣзду въ Екатеринбургѣ, въ 1913 году при горнопромышленныхъ предпріятіяхъ Урала открыто лишь весьма незначительное число больничныхъ кассъ—8 на весь горный округъ Урала, но изъ этихъ кассъ четыре, открытыя въ Кыштымскомъ горномъ округѣ, закрылись въ началѣ 1913 года, вслѣдствіе распоряженія Губернскаго по дѣламъ страхованія рабочихъ Присутствія о возвратѣ сдѣланныхъ съ рабочихъ Нязепетровскаго завода удержаній въ больничную кассу. Это распоряженіе, основанное на формальныхъ соображеніяхъ, было, однако, понято въ средѣ рабочихъ, возражавшихъ противъ удержаній по существу и поддерживавшихъ свои возраженія забастовкою, какъ признаніе правильности ихъ воззрѣній. Хотя засимъ распоряженіе Пермскаго губернскаго по дѣламъ страхованія рабочихъ Присутствія было отмѣнено Совѣтомъ по дѣламъ страхованія рабочихъ, но постановленіе послѣдняго оставалось въ теченіе долгаго времени необъявленнымъ рабочимъ, убѣжденіе коихъ въ незаконности вычетовъ въ больничныя кассы изъ заработной платы вслѣдствіе сего еще болѣе окрѣпло.

Въ зависимости отъ этого, администрація Кыштымскихъ заводовъ, во избѣжаніе дальнѣйшихъ недо-

разумѣній съ рабочими, сочла себя вынужденною воздержаться отъ всякихъ мѣръ, направленныхъ къ возстановленію дѣятельности временно закрывшихся въ округѣ больничныхъ кассъ. Недоразумѣніе въ Кыштымскомъ округѣ неблагопріятно отозвалось на ходѣ дѣла по открытію кассъ и въ другихъ заводскихъ округахъ Урала, гдѣ подготовительныя по открытію кассъ работы были большею частью задержаны. Затѣмъ наступившая война и мобилизація, повлекшая призывъ значительной части рабочаго населенія на дѣйствительную военную службу, вовсе остановили означенныя подготовительныя работы. Въ результатѣ за 1914 годъ на Уралѣ вновь открылось, въ дополненіе къ оставшимся отъ 1913 года 4 кассамъ, лишь весьма небольшое число новыхъ больничныхъ кассъ — всего шесть и, кромѣ того по нѣсколькимъ кассамъ произведены подготовительныя къ открытію ихъ работы.

Измѣниться это положеніе можетъ—надо думать—не раньше окончанія войны; а такъ какъ отсутствіе больничныхъ кассъ при многихъ промышленныхъ предпріятіяхъ Урала создаетъ важное затрудненіе въ дѣятельности будущаго Уральскаго Страхового Товарищества, которое—за отсутствіемъ кассъ—едва-ли даже можетъ успѣшно справиться съ своею задачею, то и дѣло образованія Уральскаго Товарищества слѣдовало бы считать подлежащимъ осуществленію послѣ окончанія войны и воздержаться отъ болѣе ранняго открытія Товарищества, если бы даже къ тому представилась возможность.

Средняя стоимость страхованія въ предпріятіяхъ Уральскаго Страхового Округа.

Для исчисленія стоимости страхованія на основаніи данныхъ, относящихся непосредственно къ промышленнымъ предпріятіямъ Уральскаго страхового округа, распоряженіемъ Совѣта Съѣздовъ Уральскихъ Горнопромышленниковъ была предпринята въ 1912—13 годахъ спеціальная анкета.

Средняя стоимость страхованія „netto“ для отдѣльныхъ производствъ и, по возможности, для отдѣльныхъ категорій заводскихъ работъ высчитывалась по собраннымъ анкетою даннымъ путемъ дѣленія суммы страховыхъ выплатъ и отчисленій въ резервъ премій на сумму заработанныхъ вознагражденій, выплаченныхъ въ теченіе изслѣдуемаго періода соотвѣтственными группами предпріятій: для полученія стоимости страхованія „brutto“, стоимость „netto“ исправлялась на основаніяхъ и по разсчетамъ, приведеннымъ ниже.

Анкетныя данныя охватывали періодъ 1909, 1910 и 1911 годовъ; разослано было около 650 анкетныхъ листовъ, отвѣты же поступили всего по 131 предпріятію.

Для предпріятій промышленности горнозаводской была выработана форма анкетнаго листа, согласно

которой свѣдѣнія давались по значительному числу отдѣльныхъ производствъ или цеховъ; по фабрично-заводской промышленности запросы относились къ цѣлому промышленному предпріятію безъ подраздѣленія по отдѣльнымъ видамъ работы. При разработкѣ анкетныхъ данныхъ горной промышленности, доставленныхъ различными горными округами, были выдѣлены въ первую группу четыре цеха или производства металлургическихъ: 1) доменный; 2) желѣзодѣлательный (мартеновскій, бессемеровскій и пудлинговo-сварочный); 3) прокатный (рельсовый съ рельсообдѣлочнымъ, крупно-средне и мелко-сортный, прокатный, для толстыхъ листовъ; 4) прокатный кровельнаго желѣза (листокатальный и листобойный).

Отъ дальнѣйшаго дробленія цеховъ пришлось отказаться во избѣжаніе необходимости имѣть дѣло съ небольшими суммами уплаченной заработной платы. Къ тому же соединенные при разработкѣ цеха—бессемеровскій и мартеновскій, рельсопрокатный и прокатный толстыхъ листовъ, по практикѣ западныхъ страховыхъ учрежденій, характеризуются приблизительно одною и той-же степенью профессіональной опасности [1]).

[1]) Согласно принятому въ Австріи распредѣленію предпріятій по классамъ опасности, сталелитейные заводы, работающіе по способу Бессемера, Томаса, Мартена, а также заводы электро-металлургическіе, отнесены къ X классу; заводы для пудлингованія и фришеванія, какъ представляющіе меньшую опасность, отнесены къ классу VIII. Намъ не представлялось цѣлесообразнымъ вычислить для цеха пудлингово-сварочнаго стоимость страхованія отдѣльно, въ виду того, что мы располагали по этимъ производствамъ данными, относящимися къ незначительной величинѣ заработной платы; тѣмъ не менѣе, при составленіи тарифа, необходимо

Вторую группу составили цеха машиностроительные и металлообрабатывающіе въ тѣсномъ смыслѣ слова: 1) чугуно-литейный, 2) механическій, 3) кузнечный, 4) вагоно-сборочный, 5) котельныя работы, изготовленіе мостовъ и стропилъ, 6) модельно-столярный и деревообдѣлочный, 7) прокатка и волоченіе проволоки, 8) гвоздильные заводы, 9) производство скрѣпленій, болтовъ, костылей, 10) жестеобдѣлочное, лудильное, цинковальное и посудное производства.

Особо выдѣлены цеха вспомогательные, относящіеся какъ къ металлургическимъ, такъ и къ машиннымъ и металлообрабатывающимъ производствамъ: 1) паровые котлы, 2) электрическія станціи и установки, 3) заводскія желѣзныя дороги, передвиженіе грузовъ, нагрузка и выгрузка дровъ, 4) желѣзнодорожные пути частнаго пользованія, 5) подъемные механизмы, находящіеся внѣ цеховъ и 6) столярно-поторжныя работы.

Промышленность добывающая подраздѣлялась на слѣдующія производства: 1) угольныя копи, 2) прочіе рудники „закрытые“ (подземныя работы), 3) рудники „открытые“ (разрѣзы и разносы), 4) разработки старательскія, 5) золотые и платиновые промыслы, 6) фабрики, работающія ціанистымъ каліемъ, 7) соляные промыслы, 8) асбестовые рудники. Отдѣльно поставлено производство древеснаго угля.

будетъ принять во вниманіе представляемую этимъ родомъ производства менѣе значительную опасность, соотвѣтственнымъ пониженіемъ тарифной ставки.

Анкетныя данныя по промышленности фабрично-заводской были получены для производствъ: 1) лѣсопильнаго, 2) химическаго, 3) крупчатно-мельничнаго, 4) бумажнаго, 5) стекольнаго, 6) льнопрядильнаго, 7) пивовареннаго, 8) электрическихъ станцій, 9) кожевеннаго, 10) винокуреннаго, 11) машиностроительнаго, 12) кирпичнаго и 13) производства сѣрной кислоты.

Въ виду небольшого числа показаній, относящихся притомъ въ большинствѣ случаевъ къ незначительной суммѣ заработной платы, анкетныя данныя разрабатывались не по годамъ, а за весь обнимаемый анкетой промежутокъ времени (за три года почти для всѣхъ предпріятій). Изъ анкетныхъ листовъ выписывалось число рабочихъ, число несчастныхъ случаевъ съ подраздѣленіемъ ихъ на случаи смертные, на случаи, имѣвшіе послѣдствіемъ постоянную потерю трудоспособности, и на случаи, повлекшіе за собой временную нетрудоспособность. Далѣе выписывались: общая сумма заработной платы, сумма выплаченныхъ единовременныхъ пособій всякаго рода и сумма назначенныхъ пенсій (въ годовыхъ окладахъ). На основаніи этихъ данныхъ исчислялись по каждому цеху или производству: съ одной стороны, число несчастныхъ случаевъ различныхъ категорій на 1.000 рабочихъ, а съ другой — страховые расходы въ абсолютной величинѣ и на 1.000 р. заработной платы. Страховые расходы опредѣлялись сложеніемъ суммы всѣхъ единовременныхъ выдачъ за разсматриваемый періодъ съ суммой пенсіонныхъ резервовъ, опредѣленныхъ,

въ свою очередь, помноженіемъ на 10,5 всѣхъ назначенныхъ за соотвѣтственное время годовыхъ окладовъ пенсій [1]). Въ виду несовпаденія въ большинствѣ анкетныхъ сводокъ общаго числа несчастныхъ случаевъ съ числомъ случаевъ, относительно ликвидаціи которыхъ имѣются точныя свѣдѣнія, страховые расходы были увеличены пропорціонально отношенію показаннаго въ листкахъ общаго числа случаевъ къ числу случаевъ ликвидированныхъ, и опредѣленные такимъ образомъ страховые расходы, отнесенные къ 1.000 р. заработной платы, и составляли стоимость страхованія „netto" для каждаго отдѣльнаго цеха или производства.

Для приведенія стоимости страхованія „netto" въ стоимость „brutto", и примѣняясь къ особенностямъ устава Товарищества, надлежитъ добавить къ первой стоимости;

а) на пополненіе пенсіоннаго фонда до размѣра, требуемаго ст. 83 Положенія,

б) на образованіе капитала запаснаго и для покрытія расходовъ, предусмотрѣнныхъ уставомъ на разнаго рода общеполезныя мѣропріятія, имѣющія непосредственную связь съ цѣлями Товарищества [2]).

Для опредѣленія первой прибавки, повторимъ разсчетъ, сдѣланный Н. П. Шапкинымъ въ его

---

[1]) Множитель 10,5 соотвѣтствуетъ предположенію, что пенсіи назначаются въ теченіе года равномѣрно, а пенсіонный фондъ отчисляется въ концѣ года и соотвѣтствуетъ удесятеренному окладу пенсіи.

[2]) Не было дѣлаемо надбавки для покрытія административно-хозяйственныхъ расходовъ вслѣдствіе того, что, согласно устава Товарищества, расходы эти покрываются внѣ зависимости отъ основныхъ страховыхъ взносовъ—особыми взносами.

извѣстномъ трудѣ [1]). Допустимъ что пенсіонный фондъ обращается изъ $4^1/_2$% годовыхъ, уменьшается вслѣдствіе выплаты пенсій ежегодно въ размѣрѣ 10% и, наконецъ, приращается вслѣдствіе вымиранія пенсіонеровъ, т. е. уменьшенія назначаемыхъ имъ пенсій, каковое уменьшеніе будемъ оцѣнивать за десятилѣтній періодъ въ размѣрѣ 10% отъ ежегоднаго отчисленія въ пенсіонный фондъ.

Движеніе пенсіоннаго фонда при этихъ предположеніяхъ въ теченіе десятилѣтія изображено въ таблицѣ, помѣщенной на стр. 100 цитированнаго сочиненія. Согласно этой таблицѣ, при ежегодномъ отчисленіи въ пенсіонный фондъ 1.000.000 р., недостающая до установленнаго закономъ размѣра фонда сумма составитъ за первое десятилѣтіе дѣятельности Товарищества 2.000.000 рублей. Средняя сумма доплатъ можетъ быть принята поэтому равной ежегодно 200.000 р.; при отнесеніи ея къ полной суммѣ всѣхъ страховыхъ расходовъ, т. е. отчисленій пенсіонныхъ резервовъ и единовременныхъ выплатъ (въ нашемъ предположеніи принимая отношеніе этихъ суммъ другъ къ другу, какъ 2 : 1, страховые расходы будутъ равняться 1.500.000) окажется, что эта доплата составитъ приблизительно $13^1/_2$% со стоимости страхованія „netto“.

Прибавку на составленіе запаснаго капитала можно положить равной 10% стоимости „netto“.

---

[1]) „Къ введенію обязательнаго страхованія рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ“. С.-Петербургъ, 1913 г.

Десятипроцентная надбавка къ стоимости страхованія для образованія запаснаго капитала не можетъ почитаться чрезмѣрной въ виду того, что уставъ Товарищества не ставитъ запасный капиталъ въ какое либо привилегированное по отношенію къ другимъ фондамъ положеніе: средства запаснаго капитала идутъ на покрытіе расходовъ и обязательствъ Товарищества безъ всякаго ограниченія; вотъ почему и необходимо такое исчисленіе страховыхъ взносовъ, чтобы образованіе запаснаго капитала при самомъ началѣ дѣятельности Товарищества было бы въ извѣстной степени обезпечено.

Добавка на общеполезныя цѣли можетъ быть принята въ 1% стоимости страхованія „netto“, и, слѣдовательно, вся добавка для приведенія стоимости „netto“ къ стоимости „brutto“ составитъ 13,5% + + 10% + 1% = 24,5%, а съ округленіемъ—25% со стоимости страхованія „netto“, соотвѣтственно чему и опредѣлена стоимость страхованія „brutto“ равной 1,25 стоимости „netto“.

Полученныя разработкой на только что изложенныхъ основаніяхъ результаты сведены въ приложенной къ настоящей запискѣ сокращенной таблицѣ, содержащей нижеслѣдующія 11 графъ; а) номера по порядку, б) число предпріятій, отъ которыхъ получены свѣдѣнія, в) наименованіе цеха или производства, г) число рабочихъ, д) число всѣхъ несчастныхъ случаевъ, е) число несчастныхъ случаевъ на 1.000 рабочихъ, ж) заработная плата, з) страховые расходы,

т. е. сумма единовременныхъ выплатъ и отчисленій въ пенсіонные резервы, и) страховые расходы на 1.000 рублей заработной платы, т. е. стоимость страхованія „netto“, і) стоимость страхованія „brutto“ (исчисленная въ 1,25 отъ „netto“).

Таковы цифровые результаты произведенной анкеты, что же касается важнѣйшаго вопроса—насколько возможно пользоваться исчисленною стоимостью страхованія различныхъ производствъ въ цѣляхъ построенія тарифовъ, необходимо имѣть въ виду, что статистическія данныя, при построеніи тарифовъ могутъ имѣть рѣшающее значеніе лишь при достаточномъ матеріалѣ для наблюденій. При построеніи австрійскихъ тарифовъ, за положительныя основанія разсчета принимались цифры, касающіяся количествъ болѣе, чѣмъ 10.000 рабочихъ и заработка болѣе 6.000.000 кронъ. Данныя, относящіяся къ 5.000 рабочихъ и къ 3.000.000 кронъ заработка, признавались могущими служить только въ извѣстной мѣрѣ основаніемъ для разсчета.

Высшее германское страховое учрежденіе разрѣшаетъ пользоваться въ качествѣ основаній для разсчета данными, относящимися къ 5.000.000 мар. заработка [1]). Само собою разумѣется, что при постройкѣ тарифовъ или ихъ пересмотрѣ является нерѣдко возможность пользоваться матеріаломъ несравненно болѣе обширнымъ. Такъ, при опредѣленіи „тарифа

---

1) См. Konrad Hartmann. Das Gefahrtarifwesen und die Beitragsberechnung der Unfalloersicherung des Deutchen Reiches.

опасности" въ Австріи за періодъ времени 1902—1906 г. для „машиностроительныхъ фабрикъ" имѣлся въ виду застрахованный заработокъ въ 129.264.300 кронъ, а для бумагопрядиленъ—113.258.200 кронъ [1]).

Примѣняясь къ этимъ цифрамъ, слѣдуетъ допустить, что вычисленная по разработкѣ анкетныхъ данныхъ средняя стоимость страхованія могла бы послужить основаніемъ для построенія тарифовъ по нижеслѣдующимъ производствамъ: 1) по всѣмъ цехамъ металлургическимъ: доменному, желѣзодѣлательному, и обоимъ подраздѣленіямъ прокатнаго цеха, 2) изъ цеховъ машиностроительныхъ и металлообрабатывающихъ—по механическому, 3) изъ цеховъ вспомогательныхъ—по столярно—поторжнымъ работамъ, 4) изъ производствъ промышленности добывающей—по угольнымъ копямъ, прочимъ закрытымъ рудникамъ, по рудникамъ открытымъ, по золотымъ и платиновымъ промысламъ и по разработкамъ старательскимъ. Остальные цеха, какъ металлургическіе такъ и металлообрабатывающіе и вспомогательные, а также и всѣ производства фабрично-заводскія, относительно которыхъ имѣются собранныя анкетою данныя, не представляютъ достаточно матеріала для того, чтобы возможно было воспользоваться вычисленіемъ средней стоимости страхованія.

Въ нижеслѣдующей таблицѣ дана стоимость страхованія „brutto" для тѣхъ производствъ, относительно которыхъ имѣется достаточный цифровой матеріалъ по

---

[1]) См. Н. П. Шапкинъ цитированное сочиненіе.

сравненію съ соотвѣтственными данными австрійскаго, такъ называемаго, нормальнаго тарифа, каковыми данными являются среднія цифры для каждаго класса опасности [1]). (Сравненіе касается тѣхъ только производствъ, для которыхъ имѣются ставки въ австрійскихъ тарифахъ).

Производство или цехъ.	Стоимость страхованія «brutto».	Стоимость «brutto» съ добавленіемъ 2,5 на 1.000 для покрытія расходовъ администрат.-хозяйственн.	Стоимость страхованія «brutto» по австрійскому нормальному тарифу (среднія цифры).
Доменный	13,00	15,50	41,9
Желѣзодѣлательный	30,50	33	41,9
Прокатный (прокатка рельсъ, сортового желѣза толстыхъ листовъ)	26,50	29,00	41,9
Прокатка тонкаго (кровельнаго) желѣза (съ отдѣлкой)	14,00	16,50	17,8
Механическій	12,50	15,00	25,9

Прежде, чѣмъ воспользоваться, однако, исчисленной стоимостью страхованія даже для тѣхъ немногихъ родовъ производства, относительно которыхъ имѣется достаточный по объему цифровой матеріалъ, необходимо принять во вниманіе еще одно немало-

---

[1]) См. Н. П. Шапкинъ цитированный трудъ. Тамъ же можно найти въ высшей степени интересное сопоставленіе стоимости страхованія по даннымъ за 1897—1901 года съ тою же стоимостью по даннымъ слѣдующаго страхового періода—1902—1906 г.г. стр. 21 и слѣд.

важное обстоятельство: стоимость страхованія какъ „brutto“, такъ въ особенности „netto“, вычисленная на основаніи анкетныхъ данныхъ, значительно ниже соотвѣтственной стоимости страхованія въ Австріи [1]). Прямое уравненіе со страховыми расходами нѣмецкихъ страхованій затруднительно въ виду отсутствія обязательства отчисленія резервированныхъ пенсій. Тѣмъ не менѣе, расходы эти сравнительно значительны. Чѣмъ же объяснить опредѣленную на основаніи собранныхъ спеціальною анкетою данныхъ низкую стоимость страхованія въ Уральскомъ страховомъ округѣ?

Было бы неосторожно объяснять ее сравнительною безопасностью работы въ промышленныхъ предпріятіяхъ Урала; нѣтъ основаній думать, чтобы профессіональная опасность на Уралѣ была бы ниже, чѣмъ въ Австріи, а особенно въ Германіи, гдѣ столько сдѣлано для уменьшенія присущаго каждому производству профессіональнаго риска. Сверхъ того необходимо помнить, что австрійскій законъ обезпечиваетъ пострадавшихъ, по отношенію къ ихъ заработку слабѣе, чѣмъ у насъ, и что австрійскія страховыя учрежденія не избавились до сихъ поръ отъ постигшаго ихъ скоро послѣ начала ихъ дѣйствій хроническаго дефицита.

---

[1]) При сравненіи необходимо имѣть въ виду, что въ стоимость страхованія „brutto“ австрійцы включаютъ стоимость расходовъ управленія, которые по уставу Товарищества у насъ покрываются особыми взносами и не входятъ, слѣдовательно, въ опредѣленную нами стоимость страхованія. Расходы эти въ Австріи составляютъ, однако, всего 0,7 съ 1.000 и не измѣняютъ поэтому результатовъ сравненія.

Несоотвѣтствіе результатовъ анкеты съѣзда со стоимостью страхованія на западѣ зависитъ, повидимому, отъ нижеслѣдующихъ причинъ:

1. Практика какъ германскихъ, такъ и австрійскихъ страховыхъ учрежденій указываетъ, что по мѣрѣ того, какъ продолжается дѣятельность этихъ учрежденій, число несчастныхъ случаевъ, влекущихъ за собою выплату того или иного вида страхового вознагражденія, возрастаетъ довольно быстро; происходитъ это вслѣдствіе большаго ознакомленія рабочихъ съ предоставленными имъ правами на полученіе страхового вознагражденія и большей склонности ихъ осуществлять свои права послѣ замѣны индивидуальной отвѣтственности владѣльцевъ отвѣтственностью страхового учрежденія. Введеніе страхованія отъ несчастныхъ случаевъ въ Австріи и Германіи имѣло слѣдствіемъ своимъ уменьшеніе профессіональной опасности, что видно изъ наблюдаемаго уменьшенія числа несчастныхъ случаевъ, повлекшихъ за собой тяжкія послѣдствія, но вліяніе этого уменьшенія должно отразиться на расходахъ страховыхъ учрежденій лишь по истеченіи многихъ лѣтъ; въ первые же годы болѣе точная регистрація несчастныхъ случаевъ и ликвидація ихъ во всемъ согласно съ требованіемъ закона повела къ возрастанію расходовъ на удовлетвореніе пострадавшихъ по сравненію съ расходами, имѣвшими мѣсто до введенія законовъ о страхованіи [1]).

---

[1]) При сравненіи страховыхъ ставокъ съ расходами, производившимися предпріятіями до открытія дѣйствій Товарищества, необходимо, ко-

2. Законы о страхованіи допускаютъ у насъ замѣну пенсіи выдачей единовременнаго пособія только въ ограниченномъ числѣ случаевъ, между тѣмъ, какъ законъ 1903 года допускалъ подобную замѣну по взаимному соглашенію сторонъ. Нѣтъ сомнѣнія, что случаи такого соглашенія довольно часто имѣли мѣсто, причемъ единовременная выдача фактически была менѣе десятикратной стоимости той пенсіи, на которой стороны могли бы сойтись, что неминуемо отразилось на цифрахъ анкеты.

3. Заключающіяся въ анкетныхъ листахъ свѣдѣнія получены посредствомъ выборки изъ записей за довольно продолжительный срокъ, а такого рода выборки, какъ показываетъ опытъ, полною достовѣрностью отличаться не могутъ; можно думать поэтому, что дѣйствительные расходы на удовлетвореніе пострадавшихъ отъ несчастныхъ случаевъ превосходятъ расходы, показанные въ анкетныхъ листахъ.

Всѣ перечисленныя причины, дѣйствуя въ одномъ и томъ же направленіи, имѣютъ слѣдствіемъ то, что средняя стоимость страхованія въ Уральскомъ страховомъ округѣ будетъ выше той, которая исчислена на основаніи анкетныхъ данныхъ.

нечно, имѣть въ виду, что страховыми взносами покрываются не только единовременныя выдачи, но и пенсіонные резервы. Случай, вызвавшій назначеніе пенсіи, долженъ почитаться въ финансовомъ отношеніи ликвидированнымъ соотвѣтственнымъ отчисленіемъ изъ страховыхъ взносовъ въ пенсіонный фондъ, между тѣмъ, какъ до открытія дѣйствій Товарищества, каждая назначенная пенсія обременяла предпріятіе въ теченіе многихъ лѣтъ и расходы на выплату пенсій должны были возрастать въ теченіе многихъ лѣтъ.

Замѣчаніе это относится и къ тѣмъ цехамъ и производствамъ, по которымъ собранъ достаточный по объему цифровой матеріалъ, что же касается тѣхъ производствъ, гдѣ стоимость страхованія вычислена на основаніи небольшого цифрового матеріала, то осторожность требуетъ полнаго отказа отъ пользованія результатами вычисленія.

Необходимыя и вмѣстѣ съ тѣмъ вполнѣ достовѣрныя для исчисленія стоимости страхованія данныя могутъ быть собраны, хотя бы только для главнѣйшихъ отраслей Уральской промышленности, лишь по прошествіи многихъ лѣтъ; если черезъ сравнительно короткій срокъ (три—пять лѣтъ) можетъ накопиться по нѣкоторымъ родамъ производства достаточный цифровой матеріалъ, то за этотъ короткій періодъ времени, отношеніе рабочихъ къ самому факту открытія дѣйствій Товарищества и, слѣдовательно, къ замѣнѣ индивидуальной отвѣтственности владѣльца коллективной отвѣтственностью Товарищества, не успѣетъ вполнѣ опредѣлиться, а отъ этого отношенія, какъ показываетъ практика, зависитъ въ значительной мѣрѣ стоимость страхованія.

Итакъ, для построенія первоначальныхъ тарифовъ Уральскаго страхового Товарищества, намъ, къ величайшему сожалѣнію, остается только пользоваться практикой иностранныхъ страховыхъ учрежденій, преимущественно германскихъ и австрійскихъ. Собственныя данныя могутъ служить извѣстной опорой для разсчетовъ только относительно тѣхъ про-

изводствъ, по которымъ собранъ достаточный цифровой матеріалъ. Въ объяснительной запискѣ къ проекту распредѣленія производствъ по классамъ опасности будутъ указаны тѣ случаи, когда является возможность исправлять практику иностранныхъ страховыхъ учрежденій на основаніи относящихся къ Уральской промышленности данныхъ. Въ заключеніе же необходимо имѣть въ виду, что въ самомъ уставѣ Товарищества приняты всѣ мѣры къ тому, чтобы назначенныя при первоначальномъ построеніи тарифа слишкомъ высокія или слишкомъ низкія ставки не влекли бы за собой ни безцѣльнаго накопленія капиталовъ Товарищества, ни образованія опаснаго для правильнаго функціонированія Товарищества дефицита; равнымъ образомъ предупреждена возможность хроническихъ переплатъ со стороны однѣхъ профессіональныхъ группъ за другія.

Остается только предупредить переплаты внутри профессіональныхъ группъ однѣхъ производствъ въ пользу другихъ, равно какъ и несоотвѣтствующее индивидуальнымъ условіямъ каждаго предпріятія обложеніе его страховымъ взносомъ, что и составляетъ задачу правильнаго построенія тарифовъ для каждаго производства, съ одной стороны, и правильнаго примѣненія тарифа къ отдѣльнымъ предпріятіямъ—съ другой.

Первая задача, по нашему мнѣнію, рѣшается лучше всего установленіемъ относительной опасности каждаго производства, а слѣдовательно, и стоимости

страхованія возможно ближе къ цифрамъ, полученнымъ изъ долголѣтней практики страховыхъ учрежденій запада. Что же касается другой задачи—приспособленіе тарифныхъ ставокъ къ индивидуальнымъ особенностямъ отдѣльныхъ предпріятій, то въ этомъ случаѣ быть можетъ слѣдуетъ прибѣгнуть на первое время къ упрощеннымъ, теоретически не вполнѣ правильнымъ, пріемамъ. Какъ построить тарифы и какъ примѣнять ихъ къ отдѣльнымъ предпріятіямъ, указано въ „Проектѣ тарифовъ Уральскаго Товарищества страхованія рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ" и въ объяснительной къ нему запискѣ.

А. Н. фонъ-Рутценъ.

ТАБЛИЦА.

Номера по порядку	Число предпріятій доставившихъ свѣдѣнія	Производство или цехъ.	Число рабочихъ	Общее число несчастныхъ случаевъ	Число несчастныхъ случаевъ на 1.000 рабочихъ.	Заработная плата въ тысячахъ рублей за округлен.емъ до сотенъ.	Страховые расходы въ рубляхъ	Страховые расходы на 1.000 р. заработной платы въ рубляхъ или стоимость «netto».	Стоимость страхованія «brutto», составляющая 1,25 стоимости «netto» съ округленіемъ до 0,5 р.
а	б	в	г	д	е	ж	з	и	і
1	17	Доменный	13.040	1.797	137,8	3.320,9	34.066	10,26	13,00
2	17	Желѣзодѣлательный (мартеновскій бессемеровскій и пудлинговo-сварочный)	17.051	4.292	251,7	4.732.5	113.991	24,09	30,50
3	16	Прокатный (рельсовый, крупно- мелко- и средне-сортный, прокатка толст лист)	19.828	3.680	185,6	4.798,0	102.327	21,33	26,50
4	15	Листокатальный и листобойный	35.217	4 755	135,0	7.311,1	80.576	11,02	14,00
		Итого по промышленности металлургической (1 4).	**85 136**	**14.524**	**170,6**				
1	18	Чугунно и мѣдно-литейн.	8.888	1.691	190,3	1.970,1	28.334	14,39	18,00
2	17	Механическій	11.13	1.635	147,0	2.857,6	28.040	9,82	12,50
3	19	Кузнечный	4 478	699	156.1	992,2	10 646	10,72	13,50
4	1	Вагоносборочный	497	74	148,9	155,0	1,079	6,96	9,00
5	9	Котельныя работы, изготовленіе мостовъ, стропилъ	2.081	700	336,3	856,0	26 598	31,07	39,00
6	16	Модельно-столярн. и деревообд.	1.689	191	113,1	481.3	4 487	9,33	12,00
7	2	Прокатка и волоченіе проволоки	623	70	112,3	115,1	4.784	41,51	52,00
8	2	Гвоздильные заводы	2.276	69	30,8	285,0	1 114	2,56	5,00
9	—	Производство болтовъ и костылей	542	115	212,2	127,0	461	3,63	5,00
10	1	Жестеобдѣлочн., лудильный, цинковальн. цеха и производство посуды	113	18	159,3	25.5	786	30,83	48 00
		Итого по машиностроительн. и металлообрабатывающ. (1—10)	**32.318**	**5.262**	**162,8**				

Номера по порядку.	Число предпріятій доставившихъ свѣдѣнія.	Производство или цехъ.	Число рабочихъ.	Общее число несчастныхъ случаевъ.	Число несчастныхъ случаевъ на 1.000 рабочихъ.	Заработная плата въ тысячахъ рублей съ округленіемъ до сотенъ.	Страховые расходы въ рубляхъ.	Страховые расходы на 1.000 р. заработной платы въ рубляхъ или стоимость «netto».	Стоимость страхованія «brutto», составляющая 1,25 стоимости «netto» съ округленіемъ до 0,5 р.
а	б	в	г	д	е	ж	з	и	і
1	14	Паровые котлы	2.319	122	52,6	506,6	2.206	4,35	5,50
2	15	Электрическія станціи и установки	1.594	146	91,4	496,2	4.268	8,60	11,00
3	12	Заводск. желѣзнодор. для передвижн. грузовъ нагрузки дровъ	5.764	670	116,2	1.790,4	31.492	17,59	22,00
4	3	Заводскіе желѣзнодор. пути частнаго пользованія . . .	2.656	110	41,4	898,6	4.936	5,49	7,00
5	4	Подъемные механизмы внѣ цеховъ	46	6	130,4	7,8	508	65,19	81,50
6	17	Столярно-поторжныя работы	20.738	1.538	74,1	3.823,3	29.378	7,67	10,00
		Итого по цехамъ вспомогательнымъ (1—6)	**33.117**	**2.592**	**78,3**				
1	6	Угольныя копи	14.621	1.830	125,2	3.446,7	44.763	12,99	16,50
2	12	Прочіе рудники закрытые	33.511	3.153	94,1	6.220,8	89.063	14,30	18,00
3	12	Рудники открытые	23.025	551	23,9	3.764,7	13.455	3,58	4,50
4	5	Разработки старательск.	12.457	108	8,7	2.591,3	1.046	0,41	1,00
5	23	Золотые и платиновые пром.	22.101	780	35,3	4.537,9	26.405	5,82	7,50
6	3	Фабрики, работающ. ціанист. кали	339	18	53,1	108,0	1.043	9,66	12,50
7	10	Соляные промыслы	7.672	103	13,5	1.256,7	1.959	1,56	2,00
8	5	Асбестовые рудники.	17.658	120	6,8	1.167,9	5.865	5,02	6,50
		Итого по промышл. добыв. (1—8)	**131.384**	**6.663**	**50,7**				
1	13	Углевыжигательныя печи	5.640	22	3,9	1.195,7	106	0,09	0,50

Номера по порядку	Число предпріятій доставившихъ свѣдѣнія	Производство или цехъ.	Число рабочихъ.	Общее число несчастныхъ случаевъ.	Число несчастныхъ случаевъ на 1.000 рабочихъ.	Заработная плата въ тысячахъ рублей съ округленіемъ до сотенъ.	Страховые расходы въ рубляхъ.	Страховые расходы на 1.000 р заработной платы въ рубляхъ или стоимость «netto».	Стоимость страхованія «brutto», составляющая 1,25 стоимости «netto» съ округленіемъ до 0,5 р.
а	б	в	г	д	е	ж	з	и	і
1	11	Текстильные заводы	5.419	419	77,3	1.333,1	20.593	15,45	20,00
2	1	Химическіе заводы	6.956	25	3,6	1.583,0	1.357	0,86	1,50
3	16	Крупчатныя мельницы	2.061	17	8,3	652,3	4.341	6,66	8,5
4	7	Бумажное производство	3.410	47	13,8	594,8	6.099	10,26	13,00
5	4	Стекольное производство	2.544	184	72,3	497,8	608	1,23	2,00
6	3	Льно-прядильное производство	2.514	21	8,3	315,7	1.260	4,00	5,00
7	5	Пивоваренное производство	1.228	12	9,8	251,3	167	0,67	1,00
8	2	Электрическія станціи	280	7	25,0	105,9	457	4,32	5,50
9	3	Кожевенные заводы	451	5	11,1	96,8	976	10,07	12,50
10	4	Винокуренные заводы	528	8	15,2	70,6	211	2,99	4,50
11	5	Машиностроительные заводы	915	25	27,2	230,2	1.981	8,71	11,00
12	6	Кирпичные зав. (машинные)	4.995	215	43,1	864,1	7.046	8,15	10,50
13	3	Заводы сѣрной кислоты	910	84	92,3	148,1	4.088	27,60	34,50
14	—	Фабричныя производства, не давшія несчастныхъ случаевъ *)	2.525	—	—	—		—	—
		Итого по производствамъ фабрично-заводской (1—14)	**34.736**	**1.069**	**3,08**				

*) Канатное, типографское, валеной обуви, обуви, ватное, кондитерское (ручное).

Къ проекту тарифа Уральскаго Страхового Товарищества.

Данными для построенія тарифа Уральскаго Страхового Товарищества могутъ служить результаты произведенной распоряженіемъ Совѣта Съѣздовъ уральскихъ горнопромышленниковъ спеціальной анкеты *), тарифы страховыхъ учрежденій Австріи, тарифы опасности германскихъ страховыхъ товариществъ и наконецъ утвержденныя въ установленномъ порядкѣ основанія для исчисленія страховыхъ взносовъ русскихъ страховыхъ товариществъ (Петроградскаго, Одесскаго, Кіевскаго, Прибалтійскаго, Сѣверо-западнаго, Харьковскаго, Архангельскаго). Несмотря на кажущееся обиліе и разнообразіе данныхъ, цѣнность ихъ для построенія страхового тарифа Уральскаго товарищества представляется не высокой. Оцѣнка результатовъ спеціальной уральской анкеты содержится въ только что упомянутой запискѣ. Тарифы австрійскихъ товариществъ, подходящихъ по типу своему къ нашимъ, не могутъ быть перенесены къ намъ, вслѣдствіе очевидной разницы въ условіяхъ промышленности обѣихъ странъ, что же касается нѣмецкихъ „тарифовъ опас-

---

*) См. записку „Средняя стоимость страхованія въ предпріятіяхъ Уральскаго Страхового Округа“ (Приложеніе къ докладу № 2).

ности“, то непосредственное пользованіе ими представляется невозможнымъ въ виду коренного различія въ способѣ покрытія обязательствъ нашими и нѣмецкими страховыми учрежденіями. Наконецъ, принятыя русскими страховыми товариществами основанія исчисленія страховыхъ платежей, какъ не провѣренныя практикой, могутъ имѣть для насъ значеніе только второстепенное.

Наши законы о страхованіи рабочихъ требуютъ, какъ извѣстно, наравнѣ съ производствомъ единовременныхъ выплатъ, полнаго отчисленія резервовъ пенсій и приближаются тѣмъ самымъ къ законамъ австрійскимъ. Казалось бы поэтому, что и тарифы наши могутъ быть построены по методу, примѣняемому въ Австріи. Австрійскій методъ требуетъ, однако, производства надежной анкеты, относящейся къ промышленности всей страны съ цѣлью опредѣленія средней стоимости страхованія для различныхъ производствъ. Эта средняя стоимость каждой отрасли производства для всего государства могла бы быть исправлена путемъ чисто ариѳметическимъ для соотвѣтственнаго производства каждаго страхового округа *).

За неимѣніемъ у насъ такой общеимперской анкеты, приходится отказаться отъ слѣдованія австрійскимъ образцамъ; что же касается „тарифовъ опасности“ германскихъ товариществъ, то способъ по-

---

*) Обстоятельное изложеніе способа построенія австрійскихъ тарифовъ имѣется въ трудѣ Н. П. Шапкина. „Къ введенію обязательнаго страхованія рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ“.

строенія ихъ не соотвѣтствуетъ требованіямъ нашихъ законовъ. Въ германскихъ страховыхъ учрежденіяхъ раскладкѣ подлежатъ ежегодные платежи, а не соотвѣтствующіе имъ резервированные капиталы *).

Нѣмецкая „цифра опасности" не можетъ быть сравниваема поэтому съ соотвѣтственною ставкою австрійскаго (или русскаго) тарифа, а служитъ только показателемъ относительной опасности отдѣльнаго производства. Очевидно также, что „цифры опасности" для одного и того же рода производства въ различныхъ товариществахъ, хотя бы и отнесенныя къ одной и той же единицѣ (напр., 1.000 марокъ), не могутъ быть сравниваемы между собой: сравненію подлежатъ только „цифры опасности" одного и того же товарищества; онѣ показываютъ взаимное отношеніе среднихъ стоимостей страхованія для всѣхъ родовъ производствъ входящихъ въ данное товарищество **).

Ближайшее ознакомленіе съ нѣмецкими „цифрами опасности" или съ основанными на этихъ цифрахъ „коэффиціентами убыточности" ***) приводитъ

---

*) Обязательное распредѣленіе резервированныхъ капиталовъ установлено въ Германіи, начиная съ 1-го января 1913 года, только для горныхъ и горнозаводскихъ предпріятій.

**) Мы не останавливаемся подробнѣе на способѣ исчисленія цифръ опасности, отсылая желающихъ къ извѣстному сочиненію Dr. Ing. Konrad Hartmann Das Gefahrtarifwesen und die Beitrags berechnung der Unfallversicherung des Deutchen Reiches. Berlin Verlag von Iulius Springer 1913.

***) Интересное сопоставленіе „коэффиціентовъ убыточности" почти всѣхъ германскихъ страховыхъ учрежденій имѣется въ изданіи Совѣта Съѣздовъ Представителей Промышленности и Торговли: Матеріалы по страхованію рабочихъ № 6. „Тарифы опасности германскихъ страховыхъ товариществъ".

къ убѣжденію, что въ дѣлѣ построенія страховыхъ тарифовъ имѣютъ первостепенное значеніе обстоятельства мѣстныя, и что ко всякимъ заключеніямъ по предполагаемой аналогіи слѣдуетъ относиться съ величайшей осторожностью. Такъ, сравнивая, напримѣръ, коэффиціенты убыточности для двухъ германскихъ товариществъ — юго-западнаго по обработкѣ желѣза и сѣверо-западнаго по обработкѣ желѣза и стали, видимъ, что во второмъ изъ названныхъ товариществъ прокатка желѣза листоваго, прокатка листоваго толстаго желѣза и желѣзо-прокатные заводы признаются предпріятіями равно опасными (коэффиціентъ убыточности — 23,0), а въ югозападномъ товариществѣ имъ соотвѣтствуютъ отличающіеся другъ отъ друга коэффиціенты: 10,0; 17,0; 15,0. Въ Австріи средняя стоимость страхованія для однихъ и тѣхъ же родовъ производства въ дѣйствительности разнствуетъ по отдѣльнымъ округамъ и сглаживается, только отчасти, механическимъ объединеніемъ тарифныхъ ставокъ. Тѣсная зависимость стоимости страхованія отъ мѣстныхъ условій, подтверждаемая практикою странъ съ давно развившимся страхованіемъ, вновь указываетъ на малую пригодность для нашей цѣли принятыхъ въ другихъ странахъ тарифовъ.

Какъ же строить, за почти полнымъ отсутствіемъ своихъ и малою пригодностью иностранныхъ данныхъ, тарифы нашихъ страховыхъ товариществъ и въ частности тарифъ Уральскаго товарищества?

Прежде всего необходимо отказаться отъ надежды

построить при самомъ открытіи дѣйствій товарищества сколько нибудь удовлетворительный страховой тарифъ и слѣдуетъ озаботиться прежде всего установленіемъ правилъ для своевременнаго исправленія наиболѣе безобиднымъ для участниковъ товарищества способомъ неизбѣжныхъ ошибокъ перваго тарифа.

Съ этой цѣлью необходимо установить, во первыхъ, для дѣйствія перваго тарифа достаточно краткій срокъ — два или три года. По истеченіи этого времени можетъ быть собранъ цифровой матеріалъ, превосходящій по объему матеріалъ, доставленный анкетою. Достовѣрность этого матеріала по сравненію съ матеріаломъ анкеты будетъ весьма значительна, такъ какъ матеріалъ представитъ собою не сдѣланную со статистическою цѣлью выборку, а выразитъ финансовый результатъ дѣйствительно ликвидированныхъ несчастныхъ случаевъ. Для всѣхъ почти производствъ, входящихъ въ три первыя профессіональныя группы по классификаціи, принятой въ уставѣ Уральскаго товарищества, возможно будетъ вычислить среднюю стоимость страхованія съ той степенью достовѣрности, которая въ западной практикѣ признается минимальной; для нѣкоторыхъ другихъ производствъ окажется, вѣроятно, возможнымъ намѣтить направленіе, въ которомъ долженъ быть измѣненъ первоначальный тарифъ. Вторымъ, еще болѣе важнымъ условіемъ является установленіе возможности исправлять неизбѣжныя при построеніи тарифа ошибки уже въ теченіе краткаго періода дѣйствія самаго тарифа. Часть необходимыхъ для

выполненія этого условія правилъ была введена въ уставъ товарищества въ тѣхъ статьяхъ его, которыя регулируютъ порядокъ круговой отвѣтственности участниковъ товарищества. Не входя въ разсмотрѣніе отдѣльныхъ статей утвержденнаго уже устава, напомнимъ только, что уставомъ проводится принципъ солидарной отвѣтственности предпріятій, входящихъ въ составъ отдѣльной профессіональной группы,— отвѣтственности, выражающейся въ томъ, что если по какой-либо группѣ страховые расходы превысили болѣе, чѣмъ на 50%, общую сумму ежегодныхъ страховыхъ взносовъ, то на входящія въ означенную группу предпріятія возлагается обязанность дополнительнаго въ данномъ году взноса, въ размѣрѣ не свыше 20% текущаго оклада; если, напротивъ того, общая сумма страховыхъ взносовъ по какой-либо группѣ превыситъ болѣе, чѣмъ на 50%, общую сумму страховыхъ расходовъ, то ежегодные страховые платежи уменьшаются въ размѣрѣ не свыше 20% текущаго оклада*).

Правило это предупреждаетъ возможность хроническихъ переплатъ однѣхъ профессіональныхъ группъ за другія, а также и безполезное накопленіе капиталовъ товарищества; появленіе же опаснаго для дѣятельности товарищества дефицита или же превращеніе дефицита въ явленіе хроническое, предупреждается постановленіями устава о дополнительныхъ взносахъ

---

*) Подобный же принципъ солидарной отвѣтственности профессіональныхъ группъ (по харьковской терминологіи „классовъ") введенъ въ уставъ Харьковскаго Страхового Товарищества.

участниковъ въ силу лежащей на нихъ по закону круговой отвѣтственности.

Кромѣ всего этого, надлежитъ еще озаботиться предупрежденіемъ хроническихъ переплатъ предпріятій одного рода въ пользу другихъ предпріятій, входящихъ въ ту же профессіональную группу. Съ этою цѣлью уставомъ соединены въ одну профессіональную группу предпріятія по возможности однородныя, хотя и характеризуемыя различными степенями профессіональной опасности, въ виду того, что отношеніе между тарифными ставками для подобныхъ предпріятій можетъ быть опредѣлено съ большой точностью.

Соединеніе въ одну группу предпріятій разнородныхъ допущено по необходимости только для отраслей промышленности, слабо представленныхъ въ Уральскомъ Страховомъ Округѣ. Поступить иначе, т. е. достигнуть однородности профессіональныхъ группъ путемъ увеличенія ихъ числа, было бы безцѣльно: группы съ малымъ числомъ предпріятій, выплачивающихъ въ совокупности небольшую сумму заработной платы при возложеніи на нихъ солидарной отвѣтственности, отличались бы чрезвычайно рѣзкими и поэтому крайне неудобными для участниковъ колебаніями въ размѣрѣ ежегодныхъ взносовъ. Таковы задачи организаціи страхового обложенія, разрѣшаемыя собственно уставомъ; дальнѣйшее, т. е. предупрежденіе хроническихъ переплатъ однихъ предпріятій въ пользу предпріятій, съ ними однородныхъ, должно быть достигнуто соотвѣтственнымъ построеніемъ та-

рифа. Съ этою цѣлью, опять таки, учитывая неизбѣжныя ошибки тарификаціи, надлежитъ установить широкіе предѣлы измѣненія тарифныхъ ставокъ для отдѣльныхъ предпріятій. Допустимъ въ этихъ видахъ наибольшее повышеніе среднихъ ставокъ равнымъ 50% и наибольшее пониженіе равнымъ 25% средней ставки *).

Чѣмъ же надлежитъ, однако, руководствоваться, примѣняя къ отдѣльному предпріятію тотъ или иной размѣръ тарифной ставки? Какъ германскіе, такъ и австрійскіе тарифы построеніемъ своимъ допускаютъ возможность измѣнять въ извѣстныхъ предѣлахъ опредѣленныя для каждаго производства ставки въ зависимости отъ устанавливаемыхъ объективными признаками особенностей даннаго предпріятія, позволяющихъ заключить о значительномъ повышеніи или пониженіи свойственной роду производства средней профессіональной опасности. Сверхъ того, германскій страховой законъ допускаетъ уменьшеніе или увеличеніе тарифной ставки для каждаго предпріятія въ зависимости отъ несчастныхъ случаевъ, имѣвшихъ мѣсто при работахъ предпріятія. Оцѣнивая вліяніе дѣйствительно имѣвшихъ мѣсто случаевъ на тотъ или иной размѣръ тарифнаго обложенія предпріятія, не слѣдуетъ руководствоваться исключительно вызванными ликвидаціей этихъ случаевъ расходами, а принимать въ разсчетъ число несчастныхъ случаевъ, ихъ характеръ и пр.

---

*) Такіе предѣлы допущены, напр., въ тарифахъ страховыхъ товариществъ Кіевскаго, Одесскаго, Прибалтійскаго, Архангельскаго.

Одинъ только размѣръ страховыхъ расходовъ не характеризуетъ степени отклоненія присущей каждому предпріятію профессіональной опасности отъ средней опасности даннаго рода производства: та или иная величина страховыхъ расходовъ, какъ показываетъ практика, зависитъ отъ обстоятельствъ, не имѣющихъ прямой связи не только съ отличительными особенностями каждаго предпріятія, но и съ даннымъ родомъ производства. То или иное лѣченіе пострадавшихъ, домашняя ихъ обстановка, отягощая или же облегчая послѣдствія несчастнаго случая, существенно вліяетъ на сумму страховыхъ расходовъ; большое значеніе, особенно для мелкихъ предпріятій, имѣетъ также то, часто совершенно случайное обстоятельство, что несчастному случаю подверглось лицо, получающее сравнительно большое содержаніе и т. д.

Отъ этихъ вполнѣ правильныхъ способовъ оцѣнки для каждаго предпріятія имѣвшихъ мѣсто при его работахъ несчастныхъ случаевъ, положенныхъ въ основу практики иностранныхъ страховыхъ учрежденій, намъ приходится отказаться: неоднократно упоминаемая невозможность установленія сколько-нибудь удовлетворительныхъ среднихъ ставокъ для каждаго рода производствъ затрудняетъ до крайности или, лучше сказать, дѣлаетъ невозможнымъ дифференцированіе ихъ для отдѣльныхъ предпріятій по какимъ-либо объективнымъ признакамъ, относящимся, напримѣръ, къ оборудованію предпріятія, или къ способу веденія въ немъ производства. Необходимо отыскать, хотя,

быть можетъ, и не вполнѣ точный, но болѣе или менѣе очевидный признакъ, могущій оправдывать примѣненіе къ предпріятію того или иного отклоненія отъ установленной средней ставки. Такимъ простѣйшимъ признакомъ является именно размѣръ страховыхъ расходовъ, вызванныхъ отдѣльнымъ предпріятіемъ въ данномъ году. Поэтому, при построеніи перваго тарифа, мы примемъ, что каждое промышленное предпріятіе предварительно облагается по соотвѣтственной средней тарифной ставкѣ; при окончательномъ же за истекшій годъ расчетѣ страховыхъ платежей предпріятіе облагается въ размѣрѣ суммы упадающихъ на предпріятіе страховыхъ расходовъ, съ тѣмъ, чтобы этотъ платежъ былъ не болѣе высшей и не менѣе низшей ставки тарифа (1,50 и 0,75 средней ставки) *).

Остается теперь сказать нѣсколько словъ о внѣшней формѣ предлагаемаго тарифа. Нормальный тарифъ взносовъ въ Австріи заключаетъ въ себѣ, какъ извѣстно, 12 классовъ I—XII и 2 подкласса А и В. Ключемъ или основнымъ числомъ служитъ число 100, соотвѣт-

---

*) По тарифу Харьковскаго Страхового Товарищества каждое предпріятіе уплачиваетъ основной страховой взносъ въ размѣрѣ упадающихъ на предпріятіе страховыхъ расходовъ, не болѣе, однако, установленнаго тарифомъ размѣра ставки, вслѣдствіе чего предпріятіе, не имѣвшее несчастныхъ случаевъ, не платитъ „основного“ взноса, а привлекается только къ покрытію убытковъ по каждому „классу“, т. е. группѣ производствъ, связанныхъ солидарной отвѣтственностью, если эти убытки не покрываются основными взносами. Замѣтимъ, что предположеніе, изъ коего, повидимому, исходитъ объяснительная записка, что „основной“ взносъ составитъ главную часть страховыхъ платежей, едва ли оправдается, такъ какъ для этого наибольшую ставку надо было бы назначить гораздо выше. Впрочемъ и

ствующе наибольшему взносу—7,1 со 100; одинъ „процентъ опасности“ соотвѣтствуетъ поэтому 0,07 со 100; низшій процентъ опасности класса равняется приблизительно среднему проценту опасности класса предшествующаго. Между 12 классами и двумя подклассами распредѣлены всѣ подлежащіе страхованію роды производствъ и ставки для каждаго отдѣльнаго предпріятія назначаются въ предѣлахъ соотвѣтственнаго класса (или подкласса). Очевидно, что для насъ не представляется надобности давать нашему тарифу столь сложную форму—это могло бы имѣть значеніе, если бы всѣ товарищества согласились принять общую величину „одного процента опасности“.

Въ нашемъ тарифѣ мы укажемъ только среднюю ставку для каждаго производства, расположивъ производства по соотвѣтственнымъ профессіональнымъ группамъ; порядокъ примѣненія ставокъ къ отдѣльнымъ предпріятіямъ войдетъ въ основанія для исчисленія страховыхъ взносовъ Уральскаго Страхового Товарищества.

возложеніе главнѣйшей доли страхового бремени въ данномъ году только на тѣ предпріятія, въ которыхъ имѣли мѣсто несчастные случаи, представлялось бы совершенно неправильнымъ: каждое предпріятіе, большое или малое, должно нести возможно равномѣрное страховое обложеніе, а это возможно лишь въ томъ случаѣ, если страховые платежи не уменьшаются чрезмѣрно въ года благопріятные. Соблюденіе этого условія особенно важно для мелкихъ предпріятій, для которыхъ длинный рядъ лѣтъ можетъ пройти безъ одного несчастнаго случая. Вотъ почему взысканіе основного платежа, правда, въ уменьшенномъ, противъ средней величины, размѣрѣ болѣе соотвѣтствуетъ принципу страхованія, чѣмъ допущеніе колебанія основного платежа отъ нуля до наивысшей ставки.

Объясненіе къ тарифу среднихъ ставокъ Уральскаго Страхового Товарищества.

Установленное въ „Основаніяхъ для исчисленія размѣровъ страховыхъ взносовъ Уральскаго Страхового Товарищества“ отношеніе высшей тарифной ставки къ низшей, равное 2:1, даетъ возможность широкаго индивидуализированія ставокъ для предпріятій однородныхъ; съ другой стороны, принятый въ „Основаніяхъ“ хотя и не вполнѣ правильный теоретически, но совершенно объективный и твердый признакъ, по которому опредѣляется для каждаго предпріятія повышеніе или пониженіе ставки противъ средней величины, дѣйствуя автоматически, исключаетъ возможность значительныхъ ошибокъ въ опредѣленіи страховыхъ взносовъ въ силу неправильнаго распредѣленія предпріятій по категоріямъ. Эти особенности тарифа не только освобождаютъ насъ отъ необходимости установленія дробнаго дѣленія предпріятій по родамъ производствъ, какъ это принято въ тарифахъ германскихъ и австрійскихъ, но и дѣлаютъ подробную классификацію предпріятій почти безцѣльной. Если бы мы установили внутри каждой профессіональной группы большое число раз-

личныхъ тарифныхъ ставокъ для производствъ, сравнительно однородныхъ, то разница между тарифными ставками, по необходимости весьма небольшая, исчезала бы по сравненію съ разностью между соотвѣтственными высшею и низшею ставкою. Конечно, установленіе большаго числа мало различающихся другъ отъ друга ставокъ имѣетъ и при проектируемой системѣ тарифовъ извѣстное значеніе, но послѣднее могло бы проявиться лишь въ случаѣ возможности установить разнообразныя ставки на достаточныхъ и надлежаще обработанныхъ статистическихъ данныхъ, которыхъ мы въ своемъ распоряженіи не имѣемъ; установленіе же дробныхъ ставокъ единственно на основаніи данныхъ, полученныхъ при совершенно неподходящихъ къ намъ условіяхъ, придастъ тарифу только кажущуюся, а отнюдь не дѣйствительную, точность.

Мы видѣли, что ошибки въ установленіи абсолютной величины тарифныхъ ставокъ, вслѣдствіе соотвѣтственнаго построенія устава могутъ быть исправляемы немедленно, т. е. въ слѣдующемъ по обнаруженіи ошибки году. За то не поддаются исправленію ошибки въ тарификаціи предпріятій, входящихъ въ отдѣльную профессіональную группу. Это зло можетъ быть исправлено только временемъ и то подъ условіемъ, чтобы одновременно съ введеніемъ дѣйствія тарифа было бы приступлено къ собиранію и обработкѣ соотвѣтственнаго матеріала. Теперь же слѣдуетъ только установить возможно правильное от-

ношеніе между тарифными ставками главнѣйшихъ родовъ производствъ каждой группы, и для насъ при проектированіи тарифа имѣетъ значеніе не столько абсолютный размѣръ ставокъ, какъ надлежащее соотношеніе между ставками производствъ, входящихъ въ составъ одной профессіональной группы. Для первыхъ трехъ профессіональныхъ группъ мы будемъ придерживаться собственныхъ данныхъ, провѣряя ихъ практикой западныхъ страховыхъ учрежденій. Въ отношеніи же остальныхъ группъ намъ остается только руководствоваться австрійскими и германскими тарифами; тарифы русскихъ страховыхъ товариществъ составлены также подъ сильнымъ вліяніемъ австрійскихъ тарифовъ и самостоятельнаго значенія для насъ имѣть не могутъ.

Что же касается абсолютной величины тарифныхъ ставокъ, то мы установимъ ихъ ниже соотвѣтственныхъ ставокъ австрійскаго тарифа и ниже ставокъ Петроградскаго и Кіевскаго товариществъ, наиболѣе приближающихся къ австрійскимъ ставкамъ. Въ оправданіе такого образа дѣйствій скажемъ, что хотя и нѣтъ основаній надѣяться, чтобы страхованіе на Уралѣ было бы дешевле страхованія въ Австріи, но въ виду нежеланія обременять промышленность на первыхъ же порахъ усиленными взносами безъ явно доказанной въ томъ необходимости и въ виду предусмотрѣнной уставомъ возможности быстраго устраненія могущаго появиться дефицита, мы считаемъ желательнымъ начать работу товарищества

при тарифѣ, который можетъ оказаться не выше, а ниже того, который будетъ установленъ для слѣдующаго тарифнаго періода. Замѣчанія относительно каждой тарифной ставки въ отдѣльности будутъ сдѣланы при перечнѣ тарифныхъ ставокъ каждой профессіональной группы.

Основанія для исчисленія размѣра страховыхъ взносовъ Уральскаго Окружнаго Страхового Товарищества.

1. Ежегодный страховой взносъ каждаго предпріятія опредѣляется на основаніи прилагаемаго при семъ „Тарифа среднихъ ставокъ Уральскаго Страхового Товарищества".

Высшія тарифныя ставки составляютъ 150%, а низшія—75% указанныхъ въ тарифѣ среднихъ ставокъ.

2. Страховой взносъ предпріятія исчисляется предварительно, къ началу каждаго года, помноженіемъ выраженной въ тысячахъ рублей заработной платы на среднюю ставку, соотвѣтствующую каждому роду производства. Способъ исчисленія страховыхъ взносовъ, въ составъ которыхъ входитъ нѣсколько производствъ, изложенъ ниже (п.п. 5—7).

3. Окончательный разсчетъ страхового взноса производится по окончаніи каждаго года.

Для сего опредѣляется размѣръ упадающихъ на каждое предпріятіе страховыхъ расходовъ (ст. Устава) и предпріятіе облагается взносомъ равнымъ суммѣ означенныхъ расходовъ, если послѣдніе не превышаютъ произведенія выраженной въ тысячахъ рублей заработной платы, уплаченной предпріятіемъ въ

данномъ году на соотвѣтственную высшую тарифную ставку и не будутъ менѣе произведенія той же заработной платы на низшую тарифную ставку. Если страховые расходы будутъ выше или ниже указанныхъ предѣловъ, то страховой взносъ опредѣляется въ первомъ случаѣ умноженіемъ заработной платы на высшую, а во второмъ — на низшую тарифную ставку соотвѣтственнаго производства.

4. Для предпріятій, не имѣющихъ больничныхъ кассъ, учрежденныхъ на основаніи положенія объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни, тарифныя ставки, какъ среднія, такъ равно высшія и низшія увеличиваются на 15%. Предварительный (п. 2) и окончательный (п. 3) разсчетъ страховыхъ взносовъ этихъ предпріятій производится на основаніи повышенныхъ согласно настоящему пункту ставокъ.

5. Если въ составъ предпріятія входятъ нѣсколько отдѣльныхъ производствъ, которымъ соотвѣтствуютъ различныя тарифныя ставки, то страховой взносъ такого сложнаго предпріятія разсчитывается для каждаго производства отдѣльно, въ томъ случаѣ, когда заработная плата выплачиваемая по каждому производству составляетъ не менѣе 10% заработной платы выплачиваемой всѣмъ предпріятіемъ.

6. Если заработная плата, уплачиваемая по отдѣльному производству, входящему въ составъ сложнаго предпріятія, составляетъ менѣе 10% общей заработной платы по всему предпріятію, то такое производство, если оно удовлетворяетъ притомъ усло-

віямъ изложеннымъ въ п. 7, признается вспомогательнымъ и страховой взносъ со всего предпріятія опредѣляется по тарифной ставкѣ, для соотвѣтствующаго главнаго производства.

7. Вспомогательными производствами не считаются: а) такія производства, которыя обычно не входятъ въ составъ сложныхъ предпріятій соотвѣтственнаго рода; б) производства I, II и III професіональныхъ группъ; в) тѣ вообще производства, отнесенія которыхъ къ вспомогательнымъ воспрещено тарифомъ.

8. Для предпріятій исключительно съ ручнымъ трудомъ, ставки среднія, высшія и низшія уменьшаются на 40%, если въ тарифной ставкѣ по данному производству не содержится другихъ указаній.

9. Предпріятіе признается ручнымъ, если оно находится въ помѣщеніи совершенно отдѣльномъ отъ того помѣщенія, гдѣ работы производятся помощью двигателя. Къ числу рабочихъ ручного производства не могутъ быть относимы рабочіе, хотя бы временно состоящіе при производствѣ съ двигателемъ.

10. Для тѣхъ производствъ, которыя не указаны въ тарифѣ, размѣръ средней ставки устанавливается Правленіемъ Товарищества и страховой взносъ исчисляется соотвѣтственно этой ставкѣ, во всемъ согласно настоящихъ правилъ.

Распоряженіе Правленія объ установленіи непредусмотрѣнной тарифомъ ставки представляются на утвержденіе Совѣта по дѣламъ о страхованіи рабочихъ.

Проектъ страхового тарифа Уральскаго окружнаго страхового товарищества.

Тарифныя ставки по I-й группѣ.

Предпріятія металлургическія (чугуно-плавильныя, желѣзодѣлательныя, мѣдноплавильныя, мѣднопрокатныя) солеварни.

НАИМЕНОВАНІЕ ПРОИЗВОДСТВЪ.	Тарифныя ставки.
1) Доменное производство	20
2) Производство стали и желѣза по способамъ мартеновскому, бессемеровскому, томасовскому и электрометаллургическому . .	31
3) Производство желѣза пудлинговаго и кричнаго	25
4) Прокатка кровельнаго желѣза и тонкаго листового желѣза	15
5) Прокатка мелкаго и средняго сортоваго желѣза разныхъ профилей	12
6) Прокатка рельсъ, крупныхъ профилей сортоваго желѣза и толстаго листового желѣза	26
7) Сталелитейни (включая отдѣлку) паровые молоты и прессы	25

НАИМЕНОВАНІЕ ПРОИЗВОДСТВЪ.	Тарифныя ставки.
8) Мѣдноплавильные и мѣднопрокатные заводы, раффинированіе мѣди	12
9) Общія работы въ большихъ горнозаводскихъ предпріятіяхъ (работы въ складахъ, извозъ, заводскія желѣзныя дороги, ремонтныя мастерскія)	20
10) Солеварни	10

ПОЯСНЕНІЯ.

По четыремъ главнѣйшимъ производствамъ I профессіональной группы были найдены слѣдующія цифры для стоимости страхованія „brutto“ *): производство доменное—13,0, желѣзодѣлательное—30,5, прокатное—26,5 и листопрокатное съ листобойнымъ—14,0. По австрійскому нормальному тарифу доменныя печи, сталелитейные заводы (способъ Бессемера, Томаса, Мартена, электометаллургія), заводы для прокатки толстаго листового желѣза отнесены къ X классу со страховымъ взносомъ (среднимъ) 4,19 на сто; прокатка тонкихъ листовъ отнесена къ классу VI со взносомъ 1,78%. Соединяющее аналогичныя производства Рейнско-Вестфальское страховое товарищество доменныхъ и прокатныхъ производствъ даетъ коэффиціенты убыточности: для про-

*) См. записку „Средняя стоимость страхованія въ Уральскомъ страховомъ округѣ“.

изводства доменнаго— 15,0, для прокатки желѣза листового—10,0, для прокатки желѣза листового толстаго—17,0, для желѣзопрокатныхъ заводовъ—15,0, для сталелитейныхъ заводовъ (тигельная сталь, мартеновская, бессемеровская, томасова, раффинированная)—20. Ставки австрійскаго тарифа, какъ видимъ, не только выше опредѣленныхъ нами стоимостей страхованія, но и отличаются отъ нихъ тѣмъ еще, что производства прокатное (толстыхъ листовъ), желѣзодѣлательное и доменное признаются равноопасными, между тѣмъ какъ у насъ отношенія цифръ стоимостей страхованія brutto для этихъ производствъ располагаются въ томъ же порядкѣ какъ и соотвѣтственные „коэффиціенты убыточности" Рейнско-Вестфальскаго товарищества *).

Мы рѣшились, по причинамъ указаннымъ выше принять ставки въ тарифѣ Уральскаго товарищества ниже соотвѣтственныхъ ставокъ австрійскихъ; поэтому средняя ставка для желѣзодѣлательнаго производства, соотвѣтственно нашимъ анкетнымъ даннымъ принята равной 31°/oo; ставку для доменныхъ печей можно опредѣлить, придерживаясь отношенія коэффиціентовъ убыточности Рейнско-Вестфальскаго Товарищества, равной 20.

При опредѣленіи стоимости страхованія прокатнаго производства, въ виду неприспособленности

---

*) Мы знаемъ уже, что по „коэффиціентамъ убыточности" можно судить только объ относительной опасности сравниваемыхъ производствъ, но не о высотѣ соотвѣтственныхъ тарифныхъ взносовъ.

анкетныхъ данныхъ къ детальной разработкѣ, была опредѣлена средняя стоимость страхованія (26,5) для прокатки всякаго рода продуктовъ (срав. рубрику Р. В. т-ва „прокатные заводы").

Возьмемъ для прокатки рельсъ желѣза крупныхъ профилей и толстыхъ листовъ тарифную ставку 26 (отношеніе 31:26 близко подходитъ къ принятому въ Рейнско-Вестфальскомъ т-вѣ отношенію 20:17). Ставку для листопрокатнаго производства положимъ равной 15 (анкетныя данныя даютъ 14); видимъ, что отношеніе 31 къ 15 оказывается почти равнымъ отношенію коэф. убыточности Р. В. т-ва (20:10).

Ставку для прокатки мелкаго и среднесортнаго желѣза примемъ равной 12, придерживаясь, за неимѣніемъ другихъ данныхъ, практики того же Рейнско-Вестфальскаго т-ва, повысивъ однако тарифную ставку по сравненію съ принятымъ въ упомянутомъ т-вѣ коэффиціентомъ прокатки полосоваго желѣза, равнымъ 6. Ставку для пудлинговыхъ и кричныхъ заводовъ, относительно которыхъ собственныхъ данныхъ не имѣемъ, положимъ равной 21, опредѣливъ ее въ томъ же отношеніи къ ставкѣ бессемеровскихъ и мартеновскихъ фабрикъ, въ которомъ состоятъ и соотвѣтственныя австрійскія ставки (4,19 : 2,77). Пользуясь также австрійскими данными, опредѣлимъ ставку для сталелитеенъ (включая и отдѣлку), паровыхъ молотовъ и прессовъ, являющихся вспомогательными производствами на мартеновскихъ и бессемеровскихъ фабрикахъ и пудлинговыхъ заводахъ. Въ Австріи эти

производства отнесены къ IX классу со страховымъ (среднимъ) взносомъ 3,41; въ соотвѣтствіи съ этимъ наша ставка можетъ быть принята равной 25. Вспомогательныя работы въ большихъ горнозаводскихъ предпріятіяхъ отнесены въ Австріи къ VIII классу со среднимъ страховымъ взносомъ 2,77, что соотвѣтствуетъ, по принятому у насъ отношенію между ставками, 21—20 съ тысячи. Примемъ ставку равную 20, имѣя въ виду, что на основаніи данныхъ анкеты стоимость страхованія для заводскихъ желѣзныхъ дорогъ и проч. опредѣлена выше 20, а для т. н. столярно-поторжныхъ работъ—ниже этой цифры.

Заводы мѣдноплавильные и мѣднопрокатные имѣютъ въ тарифѣ Южно-германскаго товарищества коэффиціентъ убыточности 8,91; сравнивая эту цифру съ коэффиціентомъ убыточности того же товарищества для сталелитейныхъ заводовъ—23,03, получимъ ставку для этихъ производствъ равной 12.

Тарифная ставка для солеваренъ, согласно практикѣ германскихъ страховыхъ учрежденій оказывается равной ставкѣ для соляныхъ копей; мы принимаемъ ее равной 10, на основаніяхъ, изложенныхъ въ поясненіяхъ къ тарифнымъ ставкамъ III группы.

Тарифныя ставки ко II группѣ.

Золотые и платиновые промыслы.

НАИМЕНОВАНІЕ ПРОИЗВОДСТВА.	Тарифныя ставки.
1) Добыча золота и платины землечерпательными машинами (драгами)	20
2) Разработка золотыхъ и платиновыхъ розсыпей открытыми работами съ промывкой песковъ чашами, бочечными машинами и подобными устройствами съ механическимъ двигателемъ	7,5
3) Такія же разработки съ промывкой песковъ на ручныхъ вашгердахъ и тому подобныхъ устройствахъ безъ механическихъ двигателей	6,8
4) Подземная разработка золотыхъ и платиновыхъ розсыпей и разработки дудками съ промывкой песковъ чашами, бочечными машинами и тому подобными устройствами съ механическимъ двигателемъ . .	15
5) Такія же разработки съ промывкой песковъ на ручныхъ вашгердахъ и тому подобныхъ устройствахъ безъ механич. двигателей .	13,50
6) Разработка жильныхъ мѣсторожденій золота безъ измельченія жильнаго матеріала и безъ промывки	26
7) Золотопромывательныя фабрики съ дробленіемъ матеріала бѣгунами или пестами. Фабрики, работающія ціанистымъ каліемъ .	12,50

ПОЯСНЕНІЯ.

Разработка драгами. Свѣдѣнія, относящіяся къ дражнымъ работамъ на платиновыхъ промыслахъ въ анкетныхъ листахъ выдѣлены не были, вслѣдствіе чего приходится тарифную ставку для этихъ разработокъ опредѣлить путемъ косвеннымъ. Землечерпаніе, т. е. работа, въ извѣстной мѣрѣ подходящая къ дражной разработкѣ розсыпей, отнесена въ Австріи къ VIII классу со страховымъ взносомъ 2,77‰. Желѣзодѣлательное производство, отнесенное въ Австріи къ X классу, имѣетъ тамъ ставку 4,19‰, у насъ же 31‰. Соотвѣтственно этому отношенію, ставка для землечерпанія должна была бы равняться у насъ 20‰; примемъ поэтому ставку для дражныхъ разработокъ равной 20.

Разработки золотыхъ и платиновыхъ розсыпей безъ помощи драгъ. Стоимость страхованія „brutto“ для золотыхъ и платиновыхъ промысловъ опредѣлена по даннымъ анкеты равной 7,5. Въ этой цифрѣ и установимъ ставку для выемки золото- и платиноносныхъ песковъ открытыми работами съ промывкой механическими приспособленіями.

Для добычи песка подземными работами, увеличимъ ставку на 100%. Въ случаѣ промывки песковъ безъ помощи приспособленій, приводимыхъ въ движеніе механической силой, уменьшимъ соотвѣтственныя ставки на 10%.

Разработка жильныхъ мѣсторожденій. Установимъ для этого рода работъ ставку равную тарифной ставкѣ для ломокъ кварца т. е. 26‰ (см. тарифъ III группы и поясненія къ нему).

Золотопромывательныя фабрики и фабрики *работающія ціанистымъ каліемъ.* Примемъ для нихъ тарифную ставку равной средней стоимости страхованія „brutto", опредѣленной по анкетнымъ даннымъ.

Тарифныя ставки по III группѣ.

Предпріятія промышленности добывающей (каменноугольныя копи, рудники, каменоломни, соляныя копи), углевыжигательныя печи.

НАИМЕНОВАНІЕ ПРОИЗВОДСТВА.	Тарифныя ставки.
А. Добыча каменнаго угля.	
1) Работы не относящіяся собственно къ добычѣ каменнаго угля, а лишь къ нагрузкѣ и храненію продукта, а также къ храненію и распредѣленію матеріаловъ	16
2) Предпріятія съ опасностью ниже нормальной, въ особенности такія, въ которыхъ при очень благопріятной для разработки породѣ наблюдается ничтожное развитіе рудничнаго газа и угольной пыли и отсутствуетъ склонность пластовъ къ воспламененію . .	20

НАИМЕНОВАНІЕ ПРОИЗВОДСТВЪ.	Тарифныя ставки.
3) Предпріятія съ нормальной опасностью, т. е. не обладающія признаками ни класса 2, ни класса 4	26
4) Предпріятія съ опасностью выше нормальной, въ особенности такія, въ которыхъ наблюдается чрезмѣрное выдѣленіе рудничнаго газа и угольной пыли, угрожаютъ пожары или обвалы породы или угля, стоитъ постоянно вода, встрѣчаются плавучія горныя породы, отсутствуетъ второй выходъ.	
Предпріятія, эксплуатирующія еще не разработанныя мѣсторожденія (развѣдочныя работы) или занимающіяся исключительно углубленіемъ шахтъ	34
5) Копи бураго угля и антрацита . . .	18
6) Брикетныя фабрики	18

Б. Добыча рудъ.

7) Добыча желѣзныхъ рудъ открытыми разработками (разносами)	10
8) Добыча желѣзныхъ и иныхъ рудъ неглубокими шахтами или дудками	20
9) Мѣдные, хромовые, марганцевые рудники, рудники мѣднаго колчедана, мѣднаго сланца, желѣзнаго колчедана и прочихъ рудъ	18

НАИМЕНОВАНІЕ ПРОИЗВОДСТВЪ.	Тарифныя ставки.
В. Прочіе промыслы по добычѣ минераловъ, и каменоломни.	
10) Соляныя копи	10
11) Открытыя разработки по добычѣ асбеста, магнезита, минеральныхъ красокъ . .	5,5
12) Добыча песку, гравія, глины, песчаника	15
13) Добыча глины открытыми разработками	2
14) Каменоломни известковыя, доломитовыя, мраморныя, известковаго туфа, гипса, мѣла, алебастра, полевого и тяжелаго шпата, цементнаго мергеля	20
15) Ломки гранита, порфира, кварца и кварцита	26
16) Добываніе торфа машинное	9
17) Добываніе торфа ручное	5
18) Углевыжигательныя печи	2

ПОЯСНЕНІЯ.

Добыча каменнаго угля. Коэффиціенты убыточности германскаго горнозаводскаго товарищества по добычѣ каменнаго угля измѣняются въ зависимости отъ свойства разрабатываемыхъ мѣсторожденій отъ 15,3 до 24,5. Несмотря на то, что всѣ разрабатываемыя теперь на Уралѣ угольные копи находятся по отношеніи профессіональной опасности въ очень

благопріятныхъ условіяхъ, представляется желательнымъ ввести въ тарифъ три различныхъ ставки для угольныхъ копей, чтобы открыть возможность для правильной тарификаціи копей съ иными, болѣе опасными условіями разработки. Къ третьему, наиболѣе опасному классу должны быть отнесены, согласно нѣмецкой практики, также развѣдочныя работы и предпріятія, занимающіяся исключительно развѣдкою шахтъ. Для добычи бураго угля и антрацита и также для брикетныхъ фабрикъ можетъ быть взята ставка нѣсколько ниже самой низкой ставки для добычи каменнаго угля. Соотношенія между ставками для трехъ разрядовъ предпріятій по добычѣ каменнаго угля примемъ, по примѣру только что упомянутаго нѣмецкаго товарищества, равными 58:75:100. Ставку для наиболѣе опасныхъ каменноугольныхъ предпріятій положимъ равную 34, примѣрно на 10% выше ставки желѣзодѣлательнаго производства. Отсюда ставки для менѣе опасныхъ копей опредѣлятся равными соотвѣтственно 26 и 20 (стоимость страхованія по даннымъ анкеты равна 16). Исходя изъ этихъ ставокъ, опредѣлимъ ставки по добычѣ бураго угля и антрацита, равно какъ и для брикетныхъ фабрикъ.

Добыча желѣзныхъ рудъ. Ставку для открытыхъ разработокъ желѣзныхъ рудъ разносами изберемъ, въ виду выведенной изъ анкетныхъ данныхъ, очевидно, слишкомъ низкой стоимости страхованія (4,50) равной 10,0. Для добычи руды (главнымъ образомъ,

бураго желѣзняка) зимними работами посредствомъ временныхъ шахтъ (т. н. „дудокъ“) какъ работы болѣе опасной, примемъ ставку равной 20,0.

Рудники. Для рудниковъ всякаго рода примемъ, за отсутствіемъ данныхъ для детальной тарификаціи ихъ, ставку равной 18,0, т. е. равной стоимости страхованія, по даннымъ анкеты.

Прочіе промыслы по добычѣ минераловъ. Ставки для этого рода промысловъ вычислимъ, за полнымъ отсутствіемъ собственныхъ данныхъ, придерживаясь коэффиціентовъ убыточности двухъ нѣмецкихъ страховыхъ учрежденій: горнаго и горнозаводскаго страхового товарищества и страхового товарищества каменоломенъ, относя наши ставки къ принятой уже нами (низшей) ставкѣ по добычѣ каменнаго угля (20%). Первое изъ названныхъ товариществъ имѣетъ коэффиціенты убыточности: добыча каменнаго угля (низшій коэффиціентъ) — 15,3, солеварни и соляныя копи—8,0, предпріятія по добычѣ гипса, алебастра, сюрьмы, фарфоровой глины, минеральныхъ красокъ, жировика—4,1, добыча песку, гравія, глины, песчаника, разработка мрамора—12,1, разработка полевого и тяжелаго шпата, кровельнаго шифера—17,8, добыча базальта и камня для мельничныхъ жернововъ—20,2. Въ соотвѣтствіи съ этими коэффиціентами избраны ставки по этому отдѣлу*).

*) Тѣ же приблизительно ставки можно получить, пользуясь коэффиціентами товарищества каменоломенъ.

Добыванiе торфа, машинное и ручное. Производства эти отнесены въ Австрiи къ IV и II классамъ; въ соотвѣтствiи съ этимъ и вычислены для нихъ ставки.

Углевыжигательныя печи. Данныя анкеты свидѣтельствуютъ о малой опасности, характеризующей это производство, вслѣдствiе чего и была избрана для него низкая тарифная ставка.

Тарифныя ставки IV—VII группъ.

Введенiе. Прежде, чѣмъ перейти къ поясненiю ставокъ остальныхъ четырыхъ профессiональныхъ группъ, замѣтимъ, что тарифныя ставки по тремъ первымъ группамъ и въ особенности по первой группѣ (производства металлургическiя) опираются въ значительной мѣрѣ на данныя, относящiяся къ Уральскому страховому округу и полученныя путемъ специальной анкеты. Ставки по четыремъ важнѣйшимъ производствамъ металлургической группы (доменному, желѣзодѣлательному, листокатальному и прокатному) мы будемъ считать поэтому основными и къ этимъ ставкамъ отнесемъ ставки по остальнымъ производствамъ, для которыхъ мы или не имѣемъ анкетныхъ данныхъ, или же лишены возможности опредѣлить по этимъ даннымъ среднюю стоимость страхованiя со сколько нибудь удовлетворительной степенью достовѣрности. Единственнымъ имѣющимся въ нашемъ распоря-

женіи способомъ для опредѣленія этихъ послѣднихъ ставокъ будетъ вычисленіе ихъ подъ условіемъ сохраненія того же отношенія ихъ къ нашимъ основнымъ ставкамъ, которое опредѣлилось практикой западныхъ страховыхъ учрежденій. Проще всего пользоваться для этой цѣли австрійскимъ тарифомъ, дающимъ прямо страховыя (среднія) ставки для всѣхъ родовъ производствъ, но и германскіе „коэффиціенты убыточности“ могутъ быть въ извѣстныхъ случаяхъ пригодными. Нѣкоторыя германскія страховыя товарищества, на ряду съ производствами металлургическими, охватываютъ въ качествѣ вспомогательныхъ производствъ также и многія производства, насъ интересующія. Тарифами этихъ товариществъ мы будемъ пользоваться для сравнительнаго исчисленія тарифныхъ ставокъ, свѣряя ихъ какъ между собой, такъ и съ австрійскими ставками. Другого способа для вычисленія тарифныхъ ставокъ для тѣхъ производствъ, относительно которыхъ отсутствуютъ собственныя данныя, мы, повидимому, не имѣемъ.

Тарифныя ставки по IV-й группѣ.

Предпріятія по обработкѣ металловъ (производство машинъ, аппаратовъ, орудій ремеслъ), предпріятія по механической обработкѣ дерева, электрическія станціи и водопроводы.

НАИМЕНОВАНІЕ ПРОИЗВОДСТВЪ.	Тарифныя ставки.
А) Обработка благородныхъ металловъ.	
1) Заведеніе для аффинажа золота, серебра, платины	7,0
2) Производство издѣлій изъ золота, серебра, платины, производство мишурныхъ издѣлій	4,5
Б. Желѣзо и сталь.	
3) Штамповальныя кузницы (производство рельсовыхъ скрѣпленій, штампованной посуды, шанцеваго инструмента, болтовъ, подковъ, костылей, гаекъ и проч.) . .	14
4) Жестеобдѣлочное, лудильное, цинковальное	35
5) Прокатка и волоченіе проволоки . .	32
6) Проволоко-волочильные заводы . .	15
7) Гвоздильные заводы	20
8) Кабельные заводы	16
9) Плетеніе проволоки, производство проволочныхъ издѣлій	15

НАИМЕНОВАНІЕ ПРОИЗВОДСТВЪ.	Тарифныя ставки.
В) Машины, аппараты, орудія ремеслъ и проч.	
10) Машиностроительные заводы . . .	12
11) Чугунолитейные заводы	12
12) Чугунолитейныя мастерскія (мелкія)	9
13) Металлотокарныя мастерскія, мастерскія мѣдныхъ издѣлій	12
14) Вагоностроительные заводы	13,5
15) Котельные заводы	32,0
16) Мастерскія для изготовленія мостовъ, стропилъ и проч. съ установкой	34,0
17) Производство сабельныхъ клинковъ косъ, серповъ, ножей, металлическаго мелочнаго товара	9
18) Производство всякаго рода инструментовъ, приборовъ и аппаратовъ	6,5
Г) Обработка дерева.	
19) Лѣсопильные заводы	44,5
20) Лѣсопильни съ продольными пилами безъ употребленія круглыхъ пилъ . .	40,0
21) Производство телѣгъ, саней и грубыхъ деревянныхъ издѣлій, столярныя и токарныя мастерскія безъ примѣненія двигателей	6,5
22) Каретныя, колесныя и экипажныя	

НАИМЕНОВАНІЕ ПРОИЗВОДСТВЪ.	Тарифныя ставки.
заведенія, заведенія для выгибанія дерева, бочарныя заведенія, съ примѣненіемъ двигателей	25,0
23) Заведенія для пропитки дерева	20,0
24) Производство спичечныхъ палочекъ	16,0
25) Производство древесной шерсти	30,0
26) Желѣзныя дороги	31,0
27) Электрическія станціи	9,0
28) Водопроводы	12,0
29) Городскія трамвайныя предпріятія (электрическія)	20,0

ПОЯСНЕНІЕ.

Для вычисленія тарифныхъ ставокъ по III-й группѣ установимъ для главнѣйшихъ, входящихъ въ эту группу производствъ, тарифную ставку въ зависимости отъ отношеній „коэффиціентовъ убыточности" каждаго производства къ коэффиціенту убыточности сталелитейнаго производства, пользуясь для сравненія коэффиціентами только такихъ товариществъ, которыя соединяютъ въ себѣ сравниваемыя производства.

Сведемъ принятые для сравненія коэффиціенты въ слѣдующую таблицу:

НАИМЕНОВАНІЕ ПРОИЗВОДСТВА.	Южно-Германское Т-во по обработкѣ желѣза и стали.	Юго-Западное Т-во по обработкѣ желѣза.
Сталелитейные заводы, мартеновская и бессемеровская сталь	22,03	20,0

НАИМЕНОВАНІЕ ПРОИЗВОДСТВА.	Южно-Германское Т-во по обработкѣ желѣза и стали.	Юго-Западное Т-во по обработкѣ желѣза.
Золото и серебро-отдѣлительныя заведенія	5,18	—
Проволоко-прокатные заводы	—	21,0
Гвоздильные заводы	—	13,0
Машиностроительные заводы . . .	7,94	7,5
Вагоностроительные заводы . . .	9,61	—
Лѣсопильные заводы	31,77	—

Исходя изъ принятой ставки для сталелитейныхъ заводовъ были вычислены, пользуясь приведенными въ таблицѣ коэффиціентами, ставки для производствъ IV группы, тожественныхъ или близкихъ къ производствамъ, содержащимся въ вышеприведенной таблицѣ. Ставки для остальныхъ производствъ IV группы были вычислены по этимъ ставкамъ, пользуясь для сего соотвѣтственными коэффиціентами убыточности.

Тарифныя ставки по V-й группѣ.

Предпріятія по обработкѣ минеральныхъ веществъ (керамическія, цементныя, известковыя, кирпичныя, асбестовыя и т. п.), предпріятія промышленности химической, стекольной, спичечной.

НАИМЕНОВАНІЕ ПРОИЗВОДСТВЪ.	Тарифныя ставки.
Кирпичные заводы (обжиганіе глины, включая добываніе ея)	
1) Механическіе кирпичные заводы	20,0

НАИМЕНОВАНІЕ ПРОИЗВОДСТВЪ.	Тарифныя ставки.
2) Кирпичные заводы съ ручнымъ производствомъ	9,0
3) Производство маіоликовыхъ, фарфоровыхъ, фаянсовыхъ издѣлій	2,0
4) Производство каменной посуды, издѣлій изъ шамотовой массы, гончарныхъ трубъ	2,0
5) Цементное производство (безъ производства бочекъ)	13,0
Заведенія для пережиганія извести:	
6) съ непрерывно дѣйствующими печами .	13,0
7) пережиганіе извести другими способами	16,0
8) Магнезитовые заводы	9,0
9) Заводы для производства издѣлій изъ асбеста	9,0
10) Фабрики соды и хлорной извести, производство иныхъ химическихъ продуктовъ, включая вспомогательныя производства . .	13,0
11) Стекольные заводы (за исключеніемъ фабрикъ листоваго и сырого зеркальнаго стекла)	6,5
12) Фабрики литаго стекла	16,0
13) Зеркальныя фабрики	9,0
14) Производство спичекъ (безъ производства палочекъ)	6,5

Тарифныя ставки по VI-й группѣ.

Предпріятія по обработкѣ животныхъ продуктовъ, питательныхъ и вкусовыхъ веществъ (винокуренное, пивоваренное, мукомольное, маслобойное, мыловаренное, кожевенное и т. п.).

НАИМЕНОВАНІЕ ПРОИЗВОДСТВЪ.	Тарифныя ставки.
1) Винокуренное, пиво и медоваренное, уксусное, крахмальн. и паточное производства.	16,0
2) Мельницы паровыя и водяныя, крупорушки и просорушки	20,0
3) Булочныя, фабрики шоколадныя и конфектныя	6,5
4) То-же, безъ примѣненія двигателей	1,5
5) Производство колбасъ и тому подобныхъ продуктовъ	25,0
6) Жиро и салотопни, фабрики маргарина и искусственнаго масла, съ примѣненіемъ двигателей или паровыхъ котловъ	16,0
7) Маслобойни	16,0
8) Мыловаренные заводы	11,0
9) Кожевенные заводы	13,0
10) Производство издѣлій изъ кожи	5,0
11) Стеариновые и глицериновые заводы, производство стеариновыхъ свѣчей	13
12) Производство восковыхъ свѣчей, съ примѣненіемъ двигателей	4,5
13) Производство валеной обуви	6,5

Тарифныя ставки по VII-й группѣ.

Предпріятія по производству шерсти, льна, пеньки, по изготовленію бумажной массы, бумаги, картона, а также другія, не вошедшія въ предыдущія группы, производства.

НАИМЕНОВАНІЕ ПРОИЗВОДСТВЪ.	Тарифныя ставки.
1) Обработка шерсти	6,5
2) Обработка льна	6,5
3) Канатное производство и пенькопрядильни	13,0
4) Производство ватное и другихъ хлопчатобумажныхъ издѣлій съ трепаніемъ хлопка	24,0
5) Производство бумажной массы	16,0
6) Производство бумаги и картона	13,0
7) Производство издѣлій изъ бумаги и картона съ примѣненіемъ двигателей	6,5
8) Полиграфическія производства	5,0

ПОЯСНЕНІЯ.

Тарифныя ставки для послѣднихъ трехъ группъ предпріятій вычислены пользуясь австрійскимъ тарифомъ и уменьшая ставки этого тарифа въ отношеніи 31,0:41,9, т. е. въ отношеніи принятой у насъ за основную ставки желѣзодѣлательнаго производства къ соотвѣтственной ставкѣ австрійскаго тарифа.

А. фонъ-Рутценъ.

ДОКЛАДЪ СОВѢТА

XX Очередному Съѣзду Горнопромышленниковъ Урала о желѣзныхъ дорогахъ на Уралѣ.

Въ представленномъ XIX очередному Съѣзду докладѣ Совѣта о желѣзныхъ дорогахъ на Уралѣ вопросъ былъ раздѣленъ на двѣ части—о дорогахъ магистральныхъ и подъѣздныхъ. Кромѣ того, Совѣтомъ былъ представленъ особый докладъ о перевозкахъ горнозаводскихъ грузовъ.

Съѣздъ подвергнулъ всѣ эти три части общаго вопроса обсужденію въ засѣданіи 27 февраля 1914 г., послѣ предварительнаго разсмотрѣнія въ выдѣленной Съѣздомъ изъ своего состава Комиссіи, подъ предсѣдательствомъ, нынѣ покойнаго, А. И. Онуфровича, и принялъ слѣдующія резолюціи:

Ходатайствовать передъ Министромъ Путей Сообщенія: 1) о немедленномъ устройствѣ второго выхода со станціи Кизелъ-Луньевской вѣтви къ станціи Бисеръ Горнозаводской вѣтви; 2) объ усиленіи нынѣ же Пермской дороги необходимымъ количествомъ паровозовъ и въ соотвѣтствіи съ этимъ товарныхъ вагоновъ; 3) объ усиленіи въ надлежащее время разъѣздами участка Тагилъ-Нижняя Салда, угрожающаго

серьезными затрудненіями въ перевозкѣ въ связи съ быстрымъ развитіемъ дѣятельности на Нижне-Салдинскомъ и Верхне-Салдинскомъ заводахъ и предстоящаго присоединенія Сѣверо-Восточной желѣзной дороги; 4) о незамедлительномъ приведеніи въ исполненіе предположеннаго усиленія пропускной способности обѣихъ линій Пермской дороги отъ Перми до Екатеринбурга (Горнозаводской и Кунгурской) и въ частности о развитіи станцій: Екатеринбургъ, Н. Тагилъ, Чусовская, Гороблагодатская, Невьянскъ, Бисеръ и Калино; 5) о скорѣйшемъ устройствѣ второго пути отъ Перми на Вятку, съ развитіемъ и усиленіемъ Вятскаго узла; 6) о скорѣйшемъ проведеніи подъѣздного пути со ст. Синарской до Нижней Деревни.

По вопросу же о подъѣздныхъ путяхъ Съѣздъ поручилъ Совѣту озаботиться скорѣйшей разработкою устава Общества Уральскихъ подъѣздныхъ путей и представить докладъ по этому вопросу экстренному Съѣзду.

Представляя Съѣзду объ условіяхъ желѣзнодорожныхъ перевозокъ грузовъ особый докладъ, Совѣтъ долженъ въ настоящемъ докладѣ ограничиться лишь освѣдомленіемъ о томъ, что за минувшее время сдѣлано какъ въ отношеніи проведенія новыхъ магистральныхъ путей, такъ и въ дѣлѣ созданія Общества Уральскихъ подъѣздныхъ путей.

Въ настоящее время на Уралѣ строятся, или разрѣшены къ постройкѣ слѣдующія желѣзныя дороги: 1) Лысьва - Бердяушъ, такъ называемая, Западно-

Уральская линія, 2) Екатеринбургъ—Егоршино—Тавда, съ вѣтвями на Нейво-Алапаевскъ и Богдановичъ, такъ называемая, Сѣверо-Восточно-Уральская жел. дорога, 3) Орскъ-Троицкъ и Орскъ-Бердяушъ и 4) Казань-Екатеринбургъ. Кромѣ того, рѣшена въ благопріятномъ смыслѣ Комиссіей о новыхъ желѣзныхъ дорогахъ дорога отъ Оренбурга на Уфу, съ продолженіемъ на Кунгуръ.

Однако, война замедлила осуществленіе этихъ желѣзнодорожныхъ линій. Такъ, Казань-Екатеринбургская жел. дорога пріостановила всѣ работы. Правленіе Троицкой дороги, по частнымъ свѣдѣніямъ, намѣрено съ лѣта 1915 года приступить къ землянымъ работамъ.

Работа по постройкѣ Западно-Уральской и Сѣверо-Восточно-Уральской желѣзныхъ дорогъ продолжается, хотя въ нѣсколько замедленномъ темпѣ. Можно ожидать, что первая дорога (Лысьва-Бердяушъ) откроетъ движеніе съ осени текущаго года, тогда какъ часть второй дороги (отъ ст. Богдановичъ до сел. Егоршино) будетъ готова не ранѣе начала 1918 года, остальныя же части той-же дороги будутъ окончены, вѣроятно, не ранѣе начала 1916 года.

Вопросъ объ осуществленіи Общества Уральскихъ подъѣздныхъ путей также, подъ вліяніемъ войны, подвергся задержкѣ.

Послѣ XIX очередного Съѣзда это полезное для горнопромышленнаго Урала начинаніе было двинуто

впередъ, подготовлены матеріалы и образовано особое совѣщаніе изъ представителей горнопромышленныхъ предпріятій Урала.

Въ цѣломъ рядѣ засѣданій Совѣщаніе выработало проектъ Устава Уральскаго Общества желѣзнодорожныхъ вѣтвей. 24-го Мая пр. г. депутація отъ Уральскихъ горнопромышленниковъ, въ составѣ Кн. А. Д. Голицына, А. П. Матвѣева, А. Н. Ратькова-Рожнова, С. А. Римскаго-Корсакова и К. В. Рукавишникова, была принята Министромъ Путей Сообщенія, причемъ Министръ выразилъ сочувствіе образованію такого Общества и обѣщалъ свое по сему предмету содѣйствіе.

Затѣмъ депутація, въ составѣ Ф. А. Иванова, А. Н. Ратькова-Рожнова, С. А. Римскаго-Корсакова, К. В. Рукавишникова и И. А. Лосева, посѣтила Министра Финансовъ, который также обѣщалъ свое содѣйствіе учреждаемому Обществу.

Для проведенія въ жизнь Общества Уральскихъ подъѣздныхъ путей, отъ имени избранныхъ особымъ Совѣщаніемъ Уральскихъ горнопромышленниковъ учредителей „Общества Уральскихъ подъѣздныхъ путей“ кн. А. Д. Голицына, кн. А. П. Урусова, Р. К. Вильзара, А. Ф. Колмогорова, А. Н. Ратькова-Рожнова и К. В. Рукавишникова было подано ходатайство съ приложеніемъ Устава Общества, которые пока еще не разсмотрѣны Департаментомъ Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ. Выписка изъ прошенія учредителей проектируемаго Общества при семъ прилагается.

Его Высокопревосходительству

Господину Министру Путей Сообщенія.

Развитіе промышленности вообще и горной въ частности находится въ тѣсной зависимости отъ путей сообщенія. Въ этомъ отношеніи Уралъ до настоящаго времени находится въ неблагопріятныхъ условіяхъ, будучи слабо обслуженъ какъ магистральными желѣзнодорожными линіями, такъ въ особенности подъѣздными путями. Что касается до магистралей, то положеніе дѣла на Уралѣ уже въ ближайшемъ будущемъ должно существенно улучшиться: завершеніе устройства западной и восточной Уральскихъ дорогъ, соединеніе рельсовымъ путемъ Казани съ Екатеринбургомъ, сооруженіе новыхъ линій на Южномъ Уралѣ (Орскъ—Троицкъ и Орскъ—Бердяушъ) и въ юго-западной его части (Оренбургъ—Уфа) самымъ существеннымъ образомъ измѣняютъ къ лучшему современное положеніе вещей. Однако, и по завершеніи всей указанной сѣти желѣзныхъ дорогъ и даже по дополненіи ея нѣкоторыми новыми магистралями, вопросъ о снабженіи Урала удобными путями сообщенія остается все еще открытымъ. Для всесторонняго удовлетворенія означенной потребности необходимы не только магистральныя желѣзнодорожныя линіи, но и густая сѣть подъѣздныхъ путей,

питающихъ магистрали. Мало того, для всесторонняго развитія горной промышленности Урала нужны еще рельсовые пути сравнительно незначительнаго протяженія для соединенія желѣзныхъ дорогъ съ водными артеріями, а также промысловые пути, соединяющіе горные заводы съ лѣсами, рудниками и т. д. Необходимость этихъ мелкихъ желѣзнодорожныхъ вѣтвей ощущается повсюду, но на Уралѣ она, быть можетъ, наиболѣе осязательна по особымъ мѣстнымъ условіямъ. Громадное пространство, въ предѣлахъ котораго разбросаны горные заводы Урала, размѣщеніе этихъ заводовъ, возникавшихъ большею частью еще до примѣненія пара, какъ двигательной силы, въ узкихъ и глубокихъ долинахъ рѣкъ, для использованія водяной силы, наконецъ употребленіе для производства древеснаго горючаго, гужевая перевозка котораго экономически возможна лишь на небольшихъ разстояніяхъ,—всѣ эти условія исключаютъ возможность сколько нибудь удачно обслуживать горнопромышленныя предпріятія Урала одними магистралями и настоятельно требуютъ дополненія магистралей сложною сѣтью питательныхъ вѣтвей.

Значеніе подъѣздныхъ и промысловыхъ путей, какъ необходимаго дополненія желѣзнодорожныхъ магистралей, признано уже Правительствомъ и послужило основаніемъ какъ для поддержки частной инициативы въ этомъ направленіи, такъ и для мѣропріятій за счетъ казны. Изъ мѣръ первой категоріи наиболѣе крупною является разрѣшеніе въ 1912 г.

общества желѣзнодорожныхъ вѣтвей, которому Правительство предоставило цѣлый рядъ существенныхъ льготъ въ дѣлѣ устройства подъѣздныхъ путей. Что касается до мѣропріятій казны, то они выразились какъ въ изысканіяхъ (техническихъ и экономическихъ) подъѣздныхъ путей, такъ и въ самомъ ихъ сооруженіи казною за счетъ особыхъ средствъ, размѣръ которыхъ будетъ, повидимому, постоянно возрастать. Какъ ни существенны указанныя мѣры, онѣ не могутъ быть признаны достаточными для удовлетворенія потребности Урала въ подъѣздныхъ путяхъ и иного рода желѣзнодорожныхъ вѣтвяхъ.

Казна, конечно, будетъ строить подъѣздные пути только къ казеннымъ же магистралямъ; сооруженіе казною подъѣздныхъ путей къ частнымъ желѣзнымъ дорогамъ явилось бы аномаліею, каковая, безъ сомнѣнія, не будетъ имѣть мѣста. Между тѣмъ, на Уралѣ нынѣ строятся и будутъ строиться не казенныя, а частныя желѣзныя дороги, протяженіе коихъ вскорѣ превзойдетъ расположенную на Уралѣ казенную сѣть. При такихъ условіяхъ, устройство подъѣздныхъ путей къ казеннымъ дорогамъ является лишь меньшею, хотя и существенною, частью общей задачи оборудованія Урала подъѣздными путями къ желѣзнодорожнымъ магистралямъ.

Далѣе, какъ указано выше, на Уралѣ для нуждъ промышленности нужно устроить рядъ промысловыхъ путей для подвозки къ заводамъ руды, древеснаго угля и т. д. Нѣкоторые изъ этихъ путей, равно какъ

и подъѣздныхъ путей къ желѣзнымъ дорогамъ, необходимо будетъ строить, по условіямъ рельефа мѣстности, съ узкою колеею. Было бы странно ожидать, чтобы казна взялась за постройки этого рода, входящія по самому существу въ область частной инициативы.

Но даже оставляя въ сторонѣ изложенныя соображенія, удовлетворить потребности Урала въ желѣзнодорожныхъ вѣтвяхъ всецѣло на счетъ казны было бы невозможно потому уже, что суммы, которыя казна могла бы удѣлить для этой цѣли, были бы неизбѣжно сравнительно ограничены. Обязанная удовлетворять болѣе или менѣе равномѣрно потребности всей громадной Имперіи, казна не можетъ дать много каждой мѣстности въ отдѣльности. Тѣ 17 милліоновъ, которые были предназначены въ первую очередь на устройство подъѣздныхъ путей, пошли на нужды другихъ мѣстностей Имперіи; Уралу изъ этихъ денегъ не досталось ничего. Можно надѣяться, что нужды его не останутся безъ вниманія при опредѣленіи назначенія послѣдующихъ ассигнованій. Но какъ бы эти ассигнованія ни были крупны, на долю Урала изъ нихъ, даже при особомъ къ нему вниманіи Правительства, перепадетъ лишь незначительная часть, и эта часть будетъ предназначаться на удовлетвореніе потребностей не только одной горнопромышленности, но также и другихъ надобностей края, какъ-то: потребностей городовъ, сельско-хозяйственнаго населенія и т. п. Такимъ образомъ, за счетъ казны было бы совершенно невозможно удовлетворить нуждамъ Уральской промышленности

достаточно скоро и систематично. Между тѣмъ, сооруженіе отдѣльныхъ подъѣздныхъ путей представляется выгоднымъ лишь для отдѣльныхъ горнопромышленныхъ предпріятій, а не для всей промышленности Урала, нуждающейся въ сооруженіи цѣлой сѣти путей въ возможно непродолжительномъ времени. Если эта задача будетъ сокращена исключеніемъ изъ сѣти ряда путей или осуществленіе задачи растянется на слишкомъ долгое время, то общіе интересы промышленности будутъ удовлетворены лишь въ слабой степени. Возможно даже, что они отчасти пострадаютъ, ибо положеніе отдѣльныхъ предпріятій ухудшится и притомъ существенно. Въ самомъ дѣлѣ, не получивъ тѣхъ улучшенныхъ средствъ сообщенія, которыми снабжены уже ихъ конкуренты, обездоленныя предпріятія окажутся въ худшихъ условіяхъ конкуренціи, чѣмъ нынѣ. Все изложенное исключаетъ, повидимому, всякое сомнѣніе въ томъ, что нужды Уральской заводской промышленности въ рельсовыхъ путяхъ малаго протяженія не могутъ быть удовлетворены за счетъ казны: какъ ни широка будетъ дѣятельность казны, она отнюдь не исключаетъ надобности въ частной дѣятельности, направленной къ этой же цѣли.

Обращаясь засимъ къ возникшимъ уже обществамъ для сооруженія подъѣздныхъ путей, во главѣ съ учрежденнымъ Т. С. Максимовымъ обществомъ желѣзнодорожныхъ вѣтвей къ казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ, необходимо замѣтить, что и эти общества не могутъ считаться вполнѣ приспособленными для

удовлетворенія потребностей Урала. Не говоря уже о томъ, что общества, дѣятельность которыхъ не ограничена опредѣленною мѣстностью и которыя дѣйствуютъ на всемъ пространствѣ Имперіи, не способны къ полному удовлетворенію всѣхъ мѣстныхъ интересовъ промышленности, нельзя не указать, что, имѣя исключительно цѣлью полученіе прибыли отъ постройки и эксплоатаціи подъѣздныхъ путей, существующія общества, очевидно, пригодны для сооруженія только такихъ вѣтвей, прибыльность которыхъ будетъ внѣ сомнѣнія; пути малодоходные не могутъ быть ими устраиваемы, какъ не удовлетворяющіе той цѣли, ради которой эти общества существуютъ и дѣйствуютъ. Поэтому, Общество желѣзнодорожныхъ вѣтвей или иное, ему подобное, будучи призвано къ устройству этихъ вѣтвей на Уралѣ, конечно, ограничилось бы лишь нѣкоторою частью общей сѣти, нужной для промышленности, оставивъ остальную часть недодѣланною. Ожидать болѣе широкаго удовлетворенія мѣстныхъ потребностей Урала возможно было бы лишь отъ общества особаго типа, преслѣдующаго въ своей дѣятельности не столько полученіе прибыли отъ сооруженныхъ вѣтвей, сколько общее улучшеніе условій промышленной дѣятельности на Уралѣ, вслѣдствіе устройства желѣзнодорожныхъ вѣтвей. Такое общество, которое должно состоять исключительно или, по крайней мѣрѣ, преимущественно изъ заводчиковъ Уральской горной промышленности, дѣйствительно могло бы удовлетворить нуждамъ этой

промышленности достаточно полно; наряду съ доходными вѣтвями оно строило-бы и менѣе доходныя, но улучшающія общія условія промышленности.

Засимъ, Общество, образованное Т. С. Максимовымъ или однородное съ нимъ, не могло бы удовлетворить потребностей Уральской заводской промышленности и по слѣдующимъ причинамъ.

Выше было упомянуто, что на Уралѣ въ настоящее время строится значительное число частныхъ желѣзныхъ дорогъ, тогда какъ Общество означеннаго типа имѣетъ цѣлью постройку вѣтвей лишь къ казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ.

Далѣе, по топографическимъ условіямъ Урала, во многихъ случаяхъ будетъ невозможно, безъ затраты очень значительныхъ средствъ, сооружать вѣтви нормальной колеи; по необходимости придется нѣкоторыя вѣтви, какъ къ казеннымъ, такъ и къ частнымъ жел. дорогамъ, строить узкоколейныя. Эксплоатировать узкоколейныя вѣтви управленіемъ магистрали едва-ли представляется удобнымъ и выгоднымъ; болѣе раціонально производить ихъ эксплоатацію непосредственнымъ распоряженіемъ того общества, которое будетъ эти вѣтви строить.

Надо предвидѣть также, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ явится надобность производить эксплоатацію непосредственнымъ распоряженіемъ О-ва и нѣкоторыхъ вѣтвей нормальной колеи, примыкающихъ къ частнымъ желѣзнымъ дорогамъ.

Изъ вышеизложеннаго видно, что для удовлетво-

ренія потребностей Уральской заводской промышленности въ отношеніи вѣтвей и подъѣздныхъ путей къ желѣзнымъ дорогамъ, должно быть особое общество, въ кругъ обязанностей котораго должно входить: во-первыхъ, постройка вѣтвей не только къ казеннымъ жел. дорогамъ, но и къ желѣзнодорожнымъ линіямъ, принадлежащимъ частнымъ Об-вамъ, и, во-вторыхъ, эксплоатація своимъ распоряженіемъ вѣтвей узкоколейныхъ, а также нѣкоторыхъ ширококолейныхъ, примыкающихъ къ частнымъ желѣзнымъ дорогамъ.

На основаніи всѣхъ вышеприведенныхъ соображеній, въ средѣ горнопромышленниковъ возникла мысль о возбужденіи ходатайства передъ Вашимъ Высокопревосходительствомъ объ образованіи „Уральскаго Общества желѣзнодорожныхъ вѣтвей", акціонерный капиталъ котораго, въ полной его суммѣ, былъ бы распредѣленъ только между означенными предпріятіями.

Принимая во вниманіе указанныя выше особенности Урала и его горнозаводской промышленности, а также то, что участвующія въ дѣлѣ предпріятія не преслѣдуютъ непосредственныхъ выгодъ отъ постройки и эксплоатаціи вѣтвей, а имѣютъ, главнымъ образомъ, въ виду интересы ихъ заводскаго дѣла, и вообще удовлетвореніе экономическихъ нуждъ Уральскаго промышленнаго района,—въ проектъ устава Об-ва, составленый по отношенію къ ширококолейнымъ вѣтвямъ, примыкающимъ къ казеннымъ жел. дорогамъ, примѣнительно къ уставу общества, обра-

зованнаго Т. С. Максимовымъ, введены слѣдующія главнѣйшія измѣненія и дополненія:

1. Исключены учредительскія акціи. На расходы по образованію Об-ва, производству предварительныхъ техническихъ и экономическихъ изслѣдованій вѣтвей первой очереди, печатанію записокъ и пр. назначается общая сумма въ 40.000 рублей.

2. Предвидятся постройки вѣтвей къ частнымъ желѣзнымъ дорогамъ.

3. Предвидится эксплоатація нѣкоторыхъ изъ этихъ вѣтвей, а также всѣхъ вообще узкоколейныхъ вѣтвей непосредственнымъ распоряженіемъ Об-ва.

4. Размѣръ отчисленій изъ доходовъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ отъ перевозки грузовъ, поступающихъ на означенныя въ п. п. 2 и 3 вѣтви и съ нихъ отправляемыхъ, опредѣляется для каждой изъ сихъ вѣтвей, при ихъ разрѣшеніи, особо, причемъ эти отчисленія могутъ быть назначаемы въ постепенно понижающемся размѣрѣ, по періодамъ.

5. Право выкупа въ казну предвидится не по серіямъ, а для каждой вѣтви особо.

6. Предвидится право Правительства выкупить вѣтвь во всякое время, если вѣтвь пріобрѣтаетъ характеръ магистральной линіи.

7. Предвидится образованіе особаго фонда, изъ сбереженій отъ удешевленія единичныхъ цѣнъ при постройкѣ вѣтвей, для сооруженія при участіи Общества подъѣздныхъ путей частнаго пользованія.

8. Проектируется правленіе исключительно изъ русскихъ подданныхъ.

9. Проектируется образованіе при Правленіи Общества особаго Совѣта для разсмотрѣнія проектируемыхъ къ постройкѣ вѣтвей, причемъ въ составъ его вводятся представители Совѣта Съѣзда Горнопромышленниковъ Урала, Пермскаго Губернскаго Земства и Екатеринбургскаго Биржевого Комитета.

Обращаясь къ вопросу о вѣтвяхъ и подъѣздныхъ путяхъ, которые нужны для удовлетворенія потребностей Уральской промышленности, надо замѣтить что подробный списокъ таковыхъ будетъ подлежать составленію, по тщательномъ изученіи вопроса, Правленіемъ проектируемаго Общества. Въ настоящее же время можетъ быть представленъ лишь предварительный, весьма не полный перечень таковыхъ вѣтвей и подъѣздныхъ путей, съ указаніемъ примѣрнаго ихъ протяженія. Изъ этого перечня къ сооруженію въ первую очередь проектируется нынѣ всего 8 вѣтвей, причемъ надо имѣть въ виду, что эти вѣтви не являются наиболѣе необходимыми и полезными изъ Уральскихъ вѣтвей, а включены въ первую очередь лишь въ зависимости отъ того, что вопросъ о ихъ постройкѣ уже вполнѣ разработанъ и выясненъ.

Докладывая объ изложенномъ, ниже подписавшіеся имѣютъ честь почтительнѣйше ходатайствовать передъ Вашимъ Высокопревосходительствомъ о благосклонномъ отношеніи къ ихъ предположенію

объ образованіи Уральскаго Общества желѣзнодорожныхъ вѣтвей, уставъ коего вмѣстѣ съ подлежащими записками и прочими данными, будетъ представленъ вслѣдъ за симъ.

ДОКЛАДЪ СОВѢТА

XX Очередному Съѣзду Горнопромышленниковъ Урала объ условіяхъ перевозки горнозаводскихъ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ.

Въ своемъ докладѣ XIX очередному Съѣзду о перевозкѣ горнозаводскихъ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ Урала Совѣтъ констатировалъ, что перевозка эта въ 1913 году отличалась своею неисправностью, въ особенности въ концѣ года. На съѣздѣ выяснилось, что затрудненія въ подачѣ вагоновъ подъ горнозаводскіе грузы продолжались и въ теченіе первыхъ двухъ мѣсяцевъ 1914 года и что, вслѣдствіе задержекъ въ перевозкѣ этихъ грузовъ, запасы топлива и руды на нѣкоторыхъ заводахъ настолько сократились, что возникли серьезныя опасенія за возможность непрерывнаго производства на заводахъ.

По объясненію Совѣта, причинами неисправности желѣзныхъ дорогъ Урала въ перевозкѣ горнозаводскихъ грузовъ являлись: недостаточная пропускная способность желѣзныхъ дорогъ, недостатокъ подвижного состава и, наконецъ, неудовлетворительные порядки распоряженія перевозочными средствами Ураль-

скихъ желѣзныхъ дорогъ, въ особенности же Пермской, вслѣдствіе удаленности отъ Урала Сибирскаго порайоннаго Комитета, регулирующаго перевозку массовыхъ грузовъ на Уралѣ.

XIX очередной Съѣздъ, раздѣляя взглядъ Совѣта, призналъ необходимымъ для водворенія порядка въ этомъ дѣлѣ первостепенной важности для горнопромышленныхъ интересовъ Урала, возбудить рядъ соотвѣтственныхъ ходатайствъ.

Принявъ во вниманіе, что недостатокъ подвижного состава есть явленіе общее на всѣхъ вообще русскихъ желѣзныхъ дорогахъ, и что зависитъ оно отъ недостаточности кредитовъ на пріобрѣтеніе подвижного состава, Съѣздъ сдѣлалъ попытку противодѣйствовать сокращенію этого рода кредитовъ, проектированному бюджетною комиссіею Государственной Думы на 1914 годъ. Съ этою цѣлью Съѣздъ послалъ телеграммы Предсѣдателю Государственной Думы и всѣмъ членамъ ея отъ Пермской, Вятской, Уфимской и Оренбургской губерній о необходимости сохраненія въ бюджетѣ 1914 г. кредита на пріобрѣтеніе вагоновъ въ полномъ испрашиваемомъ Министерствомъ Путей Сообщенія размѣрѣ. Къ сожалѣнію, эта попытка Съѣзда противодѣйствовать вредной экономіи въ дѣлѣ снабженія желѣзныхъ дорогъ подвижнымъ составомъ не имѣла никакого успѣха, и кредитъ на пріобрѣтеніе вагоновъ вошелъ въ бюджетъ въ уменьшенномъ, по предположенію бюджетной Комиссіи, размѣрѣ.

Въ видахъ усиленія пропускной способности же-

лѣзныхъ дорогъ Урала, Съѣздъ призналъ нужнымъ ходатайствовать передъ Министромъ Путей Сообщенія: 1) о немедленномъ устройствѣ второго выхода со станціи Кизелъ Луньевской вѣтви къ станціи Бисеръ Горнозаводской линіи; 2) объ усиленіи разъѣздами участка Тагилъ-Салда; 3) о немедленномъ приведеніи въ исполненіе предположеній объ усиленіи пропускной способности обѣихъ линій Пермской желѣзной дороги отъ Перми до Екатеринбурга и въ частности о развитіи станцій: Екатеринбургъ, Н.-Тагилъ, Чусовская, Гороблагодатская, Невьянскъ, Бисеръ и Калино и 4) о скорѣйшемъ устройствѣ второго пути отъ Перми на Вятку, съ развитіемъ и усиленіемъ Вятскаго узла. Для усиленія провозной способности желѣзныхъ дорогъ XIX Съѣздъ постановилъ ходатайствовать о немедленномъ усиленіи Пермской дороги необходимымъ количествомъ паровозовъ и въ соотвѣтствіи съ этимъ товарныхъ вагоновъ. Затѣмъ, дабы обезпечить надлежащее распоряженіе перевозочными средствами желѣзныхъ дорогъ на Уралѣ, Съѣздъ ходатайствовалъ объ открытіи въ Екатеринбургѣ особаго Уральскаго Порайоннаго Комитета, со включеніемъ въ сферу его компетенціи всей сѣти желѣзныхъ дорогъ, обслуживающихъ Уралъ. При этомъ, въ случаѣ невозможности отнести расходы по содержанію этого Порайоннаго Комитета на счетъ общаго по Имперіи спеціальнаго повагоннаго сбора, Съѣздъ выражалъ согласіе отнести этотъ расходъ на счетъ горнопромышленныхъ предпріятій Урала, съ обложеніемъ для сего горноза-

водскихъ грузовъ въ размѣрѣ до 50 коп. съ вагона.

Исполняя постановленія XIX Съѣзда, Совѣтъ возбудилъ ходатайства передъ Г. Министромъ Путей Сообщенія объ усиленіи пропускной способности Пермской дороги — 15 марта и объ учрежденіи Уральскаго Порайоннаго Комитета—21 марта 1914 года.

По имѣющимся въ Совѣтѣ свѣдѣніямъ, усиленіе пропускной способности Пермской дороги отчасти осуществлено: 30 іюня 1914 года Пермской дорогѣ открытъ кредитъ въ 1.807.392 руб. на работы по укладкѣ дополнительныхъ путей на станціяхъ Екатеринбургъ и Вятка, устройство пяти новыхъ разъѣздовъ и на четырехъ перегонахъ — двойныхъ путей. По осуществленіи этихъ мѣръ пропускная способность Пермской желѣзной дороги повысится на участкѣ отъ Екатеринбурга до Перми II до 14 паръ поѣздовъ, а отъ Перми II до Вятки—15 паръ; какъ видно, однако, изъ журнала экстреннаго засѣданія Пермскаго распредѣлительнаго бюро 30 іюля 1914 года, позднее разрѣшеніе кредита возбуждало сомнѣніе въ возможности закончить работы въ теченіе неполнаго строительнаго періода. Изъ того же журнала видно, что приняты мѣры къ увеличенію обмѣна вагоновъ на ст. Вятка между Пермской и Сѣверными желѣзными дорогами, каковой обмѣнъ съ октября мѣсяца доводится до 300 вагоновъ въ сутки.

Этими мѣрами исчерпывается пока все, что сдѣ-

лано въ истекшемъ году для улучшенія пропускной способности Пермской желѣзной дороги. Къ сожалѣнію, приходится признать эти мѣры далеко недостаточными. Онѣ совсѣмъ не коснулись горнозаводской линіи Пермской дороги и, въ частности, не разрѣшили вопроса о второмъ выходѣ на эту линію со ст. Кизелъ, имѣющемъ большое значеніе для снабженія Урала каменнымъ углемъ. Съ другой стороны, съ наступленіемъ войны, большая часть строительныхъ работъ на желѣзныхъ дорогахъ, будетъ, вѣроятно, отложена, почему и назрѣвшія нужды Пермской дороги могутъ также остаться надолго безъ удовлетворенія.

Ходатайство объ образованіи на Уралѣ особаго Порайоннаго Комитета было встрѣчено Министромъ Путей Сообщенія вполнѣ сочувственно. Признавая это ходатайство въ принципѣ подлежащимъ удовлетворенію, Его Высокопревосходительство поставилъ время открытія Уральскаго Порайоннаго Комитета въ зависимость отъ наличности необходимыхъ средствъ. Въ соотвѣтствіи съ симъ г. Министръ Путей Сообщенія приказалъ подвергнуть вопросъ обсужденію въ Центральномъ Комитетѣ по урегулированію массовыхъ перевозокъ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ послѣ выясненія размѣра полугодовыхъ (за 1914 г.) поступленій сбора на содержаніе Порайонныхъ Комитетовъ, каковыя данныя поступаютъ въ Управленіе желѣзныхъ дорогъ въ теченіе ноября мѣсяца.

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что въ ближайшемъ времени можно было расчитывать на осуще-

ствленіе нѣкоторыхъ главнѣйшихъ мѣръ къ устраненію неисправности желѣзныхъ дорогъ Урала въ перевозкѣ массовыхъ, въ томъ числѣ горнозаводскихъ, грузовъ. Но наступившая война принесла новыя неожиданныя осложненія и затрудненія въ желѣзнодорожномъ хозяйствѣ. Уже въ августѣ мѣсяцѣ въ Совѣтъ стали поступать заявленія отдѣльныхъ горнопромышленныхъ предпріятій Урала объ отказѣ желѣзныхъ дорогъ въ подачѣ даже самаго незначительнаго количества вагоновъ подъ горнозаводскіе грузы, перевозка коихъ иногда представлялась совершенно неотложною. Засимъ 9 сентября отъ представителей промышленности въ Пермскомъ распредѣлительномъ бюро поступило въ Совѣтъ заявленіе, что до конца года Пермская дорога можетъ дать коммерческимъ грузамъ только треть необходимыхъ перевозочныхъ средствъ, и что для устраненія критическаго положенія необходимо усиленіе Пермской дороги по крайней мѣрѣ 2.000 вагонами и 30 паровозами. Вмѣстѣ съ симъ отдѣльными предпріятіями сообщалось Совѣту о неизбѣжной необходимости, если перевозки не усилятся, закрыть въ недалекомъ,—а по отношенію къ отдѣльнымъ заводамъ даже въ ближайшемъ — будущемъ дѣйствіе заводовъ. По поводу этихъ заявленій Совѣтъ обратился сначала въ Центральный Комитетъ по урегулированію массовыхъ перевозокъ грузовъ, а затѣмъ къ Министру Путей Сообщенія съ ходатайствомъ, во вниманіе къ критическому положенію Уральской горной промышленности, принять соотвѣтственныя

мѣры къ увеличенію коммерческихъ перевозокъ на Пермской желѣзной дорогѣ.

На эти ходатайства послѣдовало извѣщеніе, что, какъ только воинскія перевозки закончатся, немедленно будутъ приняты мѣры къ усиленію подвижного состава Пермской желѣзной дороги.

Засимъ 20 октября Центральный Комитетъ, въ присутствіи Начальника Службы Движенія Пермской желѣзной дороги, которому Совѣтъ сообщилъ всѣ свѣдѣнія, полученныя имъ отъ отдѣльныхъ предпріятій, намѣтилъ рядъ мѣръ къ приведенію подвижного состава Пермской дороги въ нѣкоторое соотвѣтствіе съ выяснившеюся потребностью. Однако, и впослѣдствіи въ Совѣтъ продолжали поступать заявленія горнопромышленныхъ предпріятій о задержкахъ въ подачѣ вагоновъ и о сопряженныхъ съ симъ затрудненіяхъ въ ходѣ производства, и Совѣту приходилось вновь ходатайствовать передъ Центральнымъ Комитетомъ о мѣрахъ къ удовлетворенію справедливыхъ требованій промышленности.

Ко всѣмъ этимъ ходатайствамъ Министерство Путей Сообщенія относилось съ полнымъ вниманіемъ, немедленно запрашивало свѣдѣнія съ мѣста о причинахъ задержки въ перевозкѣ грузовъ и подкрѣпляло своимъ авторитетомъ требованія промышленности. Тѣмъ не менѣе нельзя не признать, что дѣло перевозки массовыхъ грузовъ на желѣзныхъ дорогахъ Урала остается далеко неупорядоченнымъ, въ вагонахъ постоянно ощущается недостатокъ, доходящій до того,

что порою удовлетворялось только 15% потребности, правильный ходъ производства горнозаводскихъ предпріятій и сбыта продуктовъ нарушается, и весьма часто возникаютъ серьезнѣйшія опасенія даже за возможность дальнѣйшаго веденія дѣла.

Основною причиною этого печальнаго явленія, безъ сомнѣнія, является общій недостатокъ товарныхъ вагоновъ на нашей рельсовой сѣти. Весьма интересныя по этому вопросу свѣдѣнія выяснились на XXXIX съѣздѣ горнопромышленниковъ Юга Россіи. Несмотря на наличность въ Харьковѣ и парайоннаго, и спеціально горнозаводскаго комитета по регулированію перевозокъ грузовъ, несмотря на всѣ мѣры, принимаемыя этими учрежденіями для удовлетворенія перевозочныхъ нуждъ горной промышленности Юга Россіи, и, въ частности, промышленности каменноугольной, пріобрѣвшей во время войны исключительное значеніе, недостатокъ въ вагонахъ и на югѣ Россіи составляетъ явленіе почти постоянное и рѣзко выраженное. Такъ, напримѣръ, въ ноябрѣ и декабрѣ 1914 г. требованія перевозочныхъ средствъ угольною промышленностью удовлетворялись по разверсткѣ, по даннымъ о среднемъ размѣрѣ перевозокъ за 6 мѣсяцевъ, съ сокращеніемъ этихъ данныхъ на 20%. Такъ какъ, однако, потребности нѣкоторыхъ покупателей угля, напримѣръ, казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, удовлетворялись полностью, то для прочихъ непривилегированныхъ потребителей фактически при-

ходилось назначать еще менѣе вагоновъ, удовлетворяя лишь около 60% потребности.

Какъ выяснилось при обсужденіи вопроса на съѣздѣ въ особой Комиссіи о желѣзнодорожныхъ перевозкахъ, недостатокъ товарныхъ вагоновъ ощущался еще до войны, и для устраненія этого недостатка Министерствомъ Путей Сообщенія намѣчалась, помимо пріобрѣтенія желѣзными дорогами въ текущемъ году около 33.000 вагоновъ, необходимость на будущій годъ увеличенія заказа до 58.000 вагоновъ. Но впослѣдствіи заказъ былъ нѣсколько сокращенъ по соображенію съ производительностью вагоностроительныхъ заводовъ и опредѣлился [1]) около 49.000 вагоновъ, изъ коихъ около 43.000 должны быть построены заводами, а остальные—мастерскими желѣзныхъ дорогъ. Однако, выполненіе и этого сокращеннаго заказа представлялось не вполнѣ гарантированнымъ, ибо оно предполагало весьма значительное увеличеніе производительности вагоностроительныхъ заводовъ. Такимъ образомъ, даже не учитывая вліянія войны, приходится признать, что наши желѣзныя дороги не обладаютъ должнымъ количествомъ вагоновъ, и что этотъ недостатокъ не будетъ устраненъ даже къ концу будущаго года. Между тѣмъ, война чрезвычайно увеличила потребность въ подвижномъ составѣ желѣзныхъ дорогъ и нарушила правильный обмѣнъ

---

[1]) Во время XXXIX съѣзда горнопромышленниковъ Юга Россіи, заказъ еще не былъ полностью сдѣланъ, но размѣры его уже почти не возбуждали сомнѣнія.

подвижного состава между дорогами разныхъ районовъ Имперіи. Какъ велико это увеличеніе потребности, данныхъ не имѣется. Но уже тотъ фактъ, что районъ Юга Россіи долженъ нынѣ удовлетворять потребность въ топливѣ Привислинскаго, Прибалтійскаго и Сѣвернаго районовъ чрезвычайно увеличиваетъ потребность въ перевозочныхъ средствахъ. При отправкѣ угля изъ донецкаго бассейна въ Варшаву, вагонъ находится въ оборотѣ въ среднемъ около 20 дней, тогда какъ при обычныхъ перевозкахъ въ центральную Россію, этотъ оборотъ не превышалъ 5—5½ дней. Такимъ образомъ для отправки каменнаго угля съ Юга Россіи на Варшаву требуется вчетверо больше вагоновъ чѣмъ при обычныхъ въ прежнее время перевозкахъ этого груза. Весьма значительно также увеличивается потребность въ вагонахъ при перевозкахъ угля въ Петроградъ съ юга Россіи и изъ Сибири.

Не выясняя вопроса о томъ, въ какомъ количествѣ товарныхъ вагоновъ нуждается нынѣ русская рельсовая сѣть, приведенныя свѣдѣнія не оставляютъ никакого сомнѣнія въ крайнемъ недостаткѣ ихъ въ настоящее время, повсемѣстно тягостно ощущаемомъ промышленностью. Отсюда и всѣ затрудненія по перевозкѣ грузовъ, лишь отчасти усугубляемыя непорядками въ распоряженіи вагонами. Поэтому, пока не будетъ устранена нужда въ вагонахъ на русской рельсовой сѣти вообще, нельзя ожидать серьезнаго успѣха и отъ мѣръ, принимаемыхъ для усиленія провозной способности отдѣльныхъ дорогъ.

Фактическая сторона дѣла перевозокъ грузовъ по Пермской желѣзной дорогѣ и по линіямъ Екатеринбургъ—Челябинскъ и Екатеринбургъ—Тюмень—Омскъ Омской дороги, выяснившаяся въ засѣданіи Пермскаго распредѣлительнаго Бюро 18 декабря с. г. побудила Совѣтъ Съѣздовъ вновь представить вниманію Центральнаго Комитета о ненормальномъ состояніи перевозокъ на Уралѣ и о печальныхъ послѣдствіяхъ этого положенія дѣла.

По даннымъ Управленія Пермской желѣзной дороги, для спокойнаго удовлетворенія всѣхъ требованій грузоотправителей Пермской дороги, съ присоединеніемъ горнозаводскихъ грузовъ примыкающихъ участковъ дороги Омской, необходимо имѣть въ паркѣ дороги не менѣе 12.500 вагоновъ. Между тѣмъ, на 15 декабря с. г. у Пермской дороги имѣлось:

крытыхъ вагоновъ	5.721
платформъ	2.036
прочихъ	1.173
Итого . . .	8.930

Однако, изъ этого числа должно быть исключено изъ пользованія:

	Идущихъ въ ремонтъ.	Занятыхъ въ хозяйственныхъ и снѣговыхъ поѣздахъ.	Вспомогательныхъ.	Итого.
крытыхъ . . .	286	—	13	299
платформъ . .	143	100	32	275
прочихъ . . .	82	330	—	412
Всего . .	511	430	45	986

Слѣдовательно, для своей хозяйственной и коммерческой погрузки остается вагоновъ:

крытыхъ	5.422
платформъ	1.761
прочихъ	761
Всего . .	7.944

Означенное количество при оборотѣ вагоновъ

крытыхъ	5,8 сутокъ.
платформъ	7,0 „
прочихъ	6,0 „

позволяетъ разсчитывать на суточную работу вагоновъ:

крытыхъ	935
платформъ	252
прочихъ	127
Всего . .	1.314

Для всевозможныхъ коммерческихъ грузовъ остается въ распоряженіи Пермской дороги всего лишь 447 вагоновъ въ сутки.

Между тѣмъ, по подсчетамъ грузоотправителей, въ январѣ было бы необходимо перевезти по Пермской дорогѣ грузовъ:

	Хлѣбныхъ.	Камен. уголь.	Руда, желѣзо, чугунъ и пр.	Лѣсныхъ.	Уголь древ.	Итого.
въ нечетн. направл. . . .	272	1.640	6.206	562	58	8.738

	Хлѣбныхъ.	Камен. уголь.	Руда, желѣзо, чугунъ и пр.	Лѣсныхъ.	Уголь древ.	Итого.
въ четномъ направл.	35	5.695	4.788	3.929	1.858	16.305
	307	7.335	10.994	4.491	1.916	25.043
среднее въ день	12	293	440	180	76	1.001

(при 25 рабочихъ дняхъ въ январѣ).

Далѣе по линіямъ Тюменской и Челябинской предстоитъ перевезти:

	Всѣхъ	горнозаводскихъ.		Всего.
Тюменск.				
въ нечетн. направл. . . .	535	2.885	—	3.420
„ четномъ „ . . .	—	—	—	—
Итого . .	535	2.885	—	3.420
среднее въ день	21	111	—	132
Челябинск.				
въ нечетн. направл. . . .	160	953	—	1.113
„ четномъ „ . . .	—	163	80	243
Итого . .	160	1.116	80	1.356
среднее въ день	6	43	3	52

Изъ сказаннаго видно, что для удовлетворенія потребности въ 1.185 вагоновъ въ сутки имѣется въ распоряженіи Пермской дороги лишь 447 вагоновъ, да и то еще не навѣрное, такъ какъ и изъ этого количества вагоновъ часть можетъ быть забрана для срочныхъ военныхъ грузовъ. Это количество настолько

мало, что никакое повышеніе очереди горнозаводскихъ грузовъ не поможетъ серьезно дѣлу.

Совѣтъ Съѣздовъ Горнопромышленниковъ Урала уже прежде докладывалъ Министру Путей Сообщенія и Центральному Комитету по регулированію массовыхъ перевозокъ грузовъ о необходимости увеличенія на сѣти Уральскихъ дорогъ товарнаго подвижного состава. Въ концѣ декабря п. г. Совѣтъ вновь представилъ на усмотрѣніе Центральнаго Комитета приведенные выше факты и цифры.

Представляется излишнимъ подчеркивать, что остановка дѣятельности многихъ доменныхъ печей изъ-за неподвоза своевременно руды и древеснаго угля повлечетъ за собою сокращеніе въ обращеніи необходимаго государству чугуна, а слѣдомъ за симъ желѣза и стали. Неподвозъ къ передѣльнымъ заводамъ чугуна и топлива остановитъ работу мартеновскихъ стале-плавильныхъ печей, прокатныхъ становъ и пр. Мѣдное производство также не въ состояніи будетъ давать металлъ, безъ своевременнаго снабженія заводовъ топливомъ.

Если въ нормальное время Правительство констатировало недостатокъ металла въ Россіи и принимало мѣры къ ввозу его издѣлій изъ-за границы, то тѣмъ болѣе, крайне необходимъ усиленный выпускъ металла теперь, во время военное, когда особенно важно своевременное снабженіе государства металломъ и издѣліями изъ него. Вѣдь нельзя забывать, что такіе аппараты, какъ доменныя печи,

не могутъ быть по произволу останавливаемы и снова пускаемы въ ходъ въ какое угодно время,—для нихъ необходима работа правильная и постоянная.

Въ виду всѣхъ этихъ данныхъ и соображеній Совѣтъ вновь ходатайствовалъ передъ Министерствомъ Путей Сообщенія о дальнѣйшемъ увеличеніи, насколько возможно, подвижного состава Пермской желѣзной дороги.

Получивъ отъ Министерства обѣщаніе, что всѣ необходимыя мѣры будутъ приняты, Совѣтъ въ то же время исходатайствовалъ временное распоряженіе—впредь до общаго улучшенія условій перевозокъ по Пермской дорогѣ — объ отнесеніи горнозаводскихъ грузовъ къ разряду внѣочередныхъ. Эта мѣра была первоначально установлена до 7 января, а затѣмъ по просьбѣ Совѣта, продлена до 1 марта 1915 года. Совѣтъ ходатайствовалъ также о примѣненіи той же мѣры и на Омской жел. дор.

Неудобства, сопряженныя съ удаленностью отъ Урала Новониколаевскаго Порайоннаго Комитета пріобрѣли съ наступленіемъ войны еще большее значеніе, чѣмъ они имѣли въ мирное время. Съ одной стороны, перевозка грузовъ оказалась особенно затруднительной и требующею бдительнаго попеченія со стороны вѣдающихъ ее учрежденій. Съ другой—Порайоннымъ Комитетамъ и ихъ управленіямъ присвоены особыя права; напримѣръ, имъ предоставлено окончательное разрѣшеніе вопросовъ о внѣочередныхъ отправкахъ грузовъ. Между тѣмъ, даже

возбужденіе ходатайствъ о разрѣшеніи внѣ очереди мелкихъ, но спѣшныхъ отправокъ представляется затруднительнымъ передъ Комитетомъ, находящимся за нѣсколько тысячъ верстъ отъ мѣста перевозки; правильное же и своевременное разрѣшеніе ихъ, требующее детальныхъ и конкретныхъ свѣдѣній, недоступно Комитету, находящемуся слишкомъ далеко отъ промышленнаго района, до котораго относится ходатайство. Недостатокъ собственной освѣдомленности Комитетъ можетъ пополнять лишь свѣдѣніями, получаемыми отъ Управленія желѣзныхъ дорогъ и другихъ мѣстныхъ органовъ, т. е. иначе говоря, придавать своей дѣятельности чисто канцелярскій характеръ. Эти соображенія побудили Совѣтъ вновь обратиться къ Министру Путей Сообщенія съ новымъ ходатайствомъ о скорѣйшемъ образованіи Уральскаго Порайоннаго Комитета. Изъ переговоровъ съ предсѣдателемъ и чинами Центральнаго Комитета по регулированію массовыхъ перевозокъ грузовъ, выяснилось, что и эти должностныя лица признаютъ необходимымъ для устраненія затрудненій по перевозкѣ горнозаводскихъ грузовъ на Уралѣ образованіе на Уралѣ особаго Порайоннаго Комитета; но уменьшившееся, подъ вліяніемъ войны, поступленіе повагоннаго сбора, предназначеннаго на содержаніе Порайонныхъ Комитетовъ, внушаетъ опасеніе за то, что этотъ источникъ окажется недостаточнымъ въ случаѣ отнесенія на его счетъ новаго расхода въ 60 тыс. рублей. Отсюда воз-

никло въ средѣ Центральнаго Комитета предположенiе удовлетворить незамедлительно пожеланiе Уральской горной промышленности объ учрежденiи Уральскаго Порайоннаго Комитета въ томъ случаѣ, если Совѣтъ Съѣздовъ Горнопромышленниковъ Урала обезпечитъ на первое время расходы по его содержанiю. Представители Центральнаго Комитета высказывались, однако, отрицательно по вопросу о спецiальномъ сборѣ на содержанiе Уральскаго Комитета, каковой сборъ могъ бы быть установленъ только въ законодательномъ порядкѣ.

Хотя XIX Съѣздъ Горнопромышленниковъ Урала имѣлъ въ виду отнесенiе расхода на содержанiе Порайоннаго Комитета на Уралѣ на счетъ горнопромышленниковъ, именно въ видѣ особаго съ горнозаводскихъ грузовъ сбора, тѣмъ не менѣе, Совѣтъ Съѣздовъ нашелъ возможнымъ пойти навстрѣчу взглядамъ членовъ Центральнаго Комитета и постановилъ: предложить названному Комитету представить въ его распоряженiе 30 тыс. руб. на расходы по содержанiю Порайоннаго Комитета на Уралѣ въ теченiе полугодiя, съ тѣмъ, чтобы эта сумма была возвращена Совѣту изъ поступленiй повагоннаго сбора, по возстановленiи нормальныхъ условiй желѣзнодорожнаго движенiя. При этомъ Совѣтъ полагалъ, что по истеченiи полугодового перiода, если бы къ тому времени военныя дѣйствiя и положенiе повагонныхъ сборовъ все же не дозволили бы относить содержанiе Уральскаго По-

районнаго Комитета на прямой источникъ — 10 коп. повагонный сборъ, не представлялось бы затрудненій изыскать для указанной потребности особый источникъ. Имѣя засимъ въ виду, что полученіе Совѣтомъ суммы въ 30 тыс. руб. возможно лишь путемъ добровольной складки участниковъ Съѣздовъ, въ основаніе которой всего правильнѣе положить данныя о количествѣ грузимыхъ ими вагоновъ, Совѣтъ обратился къ отдѣльнымъ предпріятіямъ Урала съ запросомъ, согласны ли они участвовать въ складкѣ и какъ велико количество вагоновъ, которыми они воспользовались въ 1913 году. Отъ весьма значительнаго числа предпріятій поступили въ Совѣтъ заявленія о согласіи участвовать въ сборѣ 30 тыс. руб., причемъ сообщались и соотвѣтственныя данныя.

Получивъ окончательное подтвержденіе Министерства Путей Сообщенія о согласіи на открытіе дѣйствій Уральскаго Порайоннаго Комитета съ января мѣсяца 1915 года, при условіи обезпеченія его—отъ имени Совѣта Съѣздовъ — кредитомъ на 1-ый годъ его существованія, въ суммѣ 48.000 руб., но со взносомъ пока лишь за 8 мѣсяцевъ — 32.000 р., Совѣтъ въ засѣданіи 3 декабря рѣшилъ принять къ исполненію указанныя условія и постановилъ разверстать между участниками Съѣзда 32.000 рублей пропорціонально перевозкамъ 1913 года.

При означенной разверсткѣ, платежи между заводами распредѣлились слѣдующимъ образомъ:

Названіе предпріятій.	Число вагоновъ.	Сумма, причитающаяся по раскладкѣ.
Заводы насл. П. П. Демидова кн. Санъ-Донато	34.289	8.200
Акц. О-во Верхъ-Исетскихъ зав.	10.000	2.400
Заводы гр. С. А. Строганова	2.836	670
Акц. О-во Невьянскихъ заводовъ	745	170
„ „ Сысертскихъ „	823	190
„ „ „Магнезитъ“ „	1.986	460
„ „ Шайтанскихъ заводовъ	1.240	209
„ „ Кыштымскихъ заводовъ	7.365	1.750
„ „ „Лысьвенскій Горный Округъ насл. гр. П. П. Шувалова“	23.700	5.670
Акц. О-во Бѣлорѣцкихъ желѣзодѣлат. заводовъ	3.500	830
Заводы Симскаго горнаго Об-ва	10.975	2.620
Т-во Алапаевскихъ горн. завод.	3.843	920
Богословское Горнозаводское О-во	20.000	4.800
Ревдинскіе зав. П. Г. Солодовникова	1.000	240
Акц. О-во Сѣверныхъ завод. Н. П. Пастухова	240	50
Сергинско-Уфалейскіе горн. заводы	2.738	650
Заводы Николае-Павдинскаго горн. округа	—	2.000
Асб. пріиски бар. Жирардъ-де-Сукантонъ	390	90

По полученіи этихъ взносовъ Совѣтъ увѣдомилъ

Центральный Комитетъ по регулированію массовыхъ перевозокъ грузовъ о полной готовности внести назначенную сумму въ любой моментъ и просилъ ускорить открытіе Уральскаго Порайоннаго Комитета, которое нѣсколько задержалось изъ-за сношеній Министерства Путей Сообщенія съ другими заинтересованными вѣдомствами.

ДОКЛАДЪ СОВѢТА

XX Очередному Съѣзду Горнопромышленниковъ Урала о промысловомъ обложеніи Горнопромышленныхъ предпріятій.

Въ минувшемъ году, послѣ довольно значительнаго промежутка времени, Совѣтъ съѣздовъ вновь выдвинулъ на очередь вопросъ о значеніи для горной промышленности существующаго нынѣ обложенія ея промысловымъ и иными налогами. Представляя съѣзду нѣкоторыя по сему предмету данныя Совѣтъ высказался за болѣе детальное изслѣдованіе вопроса о тяжести падающаго на горную промышленность обложенія и значенія его въ ряду другихъ накладныхъ расходовъ.

Принявъ во вниманіе, что выясненіе этого вопроса представляетъ большое практическое значеніе XIX очередной съѣздъ вполнѣ присоединился къ этому мнѣнію Совѣта.

Приступивъ къ выполненію возложенной на него задачи Совѣтъ съѣздовъ выработалъ форму для собиранія необходимыхъ свѣдѣній объ обложеніи промысловымъ налогомъ горнопромышленныхъ предпріятій и просилъ сообщить по этой формѣ надлежащія данныя, предваривъ Правленія предпріятій, что свѣдѣнія по отдѣльнымъ предпріятіямъ подле-

жать опубликованію не будутъ и послужатъ для вывода общихъ заключеній. Помимо того, Совѣтъ принялъ мѣры къ пополненію того же рода данныхъ матеріалами, имѣющимися въ Правительственныхъ учрежденіяхъ.

Въ настоящее время начатое изслѣдованіе далеко не закончено, и Совѣтъ имѣетъ возможность представить Съѣзду лишь слѣдующія данныя.

Для предпріятій неотчетныхъ Совѣтъ имѣлъ свѣдѣнія по 52 частнымъ заводамъ и рудникамъ и по 12 казеннымъ горнаго вѣдомства. Послѣдніе въ общее разсмотрѣніе не включены, такъ какъ для казенныхъ предпріятій установлены иныя основанія исчисленія обложеній, чѣмъ для предпріятій частновладѣльческихъ.

Обложеніе же упомянутыхъ 52 заводовъ и рудниковъ частнаго владѣнія въ абсолютномъ размѣрѣ и по разсчету на пудъ отдѣльнаго предмета добычи или производства представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Родъ предпріятій.	Количество добычи или производства въ пудахъ.	Промысловый налогъ съ надбавками въ пользу земствъ и городовъ.	Падаетъ на 1 п. Коп.
Желѣзные рудники	82.927.350	3.032,50	0,0036
Чугунные и жел. заводы . . .	9.432.587	55.469,50	0,5900
Асбестовыя копи	636.233	12.472	2,0000
Соляные промыслы	20.138.595	5.862	0,0290
Каменноугольныя копи	65.201.778	39.225	0,0600

Сравнительно съ 1912 годомъ, данныя о которомъ были представлены съѣзду въ прошломъ году, обложеніе неотчетныхъ предпріятій, считая въ томъ числѣ и казенныя, измѣнилось такъ:

Число предпріятій.	Основной налогъ.	Раскладочный сборъ.	%% сборъ съ прибылей.	Итого промысловаго налога.	Годъ.
	въ рубляхъ.				
67	30.650	33.000	71.997	135.647	1912
64	31.972	31.364	94.810	158.196	1913

При этомъ приходится напомнить, что подъ предпріятіемъ въ данномъ случаѣ разумѣется каждое отдѣльное заведеніе: фабрика, заводъ, копь. Поэтому въ приведенной раскладкѣ участвуютъ 8 предпріятій гр. С. А. Строганова, 7 предпріятій кн. С. С. Абамелекъ-Лазарева и т. д.

Что касается предпріятій отчетныхъ, то новѣйшія данныя объ обложеніи ихъ отличаются отрывочностью и не допускаютъ правильнаго сравненія со свѣдѣніями помѣщенными въ докладѣ XIX съѣзду. Даже за 1911 г. не могли быть получены сколько нибудь подробныя данныя, соотвѣтствующія свѣдѣніямъ за 1908—1910 г.г.

Годы.	Число предпр.	Основной капиталъ въ милл. руб.	Податная прибыль (+) и убытокъ (—) по исчисленію Каз. Палаты.	Основной налогъ и нал. съ капитала.	% сборъ съ приб.	Итого промыс. налога.
				въ рубляхъ.		
1908	11	55,2	+ 969.450 —2.337.253	98.432	115.570	214.002
1909	11	58,3	+1.634.010 —1.392.496	94.555	107.707	202.262
1010	9*)	46,7	+3.991.672 — 388.350	88.486	416.077	504.563
1911	9*)	55,8	+2.984.003 — 258.083	86.975	260.243**)	347.218

Что касается до анкетныхъ данныхъ, то онѣ получены по 8 предпріятіямъ и недостаточны для полученія какихъ либо общихъ заключеній, кромѣ лишь вывода общей суммы налоговъ и сборовъ, падающихъ на эти предпріятія. Оно представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Промысловый налогъ съ добавочными мѣстн. сбор.	Гербовый сборъ.	Прочіе казенные налоги и сборы.	Различные мѣстные налоги.	Итого налог. и сборовъ кромѣ промысловаго.
1.241.452	107.852	144.780	1.095.279	1.346.911

*) По двумъ свѣдѣній о разсмотрѣніи отчетовъ еще нѣтъ.

**) Только по 5 предпріятіямъ.

Такимъ образомъ общая тяжесть всѣхъ прочихъ налоговъ и сборовъ, кромѣ промысловогo обложенія; по 8 предпріятіямъ оказывается немногимъ превышающимъ общую сумму промысловаго обложенія.

Въ концѣ 1914 года Петроградская Казенная Палата запросила отъ Правленій горнопромышленныхъ предпріятій Урала цѣлый рядъ такихъ свѣдѣній, предѣлы которыхъ далеко не соотвѣтствуютъ обычно сообщаемымъ подотчетными предпріятіями казеннымъ палатамъ матеріаламъ. При обсужденіи въ Совѣтѣ съѣздовъ настоящаго вопроса, Совѣтъ призналъ, что схема свѣдѣній, требуемыхъ Палатою въ дополненіе къ отчетамъ, очень сложна. Обращаясь къ обсужденію требованій Палаты по существу, Совѣтъ прежде всего остановился на требованіи Палаты доставлять ей свѣдѣнія о составѣ имущества и порядкѣ погашенія его стоимости, въ видѣ отдѣльныхъ вѣдомостей, составленныхъ по особому образцу и заключающія въ себѣ данныя о времени зачисленія имущества въ активъ, частичныхъ исключеніяхъ его изъ актива за негодностью и о размѣрѣ погашенія стоимости пріобрѣтеній каждаго отдѣльнаго года отчисленіями изъ прибыли.

Составленіе такихъ вѣдомостей доставитъ почти всегда большія затрудненія для бухгалтеріи подотчетнаго предпріятія, а часто окажется и вовсе невозможнымъ. Большая часть горнопромышленныхъ предпріятій Урала существуетъ уже давно, и въ активѣ баланса ихъ имѣются зданія, сооруженія и другія имущества

возникшія нѣсколько десятковъ лѣтъ тому назадъ. Произвести надлежащія выборки изъ торговыхъ книгъ соотвѣтственныхъ годовъ не только трудно, но даже невозможно, за утратою книгъ или ихъ уничтоженіемъ, измѣненіемъ системы веденія ихъ, наконецъ, за недостаткомъ служащихъ, которые могли бы выполнить въ короткій срокъ эту работу. Но если даже оставить въ сторонѣ фактическія затрудненія по выполненію разсматриваемаго требованія Казенной Палаты и расходы, ими вызываемые, нельзя не выразить сомнѣнія въ томъ, насколько законно предъявленіе Казенной Палатой подобныхъ требованій. На этотъ вопросъ, повидимому, можетъ быть данъ лишь отрицательный отвѣтъ. Отчеты предпріятій, подлежащихъ публичной отчетности, разсматриваются Казенными Палатами за каждый годъ отдѣльно и, разъ отчетъ за какой либо годъ разсмотрѣнъ, и сумма налога съ прибыли окончательно установлена, Казенная Палата не имѣетъ уже права возвращаться вновь къ данному отчету, что клонилось бы къ недопускаемому закономъ пересмотру ею своего собственнаго постановленія. Ст. 476 Уст. пр. нал. слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ (вытекающемъ, впрочемъ, и изъ редакціи ея), что дополнительныя свѣдѣнія и разъясненія, требуемыя Казенной Палатой, должны относиться къ отчету, находящемуся на разсмотрѣніи Палаты, а не отчетамъ прежнихъ лѣтъ. Поэтому всѣ вообще требованія Палаты, относящіяся къ предшествующему времени, не имѣютъ основанія въ законѣ. Точно то же надо сказать и о

требованіи Палатой свѣдѣній по установленнымъ ею формамъ. Нѣтъ закона, который предоставлялъ бы Палатѣ опредѣлять форму отчетности промышленныхъ предпріятій, а слѣдовательно, и требовать по опредѣленнымъ формамъ дополнительныхъ свѣдѣній. Если же признать установляемыя Палатой формы имѣющими цѣлью лишь облегченіе предпріятій и сокращеніе переписки, то этой цѣли формы не достигаютъ, предъявляя, какъ указано выше, къ подотчетнымъ предпріятіямъ неудобоисполнимыя или вовсе неисполнимыя требованія.

Изложенныя соображенія объ изобрѣтенныхъ Казенной Палатой формахъ всецѣло относятся и ко второму пункту запроса Палаты, касающемуся ремонта имущества. По поводу этого пункта нельзя не замѣтить, что для полнаго отвѣта на него окажутся недостаточными даже записи торговыхъ книгъ, которыя пришлось бы дополнять добавочными свѣдѣніями и комментаріями. При этомъ вся сложная работа по составленію вѣдомости о ремонтѣ имущества не достигаетъ цѣли, преслѣдуемой Палатой, такъ какъ выдѣлить по вѣдомости такія работы, которыя подходятъ и не подходятъ подъ понятіе текущаго ремонта, конечно, нельзя, и если бы Палата сдѣлала такую попытку, то она неизбѣжно потерпѣла бы неудачу. Поэтому доставленіе Палатѣ требуемыхъ ею вѣдомостей настолько же безполезно, сколько обременительно для подотчетныхъ предпріятій.

Особенно далеко заходитъ Казенная Палата въ

своихъ требованіяхъ въ пунктѣ 13-мъ запроса, согласно которому правленіе подотчетнаго предпріятія обязывается распредѣлить по родамъ расходы по цѣлому ряду статей отчета, съ такой при этомъ подробностью чтобы ни въ какомъ случаѣ не допускалось обобщеніе расходовъ въ группы: общихъ, торговыхъ, накладныхъ, заводскихъ, разныхъ, мелкихъ и т. п. Это поясненіе, въ связи съ требованіемъ дополнительныхъ данныхъ даже по самымъ незначительнымъ статьямъ отчета, не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что для полнаго удовлетворенія Палаты требовалось бы снять копіи съ цѣлаго ряда счетовъ, заключающихся въ торговыхъ книгахъ, а быть можетъ доставить и нѣкоторыя дополнительныя данныя.

Несомнѣнно, однако, что такое требованіе является обходомъ закона, устанавливающаго строгія формальности для требованія торговыхъ книгъ, а также порядка разсмотрѣнія ихъ, гарантирующаго коммерческую тайну предпріятія. Законъ, гарантирующій означенную тайну, оказался бы практически безполезнымъ, если бы допускалось, по усмотрѣнію Палаты, требованіе тѣхъ или иныхъ выписокъ изъ книгъ и притомъ весьма обширныхъ, а быть можетъ даже наиболѣе интересующихъ конкуррентовъ предпріятія.

Не останавливаясь далѣе на прочихъ отдѣльныхъ пунктахъ запроса Казенной Палаты, нельзя не отмѣтить, что нѣкоторые изъ нихъ имѣютъ цѣлью не поясненіе отчета, а изслѣдованіе дѣятельности пред-

пріятія, которое безъ всякихъ къ тому основаній предполагается дѣйствующимъ незакономѣрно и къ ущербу казны. Производить такого рода дознанія Казенная Палата вовсе не уполномочена.

Все изложенное приводитъ къ заключенію, что Петроградская Казенная Палата, подъ предлогомъ полученія свѣдѣній и разъясненій, необходимыхъ для повѣрки отчетовъ, предъявляетъ къ подотчетнымъ ей предпріятіямъ Урала требованія, далеко выходящія за предѣлы ст. 476 Уст. пр. нал. и при томъ иногда практически неудобоисполнимыя или вовсе неисполнимыя.

Въ виду сего, независимо отъ жалобъ, которыя могутъ быть заявлены отдѣльными предпріятіями, Совѣтъ Съѣздовъ призналъ необходимымъ обратиться къ Министру Финансовъ съ ходатайствомъ, не будетъ ли признано возможнымъ дать Петроградской Казенной Палатѣ общія указанія объ облегченіи положенія отчитывающихся передъ нею горнопромышленныхъ предпріятій Урала.

При наведеніи въ Департаментѣ Окладныхъ сборовъ справокъ по поданному вслѣдствіе приведенныхъ сужденій Совѣта ходатайству на имя Министра Финансовъ выяснилось, что на полное удовлетвореніе этого ходатайства расчитывать не приходится. Министерство Финансовъ, повидимому, признаетъ за Палатою право предъявленія выставленныхъ ею требованій, хотя и не въ той формѣ и не въ томъ объемѣ,

какъ заявила Палата. Однако, чрезмѣрныя требованія будутъ устранены.

Никакого отвѣта отъ Министерства Совѣтомъ до времени печатанія настоящаго доклада еще не было получено.

Тотъ же вопросъ о неправильныхъ требованіяхъ, предъявляемыхъ Петроградскою Казенною Палатою обсуждался въ Совѣтѣ съѣздовъ представителей промышленности и торговли и послѣднимъ также возбуждено ходатайство объ устраненіи неправильно предъявляемыхъ требованій. Результаты этого ходатайства пока еще неизвѣстны.

ДОКЛАДЪ СОВѢТА

XX Очередному Съѣзду Горнопромышленниковъ Урала о постановкѣ техническаго образованія на Уралѣ.

Въ минувшемъ году Совѣтъ представилъ XIX Съѣзду свѣдѣнія объ открытіи въ Екатеринбургѣ Горнаго Института и поставилъ вновь на очередь вопросъ о поднятіи на Уралѣ горнотехническаго образованія, напомнивъ уже о давно сознававшейся необходимости созданія на Уралѣ цѣлой сѣти низшихъ горно-техническихъ школъ. Въ виду сего Совѣтъ просилъ XIX очередной Съѣздъ обсудить, не будетъ ли признано желательнымъ: 1) подробно изучить вопросъ о раціональной постановкѣ дѣла низшаго и средняго техническаго образованія на Уралѣ; 2) войти для исполненія этого заданія въ надлежащія сношенія какъ съ правительственными и общественными учрежденіями, такъ и съ правленіями горныхъ и горнозаводскихъ предпріятій, и 3) представить разработанные матеріалы одному изъ ближайшихъ очередныхъ Съѣздовъ горнопромышленниковъ Урала.

Означенныя предположенія Совѣта Съѣздовъ были одобрены, причемъ Съѣздъ высказалъ пожеланія: 1)

чтобы программа преподаванія въ Екатеринбургскомъ Горномъ Институтѣ была пополнена каѳедрой горнозаводскаго хозяйства, и 2) въ отношеніи Уральскаго Горнаго Училища—чтобы послѣдовало скорѣйшее преобразованіе этого училища въ смыслѣ какъ раздѣленія его на горный и металлургическій отдѣлы, такъ и измѣненія программъ примѣнительно къ требованіямъ практической жизни, и расширеніе его до предѣловъ ежегоднаго пріема до 140 учениковъ.

Считая подготовку низшаго и средняго техническаго персонала одной изъ серьезныхъ задачъ развивающейся горнозаводской промышленности Урала, Совѣтъ приступилъ вскорѣ по окончаніи работъ XIX Съѣзда къ выполненію возложеннаго этимъ Съѣздомъ на него порученія, начавъ съ освѣщенія вопроса о постановкѣ вообще образованія, и техническаго образованія въ частности, во всѣхъ Уральскихъ губерніяхъ.

I.

Имѣя въ виду, что техническій заводскій персоналъ долженъ по преимуществу комплектоваться изъ мѣстнаго населенія, и что усвоеніе наукъ въ низшихъ и среднихъ техническихъ школахъ требуетъ, какъ по существу, такъ и по условіямъ поступленія,—предварительнаго окончанія курса городского, уѣзднаго или двухкласснаго сельскаго училища, весьма важно выяснить, насколько населеніе Уральскаго горнопромышленнаго района подготовлено поста-

новкою первоначальнаго образованія къ воспринятію знаній техническихъ.

Въ виду этого, оставаясь въ предѣлахъ самаго краткаго освѣдомленія, Совѣтъ считаетъ необходимымъ привести общія статистическія свѣдѣнія о положеніи низшаго образованія въ Пермской губерніи. (См. табл. на стр. 382).

По подсчетамъ директора народныхъ училищъ Пермской губ., А. А. Раменскаго *), къ 1 Января 1913 года населеніе Пермской губерніи должно было исчисляться въ 3.492.401 человѣкъ, изъ коихъ дѣтей школьнаго возраста было 328,466 человѣкъ. Изъ нихъ обучалось въ школахъ Вѣдомства Народнаго Просвѣщенія и въ церковно-приходскихъ—243.441, внѣ школы оставалось 85,025 человѣкъ или 26%. По уѣздамъ наименьшій процентъ остающихся безъ обученія наблюдается въ Верхотурскомъ уѣздѣ (10%) и наибольшій въ Осинскомъ (36%). Такимъ образомъ, Пермская губернія близка къ установленію общедоступности начальнаго образованія; для мужской части населенія эта задача даже можетъ считаться достигнутою.

Постановка учебно-воспитательнаго дѣла въ большинствѣ учебныхъ заведеній вполнѣ удовлетворительна.

Изъ прикладныхъ знаній въ начальныхъ и городскихъ училищахъ преподаются: ремесла, рукодѣліе,

*) Начальное народное образованіе въ Пермской губерніи въ 1912 г.

Названіе уѣздовъ.	Городскихъ училищъ по положенію 1872 года.		Школъ ремесленныхъ учен. и низшихъ ремеслен.		Начальныхъ училищъ Вѣдомства Министерства Нар. Просвѣщ.				Начальныхъ школъ духовн. вѣдомства одноклассныхъ.	
					2-хъ кл.		1-го кл.			
	Въ город.	Въ селен.	Въ город.	Въ селен.	Въ город.	Въ селен.	Въ город.	Въ селен.	Въ город.	Въ селен.
Пермскій	2	3	—	—	3	20	20	170	5	48
Чердынскій	1	1	1	—	—	10	2	140	—	41
Соликамскій	1	1	—	1	1	15	2	108	—	65
Оханскій	1	2	—	1	—	27	2	239	—	47
Осинскій	1	3	—	2	—	19	4	196	2	69
Красноуфимскій	1	2	—	1	1	18	2	192	1	65
Кунгургскій	1	—	—	1	—	5	8	125	4	39
Верхотурскій	1	7	—	1	—	22	5	181	4	63
Екатеринбургск.	3	4	—	—	—	8	15	233	10	69
Ирбитскій	1	—	—	1	—	7	4	94	2	58
Камышловскій	1	2	—	—	1	9	3	161	2	57
Шадринскій	1	3	—	—	—	5	7	177	3	61
Итого	15	28	1	8	6	165	74	2.016	33	682
Число учащихся на 1-ое января 1914 г. — мальч. . .	5.085		449		190.806				23.394	
Число учащихся на 1-ое января 1914 г. — дѣвоч. . .	948		—		53.968				14.192	

пѣніе и гимнастика (послѣдніе два предмета въ городскихъ училищахъ обязательны). Кромѣ того, въ 14 городскихъ училищахъ введено преподаваніе новыхъ языковъ, для желающихъ, въ видахъ сближенія программы сихъ училищъ съ программами среднихъ учебныхъ заведеній.

При 4 городскихъ училищахъ—пермскомъ, шадринскомъ, красноуфимскомъ и чердынскомъ существуютъ двухгодичные педагогическіе курсы, на которые изъ государственнаго казначейства ассигнуется 16 тысячъ рублей. Учащихся на этихъ курсахъ всего 126.

Программа курсовъ приблизительно одинакова съ программами учительскихъ семинарій. Въ послѣднія принимаются главнымъ образомъ окончившіе курсъ въ 2-классныхъ министерскихъ училищахъ, на курсы же почти исключительно окончившіе городскія по положенію 1872 года училища.

Ремесла преподаются въ 6 городскихъ училищахъ и въ 25 начальныхъ; совсѣмъ нѣтъ ремесленныхъ классовъ при начальныхъ училищахъ чердынскаго, осинскаго, екатеринбургскаго, ирбитскаго и камышловскаго уѣздовъ.

Имѣющіеся при нѣкоторыхъ училищахъ земельные участки и огороды обрабатываются, преимущественно, семейными преподавателями для собственныхъ надобностей. При 18 училищахъ существуютъ пасѣки съ 4 колодными ульями и 239 разборными. Въ 4 уѣздахъ—чердынскомъ, оханскомъ, осинскомъ и ека-

теринбургскомъ—имѣются такъ называемыя IV сельскохозяйственныя отдѣленія. Это общеобразовательныя народныя училища повышеннаго типа съ курсомъ математики, русскаго языка, исторіи и географіи въ размѣрѣ полнаго курса 2-хъ классныхъ училищъ и съ расширеннымъ курсомъ естествознанія. Преподавателями въ этихъ отдѣленіяхъ являются лица, окончившія курсъ въ среднихъ сельскохозяйственныхъ заведеніяхъ; ихъ помощники—имѣющіе званіе учителя начальнаго училища. Содержатся эти учебныя заведенія за счетъ уѣздныхъ земствъ, съ пособіемъ отъ губернскаго.

II.

Среднія техническія училища.

Уставъ среднихъ техническихъ училищъ (утв. Министромъ Народнаго Просвѣщенія 27 сентября 1889 г.) указываетъ, что среднія техническія училища должны имѣть цѣлью „сообщать учащимся въ нихъ знанія и умѣнія, необходимыя техникамъ, какъ ближайшимъ помощникамъ инженеровъ и другихъ высшихъ руководителей промышленнаго дѣла“. Училища эти учреждаются тамъ, гдѣ, по мѣстнымъ условіямъ, они будутъ признаны нужными, и состоятъ въ вѣдѣніи попечителя учебнаго округа (§ 2). По соображенію съ мѣстными условіями и потребностями, среднія техническія училища могутъ быть учреждаемы для спеціальностей *механической*, *химической*, строительной, сельскохозяйственной и *горнозаводской*.

Можетъ произойти соединеніе въ одно училище, съ нѣсколькими специальными отдѣленіями.

Курсъ среднихъ техническихъ училищъ продолжается не болѣе 4 лѣтъ.

Среднія техническія училища могутъ содержаться или на счетъ казны, или на счетъ земствъ, обществъ, сословій и частныхъ лицъ, или же на совмѣстныя средства, получаемыя изъ этихъ источниковъ.

Программы преподаванія по отдѣльнымъ специальностямъ опредѣляются учебными планами, издаваемыми Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія для каждаго изъ специальныхъ отдѣленій этихъ училищъ отдѣльно (§ 13).

Для поступленія въ училище требуется удостовѣреніе объ окончаніи курса пяти классовъ реальнаго училища или другого средняго учебнаго заведенія, курсъ коего будетъ признанъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія равнымъ по степени, съ дополнительнымъ, въ послѣднемъ случаѣ, испытаніемъ изъ нѣкоторыхъ предметовъ, по указанію Министра (§ 25).

Лица, не удовлетворяющія требованіямъ для поступленія въ среднія техническія училища, допускаются къ пріему въ училище въ томъ лишь случаѣ, если они работали не менѣе 2-хъ лѣтъ въ промышленныхъ заведеніяхъ и по производствѣ имъ надлежащаго испытанія доказали, что могутъ успѣшно слѣдовать за курсомъ училища. Прежде пріема такихъ лицъ, начальство училища обязано навести точныя о нихъ справки въ мѣстѣ ихъ промышленныхъ занятій.

Ученики, успѣшно окончившіе образованіе въ среднемъ техническомъ училищѣ съ четырехлѣтнимъ курсомъ, получаютъ званіе техника по соотвѣтствующей спеціальности. Окончившіе же образованіе въ училищѣ съ трехъ или двухлѣтнимъ курсомъ удостоиваются отъ училища званія техника только послѣ непрерывной двухлѣтней или трехлѣтней промышленной дѣятельности.

Удостоеннымъ званія техника, если они по происхожденію не имѣютъ высшихъ правъ, предоставляется право на личное почетное гражданство, безъ взиманія установленной за грамоты пошлины, а также право поступать въ высшія техническія училища соотвѣтственной спеціальности, по правиламъ, установленнымъ для пріема въ эти училища.

Приведенныя краткія свѣдѣнія даютъ общія понятія о характерѣ среднихъ техническихъ училищъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія.

На Уралѣ среднихъ Техническихъ училищъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія имѣется 4, а именно: 1) Красноуфимское промышленное, 2) Воткинское механико-техническое при Воткинскомъ заводѣ, 3) Златоустовское механико-техническое и 4) Горнозаводское Отдѣленіе при Пермскомъ Алексіевскомъ Реальномъ Училищѣ.

Первое, находящееся въ гор. Красноуфимскѣ Пермской губерніи, имѣетъ сельскохозяйственную спеціальность, построено по типу среднихъ техническихъ училищъ, имѣетъ годовую смѣту въ 63.522 руб.

По своей специальности это училище, равно какъ Воткинское и Златоустовское механико-техническія училища, особаго интереса для горнопромышленнаго Урала не представляютъ. Большее значеніе имѣютъ Горнозаводское Отдѣленіе при Алексіевскомъ Реальномъ Училищѣ въ Перми.

Училище это организовано по типу *среднихъ техническихъ учебныхъ заведеній* горнозаводской спеціальности.

Цѣль учебнаго заведенія—подготовленіе ближайшихъ помощниковъ горныхъ инженеровъ, техниковъ по горнозаводской спеціальности, могущихъ занимать должности техниковъ по горному и заводскому дѣлу.

Курсъ 4-хъ годичный. Въ 1-й классъ принимаются ученики, успѣшно прошедшіе курсъ не менѣе пяти классовъ реальныхъ училищъ; пріемъ въ 1-й классъ учениковъ старшихъ классовъ гимназій, духовныхъ семинарій, земледѣльческихъ училищъ—по соотвѣтственному дополнительному экзамену.

Въ Горнозаводскомъ Отдѣленіи преподаются: Законъ Божій, математика, минералогія, физика, химія, электротехника, механика, устройство машинъ, горное искусство, химическія производства, металлургія, маркшейдерское искусство, химическія производства, строительное искусство, счетоводство, узаконенія, черченіе и рисованіе.

Практическія занятія: въ учебныхъ мастерскихъ (по столярно-токарному и кузнечно-слесарному дѣлу), въ химической лабораторіи (качественный, количе-

ственный и спеціально-техническій анализъ), по геодезіи и нивелированію, по маркшейдерскому искусству, по электротехникѣ, по уходу за паровой машиной и котломъ, по литейному дѣлу, по пробирному искусству.

Сверхъ того, ученики Горнозаводскаго Отдѣленія совершаютъ, подъ руководствомъ преподавателей, учебныя экскурсіи по Уральскимъ горнымъ заводамъ, копямъ и т. п., и занимаются самостоятельной практикой на нихъ.

Учениками Горнозаводскаго Отдѣленія изготовляются въ механическихъ учебныхъ мастерскихъ, въ числѣ программныхъ работъ, модели различныхъ заводскихъ устройствъ и механизмовъ.

Въ химической лабораторіи, по заказу частныхъ лицъ и общественныхъ учрежденій, производятся различнаго рода качественные и количественные анализы, за особое вознагражденіе, поступающее въ пользу производящихъ эти анализы, подъ руководствомъ преподавателя химіи, учениковъ Горнозаводскаго Отдѣленія.

Изъ бывшихъ учениковъ Горнозаводскаго Отдѣленія нѣкоторые занимаютъ самостоятельныя и отвѣтственныя должности заводскихъ мастеровъ по доменному, мартеновскому и другимъ производствамъ, смотрителей шахтъ, рудниковъ, завѣдующихъ химическими лабораторіями и т. п., получая свыше одной, двухъ (а въ исключительныхъ случаяхъ и болѣе) тысячъ рублей въ годъ.

Нѣкоторые изъ прошедшихъ курсъ Горнозаводскаго Отдѣленія заканчиваютъ образованіе въ Горномъ

Институтѣ и другихъ высшихъ спеціальныхъ учебныхъ заведеніяхъ въ Россіи или за границею, причемъ во время прохожденія курса въ названныхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ освобождаются обыкновенно отъ сдачи экзаменовъ по химіи и многимъ отдѣламъ спеціальныхъ предметовъ, а также отъ исполненія сдѣланныхъ ими, за время пребыванія въ Горнозаводскомъ Отдѣленіи, проектовъ по техническому и строительному черченіямъ, отъ выполненія работъ въ химической лабораторіи по качественному, количественному и спеціально-техническому анализу.

Въ 1911 году было возбуждено Педагогическимъ Совѣтомъ ходатайство о преобразованіи горнозаводскаго отдѣленія при Реальномъ Училищѣ въ Пермское среднее горнозаводско-техническое училище съ приготовительнымъ классомъ.

Министерство Народнаго Просвѣщенія, разсмотрѣвъ это ходатайство, признало въ принципѣ учрежденіе въ Перми такого самостоятельнаго техническаго училища желательнымъ, но отложило осуществленіе сего проекта до утвержденія внесеннаго на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій проекта новыхъ штатовъ техническихъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Благопріятное, въ общемъ, отношеніе Министерства Народнаго Просвѣщенія къ вопросу о преобразованіи горнозаводскаго отдѣленія даетъ основаніе надѣяться, что вопросъ этотъ будетъ разрѣшенъ положительно, но въ настоящее время горнозаводское

отдѣленіе продолжаетъ оставаться въ неблагопріятныхъ условіяхъ существованія: средства его недостаточны, въ настоящее время на содержаніе горнозаводскаго отдѣленія отпускается отъ казны ежегодно 21.133 рубля, включая пособія Пермскаго Губернскаго Земства—3500 рублей и Городского Общества—1500 рублей, вмѣсто предполагаемыхъ по преобразованіи 26.660 рублей, учащихся мало и связь учебнаго заведенія съ мѣстнымъ населеніемъ незначительна.

На 1-ое января 1914 года въ горнозаводскомъ отдѣленіи состояло 47 учениковъ, изъ нихъ уроженцевъ Пермской губерніи 12, въ томъ числѣ уроженцевъ Пермскаго уѣзда—2 и гор. Перми—2.

Съ цѣлью увеличить число учащихся и установить большую связь горнозаводскаго отдѣленія съ мѣстнымъ населеніемъ казалось бы цѣлесообразнымъ, не ожидая преобразованія означеннаго отдѣленія, открыть при немъ въ возможно близкомъ будущемъ приготовительный классъ, въ который могли бы поступать окончивщіе курсъ городскихъ училищъ.

Пермская Городская Дума уже постановила оказать училищу пособіе на это дѣло.

Уральское Горное Училище въ г. Екатеринбургѣ, Пермской губерніи, имѣетъ цѣлью подготовлять техниковъ по рудничной и горнозаводской части для занятій должностей штейгеровъ и заводскихъ уставщиковъ. Училище содержится на счетъ казны. Училищемъ выдается нѣсколько казенныхъ стипендій, по 150 рублей въ годъ, по конкурсу отмѣтокъ, воспитан-

никамъ и преимущественно дѣтямъ лицъ служащихъ или служившихъ на горныхъ заводахъ, рудникахъ и промыслахъ Уральской горной области. Въ училище принимаются только русскіе подданные всѣхъ сословій. Лица іудейскаго вѣроисповѣданія не принимаются.

Для поступленія въ Уральское училище требуется: а) возрастъ не моложе 14 и не старше 18-ти лѣтъ; б) отсутствіе физическихъ недостатковъ, препятствующихъ исполненію обязанности техниковъ по рудничной и горнозаводской части и в) представленіе свидѣтельства объ окончаніи курса въ городскихъ училищахъ или иныхъ, равныхъ имъ по программамъ, училищахъ, или же о переходѣ въ 5-й классъ гимназій и реальныхъ училищъ. Если число лицъ, желающихъ поступить въ училище и представившихъ надлежащее свидѣтельство, будетъ превышать число свободныхъ вакансій, то кандидатамъ производится состязательное испытаніе по геометріи, алгебрѣ, ариѳметикѣ и русскому языку. Полный теоретическій и практическій курсъ училища проходится въ четыре года. Училище раздѣляется на два отдѣленія: младшее и старшее, въ составѣ двухъ классовъ въ каждомъ; причемъ старшее отдѣленіе подраздѣляется, кромѣ того, на два разряда: горное и заводское. Въ составъ учебнаго курса входятъ слѣдующіе предметы: 1) общеобразовательные: Законъ Божій, русскій языкъ, алгебра, геометрія, начертательная геометрія, тригонометрія и нѣмецкій языкъ, и 2) спеціальные: техническое черченіе, минералогія, основныя начала

физики, химіи (съ краткими свѣдѣніями изъ органической химіи) и механики, горное искусство, геодезія и маркшейдерское искусство, геологія, горная и заводская механика, строительное искусство въ примѣненіи къ горному и заводскому дѣлу, аналитическая химія, основныя начала электротехники, пробирное искусство, металлургія металловъ, обрабатываемыхъ на Уралѣ, химическое извлеченіе золота и другихъ металловъ изъ рудъ, краткія свѣдѣнія о горныхъ законахъ, насколько они касаются пользованія и владѣнія нѣдрами земли, существующія законоположенія по надзору за рудниками и заводами и ученіе о подачѣ помощи при несчастныхъ случаяхъ. Сверхъ того, въ училищѣ производятся практическія занятія по геодезіи и маркшейдерскому искусству, а также по металлургіи, пробирному искусству и горному искусству. Плата за ученіе взимается въ размѣрѣ 20-ти рублей въ годъ.

Лица, успѣшно окончившія курсъ въ Уральскомъ горномъ училищѣ и выдержавшія установленный выпускной экзаменъ, получаютъ аттестатъ объ окончаніи курса, и, смотря по избранной спеціальности, званіе „рудничнаго техника" или „горнозаводскаго техника". Лица эти, если по рожденію не принадлежатъ къ высшему состоянію, могутъ быть удостаиваемы, по представленіямъ Министра Торговли и Промышленности, званія личнаго почетнаго гражданина безъ взиманія установленной за грамоту на это званіе пошлины, тѣ-же изъ нихъ, которыя представятъ удостовѣренія о занятіяхъ на рудникахъ и за-

водахъ въ теченіе 10-ти лѣтъ со времени окончанія курса, могутъ быть удостаиваемы, на тѣхъ же основаніяхъ, званія потомственнаго почетнаго гражданина.

Ученикамъ, не окончившимъ полнаго курса, но прошедшимъ съ успѣхомъ два младшихъ класса и выдержавшимъ испытанія по всѣмъ практическимъ работамъ, выдается свидѣтельство на званіе нарядчика по горной или заводской части.

Лица, получившія аттестаты на званіе рудничнаго или горнозаводскаго техника, могутъ поступать на государственную службу и занимать техническія должности, соотвѣтствующія ихъ спеціальности.

Удостоенные званія техника по рудничной или горнозаводской части пользуются по отбываніи воинской повинности льготами, опредѣленными въ уставѣ о сей повинности для лицъ, окончившихъ курсъ въ учебныхъ заведеніяхъ 1-го разряда.

Уральское горное училище пользуется заслуженной репутаціей очень хорошаго средняго горно-техническаго учебнаго заведенія, но, къ сожалѣнію, оно не можетъ удовлетворить всѣхъ желающихъ въ него поступить, на что уже было указано на предыдущемъ Съѣздѣ, причемъ этотъ Съѣздъ выразилъ пожеланіе, чтобы Уральское горное училище было значительно расширено.

Въ засѣданіи 25 февраля 1914 года Управляющій Уральскимъ горнымъ училищемъ д. с. с. П. И. Паутовъ сообщилъ Съѣзду, что названное училище выпускаетъ въ годъ до 30 человѣкъ, которые всѣ сей-

часъ же находятъ для себя службу, причемъ не менѣе 50% приглашаются на югъ Россіи. Потребность въ полученіи образованія въ Уральскомъ горномъ училищѣ весьма велика, что видно изъ ежегодно поступающихъ прошеній отъ 120—140 человѣкъ, между тѣмъ, какъ пріемъ долженъ быть ограниченъ 40—45 человѣками. Наиболѣе существеннымъ недостаткомъ постановки дѣла въ Уральскомъ горномъ училищѣ можетъ быть признано отсутствіе дѣленія на металлургическій и горный отдѣлы. Дѣйствующія нынѣ программы введены въ 1908 г., причемъ первые два класса имѣли цѣлью общеобразовательную подготовку для прохожденія курса въ двухъ старшихъ классахъ, гдѣ идетъ преподаваніе уже исключительно предметовъ спеціальныхъ. Въ настоящее время уже намѣчаются какъ раздѣленіе на горный и металлургическій отдѣлы, такъ и измѣненія программъ примѣнительно къ требованіямъ практической жизни.

А. И. Фадѣевъ, какъ Членъ Педагогическаго Совѣта Уральскаго Горнаго Училища, сдѣлалъ поясненія Съѣзду о постановкѣ въ этомъ училищѣ дѣла, о необходимости усилить оборудованіе металлургической и физической лабораторіи и о надеждахъ на преобразованіе его.

III.

Низшія техническія училища.

Нижне-Тагильское низшее 4-хъ классное училище дѣйствуетъ на основаніи устава, утвержденнаго Министромъ Народнаго Просвѣщенія 16-го марта 1896 г.

Цѣль этого училища — подготовленіе свѣдующихъ лицъ по разнымъ отраслямъ горнозаводскаго дѣла, не требующимъ высшаго техническаго образованія.

Въ училищѣ преподаются: Законъ Божій, математика (начала алгебры, геометрія и тригонометрія), физика, химія неорганическая и аналитическая, металлургія, горное и маркшейдерское искусство, минералогія и геогнозія, лѣсоводство (съ небольшими свѣдѣніями по естествознанію) и топографія, механика и начала строительнаго искусства, проекціонное и техническое черченіе и рисованіе, горнозаводское счетоводство, правила о подачѣ первоначальной помощи при несчастныхъ случаяхъ. Сверхъ класснаго обученія ученики занимаются практическими работами въ химической лабораторіи, въ заводскихъ музеяхъ и мастерскихъ, а также въ рудникахъ и въ лѣсныхъ дачахъ. Для практическихъ занятій учениковъ служатъ: механическое заведеніе, всѣ заводскія мастерскія, рудники и заводы, принадлежащіе Правленію Нижне-Тагильскихъ заводовъ.

Въ училище принимаются безплатно дѣти служащихъ на Нижне-Тагильскихъ заводахъ и мѣстныхъ рабочихъ. На оставшіяся засимъ свободныя вакансіи допускаются дѣти постороннихъ лицъ, причемъ съ нихъ за обученіе можетъ быть взимаема плата, размѣръ и порядокъ взноса которой опредѣляется Попечителемъ учебнаго округа. Число учениковъ въ классѣ не должно превышать 40 человѣкъ. Для поступленія въ училище требуется предъявле-

ніе аттестата объ окончаніи курса городского училища по Положенію 31 мая 1872 года, уѣзднаго или двухклассная сельскаго училища (ст. 1826 Св. Зак. Т. XI ч. I, изд. 1893 г.). Въ 1-й классъ училища могутъ поступать дѣти не моложе 13-ти лѣтъ и не старше 15-ти всѣхъ званій, состояній и вѣроисповѣданій.

Въ 1909 году Нижне-Тагильское Горнозаводское Училище торжественно отпраздновало свой двухсотлѣтній юбилей.

Оно было открыто 6 декабря 1709 г. по Высочайшему Повелѣнію Императора Петра Великаго въ Невьянскомъ заводѣ подъ названіемъ Цифирной Школы; 1778 году эта школа была переведена въ Н. Тагилъ; въ 1806 г. преобразована въ закрытое учебное заведеніе съ четырехъ-годичнымъ курсомъ и получила названіе Выйскаго высшаго заводскаго училища (уѣздное училище). Въ 1862 году (31 іюля) это училище преобразовано въ „Н.-Тагильское Реальное Училище“ съ Директоромъ во главѣ и подчинено непосредственно г. Попечителю Казанскаго Учебнаго Округа. Оно состояло изъ трехъ классовъ съ шестигодичнымъ курсомъ. Третій классъ имѣлъ четыре отдѣленія: металлургическое, механическое, бухгалтерское и топографическое. 28 іюня 1888 года Попечительный Совѣтъ его обсуждалъ вопросъ о преобразованіи Н.-Тагильскаго Реальнаго Училища въ среднее техническое училище по Высочайше утвержденному 7-го марта 1888 года положенію о промыш-

ленныхъ училищахъ. 12 февраля 1896 года „Реальное училище“ было преобразовано въ Н.-Тагильское горнозаводское училище и отнесено къ числу низшихъ техническихъ училищъ. Въ такомъ видѣ существуетъ и по настоящее время.

До 1887 года училище содержалось исключительно на средства Демидовыхъ; въ 1887 году большую часть расходовъ по содержанію училища приняли на себя служащіе Н.-Тагильскаго округа, дѣлая изъ своихъ окладовъ $^{1}/_{2}$% отчисленія; Управленіе же Демидовскихъ заводовъ даетъ помѣщеніе съ отопленіемъ и ремонтомъ; кромѣ того училище имѣетъ небольшой капиталъ, пожертвованный частными благотворителями.

Въ 1888 году Попечитель Совѣта ходатайствовалъ о преобразованіи Н.-Тагильскаго реальнаго училища въ среднее техническое въ виду того, что это училище не даетъ никакихъ правъ лицамъ, окончившимъ въ немъ курсъ.

Ненормальность такого положенія оканчивающихъ названное училище сознавало и Министерство Народнаго Просвѣщенія: еще въ 1902 году Министерство признало желательнымъ возбудить въ установленномъ порядкѣ вопросъ о предоставленіи окончившимъ курсъ Н.-Тагильскаго горнозаводскаго училища всѣхъ правъ, присвоенныхъ ученикамъ другихъ однородныхъ горныхъ училищъ, въ томъ числѣ и права на званіе штейгера (Предлож. Мин. Нар. Пр. Отд. Училищъ, отъ 5 іюня 1902 г. за № 3102).

24 іюля 1905 года представители всѣхъ выпусковъ (съ 1868 по 1904 гг.) училища выработали и отправили прошеніе на имя г. Министра Народнаго Просвѣщенія о расширеніи правъ окончившихъ училище.

Въ отвѣтъ на это Министерство Народнаго Просвѣщенія, отъ 19 января 1906 г. за № 459 обѣщало предоставить права по преобразованіи училища въ среднее техническое съ приготовительнымъ классомъ при немъ.

Въ апрѣлѣ 1909 г. служащіе горнаго округа Н.-Тагильскихъ заводовъ наслѣдниковъ П. П. Демидова князя Санъ-Донато снова обратились съ просьбой къ Министру Народнаго Просвѣщенія по случаю предстоящаго тогда 200-лѣтняго юбилея училища, о преобразованіи его въ среднее и о принятіи его всецѣло на средства казны.

Въ концѣ іюля 1909 года это ходатайство служащихъ поступило къ г. Попечителю Оренбургскаго Учебнаго Округа съ резолюціей г. Министра Народнаго Просвѣщенія: „нужно дать ходъ этому справедливому дѣлу".

15 октября 1910 года за № 12696, г. Попечитель Оренбургскаго учебнаго округа сообщилъ Попечительному Совѣту учебныхъ заведеній Н.-Тагильскаго горнаго округа, что Министерство Народнаго Просвѣщенія признало желательнымъ преобразовать Н.-Тагильское училище въ низшее горнозаводское техническое, по образцу учрежденнаго въ г. Сла-

вянскѣ, при ежегодномъ ассигнованіи на его содержаніе въ 19837 рублей. Испрошеніе, однако, изъ казны необходимыхъ на содержаніе училища средствъ Министерство считаетъ возможнымъ лишь при соблюденіи извѣстныхъ условій.

Въ настоящее время всѣ требованія Министерства удовлетворены Попечительнымъ Совѣтомъ заводскихъ училищъ Н.-Тагильскаго горнаго округа, но преобразованіе еще не состоялось.

3 іюня 1912 года планъ преобразованія представленъ въ Министерство попечителемъ учебнаго округа, но произошло это *помимо* Попечительнаго Совѣта, который не могъ не только убѣдиться въ томъ, соотвѣтствуетъ ли создаваемое учебное заведеніе мѣстнымъ условіямъ, но и познакомиться съ преобразованіемъ. По ознакомленіи же съ проектомъ числа часовъ учебныхъ занятій въ недѣлю и программами, Попечительный Совѣтъ усмотрѣлъ уклоненіе новаго училища отъ прежняго типа, выработаннаго 50-лѣтнимъ опытомъ училища въ полномъ соотвѣтствіи съ мѣстными запросами промышленности. Переносъ центра тяжести на механическія науки, устройство механическихъ мастерскихъ придавало училищу механико-техническій характеръ, въ то время, какъ горная и горнозаводская (металлургическая) промышленность выдвигаетъ на первый планъ науки, трактующія о горномъ и металлургическомъ дѣлѣ въ связи съ химіей.

Въ силу этихъ соображеній и принимая во вни-

маніе мнѣніе Педагогическаго Совѣта Н.-Тагильскаго горнозаводскаго училища и тождественное мнѣніе компетентныхъ лицъ и дѣятелей Н.-Тагила, присутствовавшихъ на засѣданіи Педагогическаго Совѣта отъ 16 и 18 сентября 1913 года, Попечительный Совѣтъ съ своей стороны находилъ излишнимъ устройство механическихъ мастерскихъ, а усиленіе механическихъ наукъ въ ущербъ металлургіи недопустимымъ.

Въ виду вышеизложенныхъ обстоятельствъ Попечительный Совѣтъ счелъ нужнымъ возбудить ходатайство въ установленномъ порядкѣ о преобразованіи Н.-Тагильскаго горнозаводскаго низшаго техническаго училища въ среднее техническое съ 4-годичнымъ курсомъ.

1-го октября 1913 г. въ Нижне-Тагильскомъ техническомъ училищѣ состояло: въ I классѣ—40 учениковъ, во II—36, въ III—25 и въ IV—29 учениковъ, а всего 130 учениковъ.

Въ преобразованномъ среднемъ горнозаводско-техническомъ училищѣ предполагается: въ приготовительномъ—40 уч., въ I—36, во II—36 уч., въ III—25 и въ IV—29, а всего 166 учениковъ.

Мотивируя свое ходатайство о преобразованіи училища именно въ училище съ горной и горнозаводской спеціальностью—характеромъ промышленности даннаго района, Попечительный Совѣтъ указывалъ, что Н.-Тагильское училище обслуживало интересы и нужды заводовъ Урала съ полнымъ успѣхомъ: много питомцевъ училища служитъ на этихъ

частныхъ и казенныхъ заводахъ, а нѣкоторые изъ нихъ занимаютъ даже отвѣтственныя мѣста—управителей заводовъ. Но питомцы Н.-Тагильскаго горнозаводскаго училища, какъ низшаго техническаго училища Министерства Народнаго Просвѣщенія, не пользуются никакими правами (нѣтъ даже права на веденіе горныхъ работъ), каковыя предоставлены такимъ же школамъ въ Министерствѣ Торговли и Промышленности, хотя условія пріема, продолжительность курса, составъ предметовъ и программъ мало отличны; и даже Н.-Тагильское училище превосходитъ въ этомъ отношеніи нѣкоторыя изъ нихъ (напр., Домбровское, Иркутское).

Ежегодныя затраты, принимаемыя на свой счетъ мѣстными общественными учрежденіями и казной:

1) Губернскимъ Пермскимъ земствомъ (собран. 42 очер. сес.)	3.000 р.
2) Верхотурскимъ уѣздн. земствомъ (13 іюля 1912 г. № 18579)	3.000 „
3) Попечительнымъ Совѣтомъ (проток. №100, 26 окт. 1910 г.)	1.000 „
4) Изъ казны (Мин. Нар. Просв., отъ 27 сент. 1910 г. № 4827)	12.837 „
(Проектъ штата Отдѣла Промышл. учил.).	
5) Вновь дополнительно испрашивается изъ казны	5.763 „
	25.600 р.

Предназначаемыя зданія для училища вполнѣ достаточны для удовлетворенія всѣхъ нуждъ его.

Выработанныя Совѣтомъ программы отличаются большой полнотой и доказываютъ намѣреніе поставить дѣло очень хорошо и выпускать техниковъ съ большимъ запасомъ знаній.

Имѣя въ виду, что для поступленія въ среднія техническія училища предъявляются по закону очень высокія требованія, а именно окончаніе 5-ти классовъ реальнаго училища, Попечительный Совѣтъ Н.-Тагильскаго низшаго техническаго училища возбудилъ ходатайство объ открытіи приготовительнаго класса при Н.-Тагильскомъ среднемъ горнозаводскомъ техническомъ училищѣ, если въ таковое будетъ преобразовано Н.-Тагильское низшее горнозаводское техническое училище, съ правомъ окончившихъ этотъ классъ поступать въ 1-й классъ преобразуемаго Н.-Тагильскаго средняго горнозаводско-техническаго училища, какъ это предлагалось Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія въ предложеніи отъ 19 января 1906 г. за № 459.

До времени составленія настоящаго доклада Совѣта, преобразованіе Н.-Тагильскаго низшаго техническаго училища не осуществилось.

Между тѣмъ изученіе постановки настоящаго вопроса и все возрастающая потребность въ среднихъ техникахъ побуждаютъ притти къ заключенію о желательности скорѣйшаго осуществленія указаннаго преобразованія.

Значительный контигентъ хорошо подготовлен-

ныхъ техниковъ даетъ горнопромышленному Уралу Кунгурское Техническое, Губкина, училище, состоящее подъ Высочайшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Величества.

Это училище, находящееся въ г. Кунгурѣ Пермской губ., имѣетъ цѣлью дать учащимся „знанія и умѣнія, необходимыя для мастеровъ машино-строительнаго дѣла". Состоя изъ четырехъ одногодичныхъ классовъ и помѣщаясь въ собственномъ, пожертвованномъ учредителемъ А. С. Губкинымъ, домѣ, Кунгурское училище содержится на проценты съ основныхъ капиталовъ: а) въ 415.100, пожертвованнаго учредителемъ училища, дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Алексѣемъ Семеновичемъ Губкинымъ, б) въ 59.500 р., пожертвованнаго наслѣдниками учредителя и в) запаснаго въ 60.900 р., образовавшагося изъ свободныхъ процентовъ съ основного капитала.

Для поступленія въ первый классъ училища требуется предъявленіе аттестата объ окончаніи курса городского училища по положенію 31 мая 1872 г. Поступающіе должны имѣть возрастъ не моложе 14 и не старше 17 лѣтъ. Лица, не обучавшіяся въ училищахъ, поименованныхъ въ предыдущемъ параграфѣ или не окончившія въ оныхъ полнаго курса ученія, принимаются въ Кунгурское техническое, Губкина, училище по испытаніямъ или по свидѣтельствамъ выданнымъ изъ другихъ учебныхъ заведеній о знаніи этого курса.

Воспитанникамъ училища, достигшимъ призыв-

ного возраста, предоставляется отсрочка по исполненію воинской повинности для окончанія образованія до двадцати двухъ лѣтъ отъ роду (Высочайшее повелѣніе отъ 26 января 1884 года). Окончившіе полный курсъ ученія въ училищѣ пользуются по отбыванію воинской повинности правами перваго разряда. Воспитанники, вышедшіе изъ училища ранѣе окончанія въ немъ полнаго курса, пользуются льготою второго разряда (прил. къ ст. 61 уст. воин. пов., изд. 1897 г.).

Турьинское горное училище. Окраинное положеніе Богословскаго округа и сопряженныя съ нимъ трудности въ прісканіи низшихъ служащихъ, побудили Правленіе округа озаботиться подготовкой кадра служащихъ (машинистовъ, десятниковъ, штейгеровъ, мастеровъ и т. д.) изъ мѣстныхъ уроженцевъ, дѣтей преимущественно горнозаводскихъ служащихъ и рабочихъ, свыкшихся съ суровыми условіями Сѣвернаго края.

Для осуществленія этой мысли Управленіемъ Округа было рѣшено учредить горно-техническую школу. Эта мысль встрѣтила полное сочувствіе со стороны мѣстнаго сельскаго общества; на сельскомъ сходѣ, бывшемъ 30 мая 1882 года состоялся приговоръ, подписанный 323 домохозяевами, которымъ Турьинское сельское общество обязывалось построить домъ достаточной вмѣстимости, какъ для классныхъ и другихъ учебныхъ помѣщеній, такъ и для квартиры завѣдующаго училищемъ.

Со стороны Министерства Народнаго Просвѣще-

нія мысль объ учрежденіи частнаго училища была также встрѣчена сочувственно.

24 октября 1884 г. произошло открытіе съ временнымъ уставомъ Турьинскаго горнаго училища, съ подчиненіемъ его мѣстному Инспектору народныхъ училищъ.

Временный уставъ Турьинскаго Горнаго Училища, составленный въ 1884 г., по разсмотрѣнію Ученымъ Комитетомъ при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, съ нѣкоторыми измѣненіями, получилъ Высочайшее утвержденіе въ 1889 г., и почти безъ измѣненія просуществовалъ 25 лѣтъ.

За это время курсъ училища окончили 274 лица, изъ нихъ 16 продолжали образованіе въ другихъ школахъ. По мѣсту службы окончившіе распредѣлились такъ: въ Богословскомъ округѣ служило 148 лицъ, 28—внѣ округа и 26 на военной службѣ, о 16 свѣдѣній не имѣлось.

Въ 1909 году возникъ вопросъ о преобразованіи училища и передачѣ его въ вѣдѣніе Министерства Торговли и Промышленности. На основаніи закона 9 апрѣля 1912 г. это преобразованіе состоялось.

Цѣлью Турьинскаго горнаго училища, какъ видно изъ дѣйствующаго положенія о немъ, является „образовать свѣдующихъ и практически подготовленныхъ штейгеровъ, заводскихъ мастеровъ-уставщиковъ и механиковъ“.

Средства училища составляютъ; 1) сумма, отпускаемая на его содержаніе изъ государственнаго ка-

значейства; 2) суммы, отпускаемыя Пермскимъ губернскимъ земствомъ въ размѣрѣ пяти тысячъ рублей въ годъ и Верхотурскимъ уѣзднымъ—въ размѣрѣ трехъ тысячъ въ годъ, Богословскимъ горнозаводскимъ обществомъ — въ размѣрѣ четырехъ тысячъ пятисотъ рублей въ годъ и другими общественными, сословными и промышленными учрежденіями; 3) плата за обученіе; 4) доходъ отъ продажи издѣлій учебно-вспомогательныхъ учрежденій и 5) пожертвованія и другія денежныя поступленія.

Въ училищѣ преподаются следующіе предметы: 1) общеобразовательные: Законъ Божій, русскій языкъ, исторія, географія, ариѳметика, алгебра, геометрія съ тригонометріей, начертательная геометрія, физика, рисованіе и черченіе-геометрическое и проекціонное и 2) спеціальные: горное искусство, минералогія, геологія и рудныя мѣсторожденія, механика, строительное искусство, химія и пробирное искусство, металлургія, механическая технологія, машины, электротехника, геодезія и маркшейдерское искусство, технологія металловъ и дерева, счетоводство, подача первой помощи, законовѣдѣніе, черченіе техническое и эскизное.

Преподаваніе въ училищѣ сопровождается практическими занятіями: 1) въ мастерскихъ по плотничному, кузнечному, слесарному и механическому ремесламъ; 2) въ лабораторіяхъ и кабинетахъ по химіи, пробирному искусству, металлургіи, минералогіи, геодезіи, маркшейдерскому искусству, механикѣ, электротехникѣ и 3) въ рудникахъ по горному искусству.

Кромѣ перечисленныхъ предметовъ и практическихъ занятій, въ училищѣ могутъ быть преподаваемы, съ разрѣшенія Министра Торговли и Промышленности и другіе спеціальные предметы и практическія работы, которые окажутся необходимыми по мѣстнымъ условіямъ.

Полный курсъ училища проходится въ 4-хъ одногодичныхъ классахъ, причемъ послѣдніе два класса раздѣляются на три спеціальныхъ отдѣленія: 1) горное, 2) горнозаводское и 3) механическое.

Для поступленія въ училище требуется: а) возрастъ не старше 14 лѣтъ, б) отсутствіе физическихъ недостатковъ, препятствующихъ исполненію профессіональныхъ обязанностей, в) представленіе свидѣтельства объ окончаніи двухкласснаго сельскаго училища. Если число лицъ, желающихъ поступить въ училище будетъ превышать число свободныхъ вакансій, то кандидатамъ производится состязательное испытаніе изъ ариѳметики и русскаго языка въ объемѣ курса двухклассныхъ сельскихъ училищъ.

Ученики Турьинскаго горнаго училища пользуются отсрочкой по отбыванію воинской повинности, для окончанія образованія, до 24-хлѣтняго возраста.

Лица, успѣшно окончившія полный курсъ въ Турьинскомъ горномъ училищѣ и выдержавшія установленные теоретическіе и практическіе экзамены, получаютъ свидѣтельство объ окончаніи курса. Относительно отбыванія воинской повинности окончившіе полный курсъ училища пользуются правами, предо-

ставленными окончившимъ курсъ реальныхъ училищъ. Кромѣ того, окончившіе полный курсъ и пробывшіе не менѣе двухъ лѣтъ на практикѣ по своей спеціальности, удостовѣренной промышленнымъ предпріятіемъ, получаютъ, по одобреніи педагогическимъ комитетомъ училища отчета объ означенныхъ практическихъ занятіяхъ, дипломъ на званіе штейгера или заводскаго уставщика или механика, въ зависимости отъ своей спеціальности.

Ученикамъ, прошедшимъ 4 класса, но не выдержавшимъ окончательнаго испытанія, дается званіе горнаго или заводскаго десятника и предоставляется право, по представленіи отчета о трехлѣтней практической работѣ на одномъ изъ казенныхъ или частныхъ рудниковъ или заводовъ, держать экзаменъ на званіе штейгера, заводскаго уставщика или механика.

Ученикамъ, не окончившимъ полнаго курса, но прошедшимъ съ успѣхомъ 2 младшихъ класса, выдержавшимъ при училищѣ испытаніе по всѣмъ практическимъ работамъ и представившимъ отчетъ о двухгодичной практической дѣятельности на одномъ изъ казенныхъ или частныхъ рудниковъ или заводовъ, выдается свидѣтельство на званіе нарядчика по горной или заводской части.

Расходы на содержаніе училища выражаются въ суммѣ 35.755 р.

Признавая, что названное горное училище, по своему строю и своимъ учебнымъ программамъ, да-

леко не отвѣчаетъ запросамъ современной горной и заводской промышленности и настоятельно нуждается въ коренномъ преобразованіи, Министерство Торговли и Промышленности въ декабрѣ 1913 года предполагало войти въ законодательныя учрежденія съ представленіемъ о преобразованіи Турьинскаго училища, указывая на то, что въ училищѣ совершенно не проходятся столь существенные предметы какъ механика, строительное искусство, электротехника, горное законовѣдѣніе, рудничное счетоводство, пробирное искусство и пр., другіе же спеціальные предметы, какъ, напримѣръ, черченіе, химія, металлургія, минералогія преподаются въ слишкомъ маломъ объемѣ, Министерство находило такую постановку учебнаго дѣла не отвѣчающею современнымъ условіямъ техники горнаго дѣла на Уралѣ.

Недостаточная подготовленность нынѣшнихъ питомцевъ къ послѣдующей ихъ дѣятельности въ немалой степени зависитъ также отъ слишкомъ юнаго возраста поступающихъ въ училище. Согласно дѣйствующему уставу, въ I-й классъ принимаются дѣти не старше 14 лѣтъ (§ Устава Турьинскаго горнаго училища), и часто при поступленіи имѣютъ лишь 10—11 лѣтъ. Такіе ученики оканчиваютъ училище нерѣдко 14—15 лѣтъ. Само собою понятно, что столь малолѣтніе ученики являются совершенно неподходящимъ элементомъ для прохожденія спеціальныхъ прикладныхъ предметовъ, требующихъ для своего уразумѣнія болѣе зрѣлыхъ слушателей. Этимъ объяс-

няется также незначительный процентъ успѣвающихъ, не превышающій 60, какъ это показываетъ таблица, выведенная за 24 года.

По окончаніи училища столь молодыхъ практикантовъ берутъ крайне неохотно на рудники и заводы, тѣмъ болѣе, что § 3 Правилъ для веденія горныхъ работъ въ видахъ ихъ безопасности, утвержденныхъ Министромъ Торговли и Промышленности 10 іюля 1907 года, не разрѣшаетъ допускать ко многимъ горнымъ работамъ подростковъ 15—17 лѣтъ. Такіе молодые практиканты принуждены заниматься болѣе легкой работой, нерѣдко не имѣющей ничего общаго съ той практикой, которую они должны пройти, и вмѣсто того, чтобы научиться прилагать на практикѣ свои теоретическія познанія, они забываютъ то немногое, чему научились въ училищѣ.

Наконецъ подготовка, съ которой ученики поступаютъ въ I классъ (знаніе курса одноклассныго сельскаго училища), слишкомъ низка и, не говоря уже о ихъ слабомъ умственномъ развитіи, заставляютъ проводить излишнее время на элементарныхъ общеобразовательныхъ предметахъ.

Такимъ образомъ, существующее училище не можетъ удовлетворить всѣхъ нуждъ округа въ сколько-нибудь подготовленныхъ служащихъ и требуетъ полной реорганизаціи согласно запросамъ современной горной и горно-заводской промышленности.

Реорганизованное училище должно, по мысли Министерства, дать мѣстнымъ предпріятіямъ дѣль-

ныхъ и толковыхъ техниковъ, могущихъ съ пользой занимать либо разнообразныя второстепенныя должности въ крупныхъ учрежденіяхъ, либо самостоятельно завѣдывать менѣе значительными.

При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что предпріятія, находящіяся на сѣверномъ Уралѣ, нуждаются въ различнаго рода техникахъ: рудники и разнообразные пріиски чувствуютъ недостатокъ въ штейгерахъ, металлургическіе заводы въ заводскихъ уставщикахъ и, наконецъ, тѣ и другіе въ механикахъ и электротехникахъ.

Когда училище начнетъ поставлять всѣхъ указанныхъ техниковъ, оно будетъ въ состояніи обслуживать дѣйствительныя нужды горнопромышленнаго Урала и утратитъ свое настоящее узкое и чистое мѣстное значеніе.

Уже въ 1903 и 1907 г.г. администрація Богословскаго Горнозаводскаго общества обращалась съ ходатайствами о преобразованіи училища, причемъ указывалось, что послѣднее ни по своему строю, ни по программамъ не отвѣчаетъ запросамъ современной горной и заводской промышленности, и предлагалось увеличить образовательный цензъ поступающихъ, расширить программы преподаваемыхъ предметовъ и удлинить продолжительность курса обученія.

Признавая это ходатайство правильнымъ, и имѣя въ виду подготовку къ должностямъ штейгеровъ, заводскихъ уставщиковъ и механиковъ, Министерство

Торговли и Промышленности пришло къ рѣшенію преобразовать Турьинское горное училище на слѣдующихъ основаніяхъ:

Продолжительность обученія предполагается оставить прежнюю, т. е. 4-годичный курсъ, измѣнивъ требованія, предъявляемыя къ поступающимъ. Въ Турьинское горное училище принимались до настоящаго времени мальчики въ возрастѣ не старше 14 лѣтъ, окончившіе одноклассныя сельскія училища. Въ реформируемыя училища желательно принимать учениковъ не моложе 14 и не старше 17 л., имѣющихъ свидѣтельство объ окончаніи двухклассныхъ сельскихъ училищъ. Указанный возрастъ является наиболѣе подходящимъ, такъ какъ въ эти годы мальчики уже достаточно сформировались, какъ физически, чтобы съ пользою и безъ вреда для своего здоровья работать въ мастерскихъ, такъ и умственно, чтобы болѣе сознательно относиться къ преподаваемымъ наукамъ; одновременно установленіе предѣльнаго возраста въ 17 лѣтъ закрываетъ доступъ въ училище нежелательному великовозрастному элементу изъ среднихъ учебныхъ заведеній.

При опредѣленіи предварительной подготовки поступающихъ пришлось, съ одной стороны, считаться съ тѣмъ обстоятельствомъ, что желательно, чтобы средній техническій персоналъ комплектовался изъ мѣстнаго люда, знакомаго съ условіями горной и горнозаводской работы, съ другой — съ отсутствіемъ на мѣстахъ иныхъ учебныхъ заведеній—какъ одноклас-

сныя и двухклассныя сельскія училища. Въ виду указаннаго, является вполнѣ естественнымъ принимать въ реорганизуемыя училища лицъ, имѣющихъ свидѣтельство объ окончаніи двухклассныхъ сельскихъ училищъ.

Въ соотвѣтствіи съ составомъ воспитанниковъ, которые будутъ обучаться въ преобразуемыхъ горныхъ училищахъ, составлена и ихъ программа, которая, помимо спеціальнаго техническаго образованія, имѣетъ въ виду довести ихъ свѣдѣнія по общеобразовательнымъ предметамъ до уровня шести классовъ реальныхъ училищъ, съ тѣми лишь измѣненіями, которыя вызываются характеромъ спеціальнаго учебнаго заведенія. Въ виду этого, въ первыхъ двухъ классахъ проходятся почти исключительно предметы общеобразовательные или вспомогательные къ спеціальнымъ, старшіе же два класса посвящаются изученію спеціальныхъ наукъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, начиная съ 3-го класса, происходятъ раздѣленія на болѣе узкія спеціальности, причемъ сообразно съ выяснившимися мѣстными потребностями, въ Турьинскомъ горномъ училищѣ предполагается создать 3 отдѣленія—горное, заводское и механическое.

Введеніе указанныхъ отдѣленій вызывается разнообразіемъ потребностей горной и горнозаводской промышленности, нуждающейся во всякаго рода спеціалистахъ, и невозможностью пройти при одномъ отдѣленіи всѣ необходимые курсы въ достаточномъ объемѣ.

Горнозаводская промышленность требуетъ въ

настоящее время отъ лицъ, руководящихъ работами, знакомства со всевозможными машинами, механизмами и двигателями, умѣніе осмысленно съ ними обращаться и въ случаѣ надобности произвести требующійся ремонтъ. Малое знакомство нынѣшнихъ горныхъ техниковъ съ механическими приспособленіями является существеннымъ пробѣломъ въ ихъ образованіи и неоднократно отмѣчалось различными съѣздами горнопромышленниковъ. Въ Турьинскомъ горномъ училищѣ одно отдѣленіе предназначается исключительно для подготовки механиковъ, воспитанники же другихъ отдѣленій получатъ потребныя элементарныя практическія свѣдѣнія при работахъ въ кузнечной и слесарной мастерскихъ, а также исполняя поочередно, въ теченіе опредѣленнаго времени, обязанности кочегаровъ, машинистовъ, смазчиковъ и т. д.

Къ разсмотрѣннымъ практическимъ занятіямъ, обязательнымъ для всѣхъ отдѣленій и проходимымъ преимущественно въ младшихъ классахъ, присоединяются работы спеціальнаго характера, проходимыя въ старшихъ спеціальныхъ классахъ. Къ таковымъ относятся работы по горному искусству, по химіи, металлургіи, пробирному искусству и т. д.

Такъ какъ съ развитіемъ горной техники и измѣненіемъ бытовыхъ условій можетъ понадобиться введеніе нѣкоторыхъ новыхъ предметовъ и практическихъ занятій, то проектъ положенія предусматриваетъ за Министромъ Торговли и Промышленности право, если окажутся свободныя средства, вводить въ курсъ

преподаванія и другіе специальные предметы, которые оказались бы необходимыми по мѣстнымъ условіямъ.

Помимо лицъ съ болѣе обширными техническими познаніями, горная и горнозаводская промышленность нуждается еще въ толковыхъ исполнительныхъ рабочихъ, знакомыхъ съ основаніями прикладныхъ наукъ и могущихъ поэтому продуктивнѣе другихъ выполнять возложенную на нихъ работу.

Для подготовки такого персонала желательно при училищѣ организовать вечерніе и воскресные курсы и предоставить, такимъ образомъ, занятымъ днемъ рабочимъ возможность пополнять свои теоретическія свѣдѣнія. Помимо рабочихъ, указанные курсы будутъ предназначаться для всѣхъ тѣхъ лицъ, которые по тѣмъ или инымъ обстоятельствамъ не могли поступить въ училище.

Оканчивающихъ курсъ Турьинскаго училища предполагается удостаивать, соотвѣтственно изученной специальности, званія штейгера, заводскаго уставщика или механика. Однако, званія эти желательно предоставлять только послѣ двухгодичной практики на рудникахъ или заводахъ и по одобреніи педагогическимъ совѣтомъ училища отчета о работахъ.

Ученикамъ, прошедшимъ 4 класса училища, но не выдержавшимъ окончательнаго испытанія, дается званіе горнаго десятника (нарядчика) и право, по представленіи отчета о трехлѣтней практической дѣятельности, держать экзаменъ на званіе штейгера,

заводскаго уставщика или механика. Такимъ образомъ, потерпѣвшимъ неудачу на выпускномъ экзаменѣ предоставляется тѣмъ не менѣе возможность работать по своей спеціальности и достичь впослѣдствіи лучшаго положенія.

Относительно отбыванія воинской повинности выдержавшіе выпускной экзаменъ пользуются правами окончившихъ курсъ реальннаго училища.

Къ моменту составленія настоящаго доклада у Совѣта не имѣлось свѣдѣній, внесено-ли представленіе Министромъ Торговли и Промышленности на уваженіе Государственной Думы, и получило ли оно какое-либо разрѣшеніе.

Приведенныя краткія свѣдѣнія о техническихъ училищахъ на Уралѣ указываютъ на недостаточное обслуживаніе ими интересовъ горной промышленности: ни по количеству, ни по постановкѣ образованія эти училища не удовлетворяютъ потребности подготовки какъ среднихъ, такъ въ особенности низшихъ техниковъ. Изъ существующихъ низшихъ техническихъ училищъ ждутъ скорѣйшаго перечисленія въ разрядъ среднихъ Нижне-Тагильское и Турьинское; равнымъ образомъ, необходимымъ представляется обособленіе Горно-Заводскаго Отдѣленія отъ Алексѣевскаго Реальнаго Училища. При каждомъ изъ названныхъ училищъ долженъ быть открытъ приготовительный классъ.

Въ такомъ случаѣ количество выпускаемыхъ среднихъ техниковъ, быть можетъ, было бы приведено

въ нѣкоторое соотвѣтствіе съ потребностью развивающейся промышленности Урала.

Что касается низшихъ техническихъ училищъ, то въ нихъ Уралъ, конечно, и нуждается, и будетъ нуждаться еще болѣе съ каждымъ годомъ. Въ настоящее время для удовлетворенія этой потребности почти ничего не сдѣлано, но хорошая постановка общаго начальнаго образованія создала уже почву, на которой можетъ создаться сѣть низшихъ техническихъ школъ.

Совѣтъ полагалъ бы весьма желательнымъ постепенное открытіе значительнаго числа низшихъ горно-техническихъ училищъ въ различныхъ пунктахъ Урала для подготовки техническаго персонала изъ мѣстнаго же населенія, привыкшаго къ условіямъ заводской жизни и производства. Къ числу этихъ же учебныхъ заведеній слѣдовало бы причислить и школы десятниковъ. Нельзя было бы оставить безъ вниманія и вопросъ о вечернихъ курсахъ для рабочихъ, имѣющихся уже на Югѣ Россіи и предусмотрѣнныхъ даже нынѣ дѣйствующимъ уставомъ Турьинскаго горнаго училища.

Вопросъ о низшихъ техническихъ училищахъ Урала въ настоящее время не начатъ еще разработкою, и остаются открытыми даже такіе общіе вопросы, какъ, напр., вопросъ, какіе типы училищъ слѣдовало бы признать болѣе цѣлесообразными для Урала, гдѣ ихъ открытіе представлялось бы наиболѣе удобнымъ и т. п.

Лишь послѣ принципіальнаго рѣшенія этихъ во-

просовъ а равно и вопроса о томъ, насколько желательно и осуществимо матеріальное участіе горнопромышленниковъ Урала въ дѣлѣ насажденія горнотехническаго образованія на Уралѣ, вмѣстѣ съ казною и земствами, Совѣтъ съѣздовъ могъ бы приступить къ дальнѣйшимъ работамъ по выработкѣ программъ желательныхъ учебныхъ заведеній и по исходатайствованію ихъ учрежденія. Въ виду изложеннаго обмѣнъ на Съѣздѣ мнѣніями о принципіальной сторонѣ вопроса относительно постановки низшаго техническаго образованія представлялся бы весьма полезнымъ.

ДОКЛАДЪ СОВѢТА

XX Очередному Съѣзду Горнопромышленниковъ Урала о мѣрахъ обезпеченія горнопромышленныхъ предпріятій рабочими.

На XIX очередномъ Съѣздѣ, впервые въ исторіи съѣздовъ горнопромышленниковъ Урала, возникъ вопросъ объ обезпеченіи горнопромышленныхъ предпріятій Урала рабочею силою. Въ своемъ докладѣ Съѣзду, Совѣтъ, констатируя наличность затрудненій, испытываемыхъ горнопромышленными предпріятіями Урала въ прiисканіи необходимаго числа рабочихъ, въ особенности для заготовки дровъ и угля, указывалъ, что на этой почвѣ создаются ненормальныя явленія въ видѣ переманиванія рабочихъ съ одного предпріятія на другое, полученія рабочими задатковъ отъ нѣсколькихъ предпріятій сразу, съ послѣдующимъ уклоненіемъ отъ явки на работы и т. д. Признавая необходимымъ изыскать выходъ изъ создавшагося ненормальнаго положенія, Совѣтъ предлагалъ Съѣзду избрать особую комиссію, поручивъ ей выработать основанія соглашенія между Уральскими горнопромышленными предпріятіями по вопросу о наймѣ рабочихъ. Одобривъ

27*

это предположеніе, Съѣздъ рѣшилъ созвать на 27 марта 1914 г. въ Екатеринбургѣ особое совѣщаніе управляющихъ округами и старшихъ лѣсничихъ для разработки мѣръ къ устраненію нѣкоторыхъ ненормальныхъ явленій въ области найма рабочихъ, выработавъ въ руководство совѣщанія особую программу.

Это начинаніе, къ сожалѣнію, не увѣнчалось успѣхомъ. Совѣщаніе по рабочему вопросу хотя и собралось, но не пришло ни къ какому соглашенію по вопросамъ, подлежавшимъ его обсужденію; оно осталось безрезультатнымъ даже для выясненія фактической стороны вопроса.

Между тѣмъ, вопросъ о снабженіи горнопромышленныхъ предпріятій рабочею силою не только не утратилъ за истекшій годъ своего значенія но напротивъ еще болѣе осложнился и пріобрѣлъ жгучій интересъ. Произошло это подъ вліяніемъ войны. Мобилизація запасныхъ въ іюлѣ мѣсяцѣ отвлекла отъ заводскихъ работъ довольно значительное количество населенія. Въ среднемъ выводѣ для всѣхъ горнопромышленныхъ предпріятій Урала, входящихъ въ составъ съѣздовъ, на дѣйствительную военную службу взято 12,3% общаго числа рабочихъ. По отдѣльнымъ предпріятіямъ процентъ этотъ, конечно, весьма неодинаковъ, колеблясь въ предѣлахъ отъ $4\frac{1}{2}$ до 26%. Единовременный отливъ съ заводовъ значительной части ихъ рабочаго населенія, не остался безъ неблагопріятнаго вліянія на дѣятельность заводовъ, въ которой произошли нѣкоторыя задержки и пріоста-

новки. Особенно затруднительно было положеніе заводовъ, когда призыву подвергались техники-руководители дѣла. Въ отдѣльныхъ случаяхъ, по ходатайствамъ заводовъ, дѣятельность которыхъ имѣетъ значеніе для государственной обороны, было допущено оставленіе означенныхъ техниковъ на заводахъ, чѣмъ и обезпечена была возможность продолженія ихъ дѣятельности. Распоряженія этого рода являлись, однако, рѣдкими исключеніями, допущенными при наличности особо уважительныхъ соображеній, относящихся до отдѣльныхъ предпріятій; но освобожденіе запасныхъ, работающихъ на заводахъ, въ видѣ общей мѣры не было допущено, очевидно, въ виду исключительнаго значенія запасныхъ для пополненія кадровъ армій, дѣйствующихъ противъ непріятеля.

Иначе разрѣшился вопросъ о рабочихъ-ратникахъ ополченія I разряда. Общее ихъ количество въ средѣ рабочаго населенія горныхъ заводовъ Совѣтомъ не выяснено, но по имѣющимся даннымъ по отдѣльнымъ предпріятіямъ число ратниковъ даже превышаетъ число запасныхъ. Имѣя въ виду, что удаленіе рабочихъ-ратниковъ съ заводовъ, рабочая сила которыхъ уже ослаблена призывомъ запасныхъ, можетъ повести къ столь значительному уменьшенію числа рабочихъ, при которомъ не окажется даже возможнымъ поддерживать производство, Совѣтъ Съѣздовъ счелъ своимъ долгомъ возбудить ходатайство объ освобожденіи отъ призыва на военную службу ратниковъ ополченія I разряда, состоящихъ въ числѣ за-

водскихъ, рудничныхъ и лѣсныхъ рабочихъ при горнопромышленныхъ предпріятіяхъ, а также служащихъ этихъ предпріятій. Аналогичная мѣра была уже ранѣе принята Правительствомъ для обезпеченія работы углепромышленныхъ предпріятій Юга Россіи. Ходатайство Совѣта было признано Правительствомъ уважительнымъ, и 30 сентября со стороны Военнаго Министерства послѣдовало соотвѣтствующее распоряженіе. Благодаря этой мѣрѣ, дальнѣйшій отливъ съ Урала рабочаго населенія пріостановился.

Оставался, однако, открытымъ вопросъ, какъ будетъ производиться освобожденіе ратниковъ — рабочихъ горныхъ заводовъ при дальнѣйшихъ призывахъ на военную службу ратниковъ тѣхъ сроковъ, на которыхъ еще не распространялась мобилизація.

Изъ увѣдомленій, полученныхъ нѣкоторыми Правленіями отъ Главнаго Артиллерійскаго Управленія, можно заключить, что — независимо отъ соблюденія особыхъ формальностей — льгота для рабочихъ будетъ предоставляться лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда рабочіе эти нужны для выполненія заказовъ военнаго вѣдомства. Такая постановка дѣла, вполнѣ понятная, напр., на заводахъ механическихъ, дѣятельность которыхъ всецѣло или въ большей части посвящена исполненію казенныхъ заказовъ, способна вызвать крупныя затрудненія и недоумѣнія на горныхъ заводахъ Урала. Весьма многіе изъ нихъ или исполняютъ непосредственно казенные заказы, или приготовляютъ матеріалы, изъ которыхъ эти заказы выполняются

контрагентами казны. Но на всѣхъ вообще частныхъ горнопромышленныхъ предпріятіяхъ Урала необходимыя для нуждъ военнаго вѣдомства отрасли производства составляютъ лишь нѣкоторую часть общей дѣятельности заводовъ и находятся съ нею въ тѣснѣйшей связи. Такъ напр., изготовленію колючей проволоки предшествуютъ: плавка чугуна и производство стали. Поэтому, если бы за недостаткомъ рабочихъ пришлось бы остановить доменный и мартеновскій цеха, то тѣмъ самымъ остановилось бы и выполненіе заказа по государственной оборонѣ, и сохраненіе на заводѣ только тѣхъ рабочихъ, которые заняты собственно выполненіемъ заказа военнаго вѣдомства, оказалось бы совершенно безрезультатнымъ. Въ виду изложеннаго, Совѣтъ счелъ долгомъ обратиться къ Министру Торговли и Промышленности съ ходатайствомъ о томъ, чтобы освобожденіе отъ призыва на военную службу ратниковъ 1 разряда работающихъ на Уральскихъ заводахъ, было и впредь оставлено на прежнихъ основаніяхъ.

Судя по имѣющимся въ Совѣтѣ свѣдѣніямъ о результатахъ мобилизаціи ратниковъ 1 разряда нѣкоторыхъ сроковъ, произведенной въ самомъ началѣ 1915 года, можно думать, что новые порядки освобожденія ратниковъ—рабочихъ заводовъ отличаются отъ прежнихъ болѣе съ формальной стороны, по существу же справедливые интересы горной промышленности не терпятъ ущерба.

Въ связи съ рабочимъ вопросомъ стоитъ на

Уралѣ и вопросъ о лошадяхъ. По мѣстнымъ условіямъ въ теченіе зимы на Уралѣ производится въ громадномъ размѣрѣ перевозка лошадьми руды, древеснаго топлива и другихъ сырыхъ матеріаловъ, необходимыхъ для горной промышленности. Такъ какъ въ остальное время года, по физическимъ условіямъ мѣстности, подвозъ означенныхъ матеріаловъ невозможенъ, то зима является такимъ періодомъ въ жизни горныхъ заводовъ, когда въ нихъ должны быть собраны матеріалы, обезпечивающіе все производство ихъ на годъ впередъ—до будущей зимы. Отсюда понятна исключительная важность сохраненія въ мѣстностяхъ, обычно снабжающихъ горнопромышленныя предпріятія конскою силою, достаточнаго количества лошадей, необходимыхъ для выполненія за зиму всѣхъ обычныхъ горнозаводскихъ перевозокъ. Поэтому, при первыхъ слухахъ о предстоящемъ на Уралѣ зимою наборѣ лошадей, въ дополненіе къ тѣмъ поставкамъ лошедей, которыя имѣли мѣсто въ августѣ и октябрѣ,— Совѣтъ счелъ долгомъ возбудить вопросъ объ отсрочкѣ примѣненія военно-конской повинности на Уралѣ до апрѣля, когда горнозаводскія перевозки будутъ закончены. Это ходатайство, при возбужденіи котораго Совѣтъ имѣлъ въ виду интересы не только промышленныя, но и мѣстнаго населенія вообще, было принято Правительствомъ благосклонно, и можно расчитывать, что, по крайней мѣрѣ, въ большей части мѣстностей, имѣющихъ особое значеніе для горной промышленности Урала, набора лошадей до весны не

произойдетъ; въ случаѣ же неизбѣжности набора въ извѣстныхъ уѣздахъ, будутъ приняты нѣкоторыя мѣры для обезпеченія горнозаводскихъ перевозокъ. Возбуждая вопросъ о военно-конской повинности на Уралѣ, Совѣтъ вынужденъ былъ, между прочимъ, собрать свѣдѣнія о числѣ лошадей, нужныхъ на зимнее время для горнозаводскихъ перевозокъ. При этомъ оказазалось, что въ девяти уѣздахъ (пять уѣздовъ Пермской губ., Глазовскій—Вятской, Уфимскій и Златоустовскій—Уфимской губ., и Верхнеуральскій—Оренбургской), для перевозокъ по тѣмъ только предпріятіямъ, которыя входятъ въ составъ Съѣзда, потребно около 100.000 лошадей. Между тѣмъ, какъ извѣстно, внѣ Съѣзда стоятъ столь крупныя предпріятія, какъ кн. С. С. Абамелекъ-Лазарева, Камскаго Общества и т. д. Такъ велико еще для настоящаго времени значеніе гужевой перевозки грузовъ для горныхъ предпріятій Урала.

Кромѣ указанныхъ выше мѣръ, о которыхъ Совѣтъ ходатайствовалъ для сохраненія на Уралѣ необходимой рабочей силы, Совѣтъ дѣлалъ попытки исходатайствовать также и мѣропріятія, которыя могли бы содѣйствовать увеличенію числа рабочихъ на Уралѣ. Эти ходатайства не увѣнчались однако успѣхомъ. Какъ извѣстно, въ самомъ началѣ войны для обезпеченія рабочими каменноугольныхъ предпріятій Россіи, была разрѣшена безплатная перевозка рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ. Совѣтъ возбуждалъ вопросъ о распространеніи этой мѣры на Уралъ. Оказалось,

однако, что эта мѣра была почти тотчасъ по ея осуществленіи для юга Россіи признана Правительствомъ не отвѣчающею интересамъ желѣзнодорожнаго хозяйства, нарушающею интересы другихъ промышленныхъ районовъ и подлежащею въ близкомъ будущемъ отмѣнѣ. Понятно, что при такомъ взглядѣ на безплатную перевозку рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ, распространеніе ея на новый районъ не могло состояться. Не имѣли успѣха и ходатайства отдѣльныхъ предпріятій Урала о разрѣшеніи имъ использовать трудъ плѣнныхъ. Первоначально казалось, что эти ходатайства могутъ расчитывать на успѣхъ. Но впослѣдствіи выяснилось, что пользованіе трудомъ плѣнныхъ возможно лишь для общественныхъ учрежденій. Такимъ образомъ, нѣкоторое сокращеніе численности рабочихъ на Уральскихъ заводахъ, несмотря на предпринятыя мѣры, произошло, и экстренныхъ способовъ къ пополненію этой убыли предоставлено заводамъ не было. Мало того, даже обычный приливъ рабочихъ на Уралъ оказался затрудненнымъ, вслѣдствіе задержекъ желѣзнодорожнаго движенія, сокращенія поѣздовъ съ IV классомъ и, наконецъ, вслѣдствіе искусственнаго привлеченія рабочихъ на Югъ Россіи, ибо безплатный проѣздъ на угольныя копи Юга Россіи былъ предоставленъ, между прочимъ, и населенію такихъ мѣстностей, какъ губерніи Вятская и Казанская, которыя обычно снабжаютъ рабочею силою не Югъ, а Уралъ, и эта неправильность была устранена лишь по истеченіи нѣкотораго времени, въ

виду послѣдовавшаго со стороны Совѣта Съѣзда заявленія Министру Торговли и Промышленности.

Изъ изложеннаго Съѣздъ благоволитъ усмотрѣть, что дѣятельность Совѣта по вопросу объ обезпеченіи Урала рабочею силою за 1914 годъ всецѣло опредѣлялась потребностями даннаго собственно момента. За отчетный годъ, большаго, повидимому, и нельзя было сдѣлать, но въ будущемъ вопросъ этотъ, несомнѣнно, пріобрѣтетъ еще болѣе важное, чѣмъ нынѣ, значеніе, если, какъ можно надѣяться, развитіе горной промышленности Урала не пріостановится и не задержится даже, но пойдетъ впередъ. Поэтому, несмотря на неудачный опытъ текущаго года, не слѣдовало бы бросать попытокъ разрѣшенія вопроса. Быть можетъ, учрежденіе мѣстнаго органа Съѣзда, въ видѣ Бюро въ Екатеринбургѣ, откроетъ возможность болѣе продуктивной работы.

ДОКЛАДЪ СОВѢТА

XX Съѣзду Горнопромышленниковъ Урала объ организацiи Бюро Совѣта Съѣздовъ въ Екатеринбургѣ.

На прошломъ Съѣздѣ въ Екатеринбургѣ оживленному обсужденiю подвергся вопросъ объ организацiи бюро Совѣта въ Екатеринбургѣ. Единогласно признавая учрежденiе такого бюро необходимымъ, Съѣздъ постановилъ включить въ смѣту 5.000 руб. на удовлетворенiе указанной необходимости. Обсуждая вопросъ объ уполномоченномъ Совѣта въ Екатеринбургѣ, который сталъ бы во главѣ бюро, Совѣтъ не пришелъ однако къ опредѣленнымъ заключенiямъ ни о задачахъ этого представителя, ни о подходящемъ кандидатѣ на эту должность. Въ виду этого было постановлено отложить на время рѣшенiе этого вопроса, ограничившись на первое время учрежденiемъ на Уралѣ двухъ второстепенныхъ агентовъ собственно для собиранiя и доставленiя Совѣту свѣдѣнiй по различнымъ вопросамъ, относящимся до его дѣятельности. Эту подготовительную организацiю съ осени предполагалось развить въ болѣе полную и совершенную, учредивъ должность уполномоченнаго Совѣта и объединивъ въ его вѣдѣнiи вышеупомянутыхъ агентовъ. Однако, наступившая

война отвлекла вниманіе Совѣта къ другимъ вопросамъ, имѣвшимъ злободневный характеръ, и организація бюро осталась невыполненной.

Сохраненіе дѣла въ нынѣшнемъ его положеніи представляетъ несомнѣнныя и важныя неудобства. Руководить дѣятельностью агентовъ изъ Петрограда практически невозможно, безъ этого же руководства агенты не знаютъ, что имъ дѣлать и какъ исполнять тѣ или другія предуказанія Совѣта. Поэтому агенты, назначенные Совѣтомъ, не оказались источникомъ живыхъ и полезныхъ свѣдѣній, необходимыхъ Совѣту. Свѣдѣнія, ими сообщаемыя, носили отрывочный характеръ и почти не приносили пользы дѣлу. Даже съ точки зрѣнія освѣдомленности Совѣта о томъ, что дѣлается на Уралѣ, нынѣшняя организація оказалась мало полезною. Еще менѣе значенія имѣетъ существующая нынѣ организація для освѣдомленія мѣстныхъ дѣятелей Урала о томъ, что дѣлаетъ Совѣтъ. Для указанной надобности, лица, совершенно незнакомыя съ дѣятельностью Совѣта и не занимающія сколько нибудь вліятельнаго положенія, вовсе не могутъ быть использованы. Наконецъ не могутъ служить они и для сношеній Совѣта съ мѣстною администраціею. Многія ходатайства Совѣта передъ правительствомъ могутъ разсчитывать на успѣхъ лишь при поддержкѣ со стороны мѣстной администраціи. Къ помощи ея Совѣту и приходилось неоднократно обращаться. Но письменныя сношенія между Петроградомъ и Пермью и другими центрами Урала слиш-

комъ медленны и сопряжены съ потерею времени; телеграфныя сношенія по необходимости слишкомъ лаконичны и оставляютъ много мѣста для недоразумѣній. Положеніе дѣла могло бы существенно улучшиться, если бы представленія Совѣта могли бы быть словесно поддержаны уполномоченнымъ, который могъ бы и разъяснить мѣстной администраціи все значеніе возбуждаемаго вопроса для нуждъ горной промышленности и представить, въ случаѣ надобности, необходимыя дополнительныя свѣдѣнія. Наличность уполномоченнаго въ Екатеринбургѣ имѣла бы значеніе и для мѣстныхъ правительственныхъ учрежденій, которыя могли бы использовать имѣющіяся у него данныя, привлечь его къ обсужденію тѣхъ или иныхъ вопросовъ и т. д. Недостатокъ вполнѣ освѣдомленнаго и компетентнаго представителя Совѣта на мѣстѣ не разъ отзывался неблагопріятно при возбужденіи ходатайствъ, вызываемыхъ войною. Проведеніе этихъ ходатайствъ, имѣющихъ обыкновенно характеръ срочныхъ, значительно затруднялось отсутствіемъ на мѣстѣ представителя Совѣта. Наоборотъ, благодаря тому, что завѣдующій дѣлами Совѣта Ю. И. Бутлеровъ былъ въ срединѣ декабря на Уралѣ, облегчилось осуществленіе пожеланій Совѣта относительно военно конской повинности, и были всесторонне выяснены на мѣстѣ, при участіи желѣзнодорожной администраціи, условія перевозки грузовъ и намѣчены нѣкоторыя мѣры къ улучшенію этихъ условій, каковыя мѣры и были затѣмъ приведены къ исполненію.

Къ изложенному слѣдуетъ добавить, что съ учрежденіемъ Уральскаго поратоннаго комитета надобность въ особомъ представителѣ Совѣта на Уралѣ еще возрастетъ. Необходимо принять мѣры къ тому, чтобы входящіе въ составъ комитета представители горной промышленности были бы объединены, безъ каковаго условія дѣятельность ихъ будетъ страдать существенными недостатками; такое же объединеніе возможно лишь при наличности во главѣ представителей отдѣльныхъ предпріятій представителя Совѣта, при посредствѣ котораго послѣдній можетъ проводить свои виды. Кромѣ того, для успѣшной дѣятельности комитета необходима весьма тщательная организація собиранія и разработки статистическихъ данныхъ о желѣзнодорожныхъ перевозкахъ, и къ этому дѣлу, поскольку вопросъ касается до горнозаводскихъ грузовъ, конечно, долженъ быть привлеченъ представитель Совѣта. Учрежденіе пораіоннаго комитета на Уралѣ, являясь существеннымъ улучшеніемъ постановки дѣла по перевозкѣ горнозаводскихъ грузовъ, въ то же время требуетъ, въ виду сказаннаго, улучшенія и собственной общественной организаціи горной промышленности. Немаловажное значеніе могла бы получить дѣятельность уполномоченнаго также въ наблюденіи за ходомъ земскихъ оцѣночныхъ работъ. Несогласное съ интересами горной промышленности направленіе, которое не разъ проявлялось въ этихъ работахъ, требуетъ особаго вниманія со стороны представителей этой промышлен-

ности и объединенія ихъ дѣятельности, до сихъ поръ совершенно разрозненной и случайной.

Нельзя, наконецъ, не отмѣтить необходимости установленія тѣснаго взаимодѣйствія между Совѣтомъ Съѣздовъ и правленіемъ имѣющаго быть открытымъ въ близкомъ будущемъ Уральскаго страховаго товарищества; и въ этомъ отношеніи дѣятельность уполномоченнаго могла бы принести пользу. По всѣмъ этимъ соображеніямъ назначеніе уполномоченнаго Совѣта на Уралѣ и организація бюро въ Екатеринбургѣ представляются задачею, подлежащею осуществленію въ ближайшемъ будущемъ.

ДОКЛАДЪ СОВѢТА

XX Очередному Съѣзду Горнопромышленниковъ Урала о пересмотрѣ положенія о съѣздахъ горнопромышленниковъ Урала.

XVIII Съѣздъ Горнопромышленниковъ Урала принялъ, между прочимъ, слѣдующія резолюціи:

1) признать необходимымъ установленіе началъ обязательнаго обложенія на нужды Уральской горнопромышленной организаціи;

2) въ связи съ этимъ, признать необходимость общаго пересмотра Положенія о Съѣздахъ Горнопромышленниковъ Урала, и

3) уполномочить Совѣтъ разработать и представить Министру Торговли и Промышленности проектъ Положенія о Съѣздахъ, удовлетворяющій указаніямъ, изложеннымъ въ п. п. 1 и 2-мъ.

Признавъ, что наиболѣе важною и отвѣтственною частью возложенной на Совѣтъ работы является выработка правилъ объ обязательномъ обложеніи на нужды съѣзда и его учрежденій, Совѣтъ, въ тоже время, полагалъ, что эта часть работъ представляется и наиболѣе неотложною, ибо существующій порядокъ

добровольнаго обложенія, вызывая постоянныя недоразумѣнія и неудовольствія и требуя тѣхъ или иныхъ временныхъ поправокъ, не можетъ быть сохраняемъ далѣе безъ опасенія за цѣлость Уральской горнопромышленной организаціи.

Въ виду этихъ соображеній Совѣтъ призналъ возможнымъ, не задаваясь немедленно полнымъ пересмотромъ Положенія о Съѣздахъ, ограничиться работою по установленію новыхъ правилъ объ обложеніи. Въ результатѣ этой работы Совѣтъ выработалъ проектъ о сборѣ на содержаніе Съѣзда Горнопромышленниковъ Урала, въ основаніе котораго была положена идея обязательнаго участія въ расходахъ на содержаніе Съѣзда всѣхъ горныхъ и горнозаводскихъ предпріятій Урала (кромѣ предпріятій по добычѣ золота и платины), въ которыхъ годовой размѣръ заработной платы рабочимъ и служащимъ превышаетъ 25.000 руб. Опредѣляя засимъ, что размѣръ обложенія не долженъ превышать $^1/_3$% заработной платы и долженъ быть одинаковъ для всѣхъ привлекаемыхъ къ сбору предпріятій, проектъ установлялъ въ зависимости отъ заработной платы и число голосовъ горнопромышленнаго предпріятія на Съѣздѣ, причемъ, по проекту Совѣта, число голосовъ возрастало значительно медленнѣе, чѣмъ заработная плата и высшій предѣлъ числа голосовъ ограничивался 7-ю.

Принимая затѣмъ во вниманіе, что установленіе обязательнаго сбора можетъ послѣдовать только въ законодательномъ порядкѣ и можетъ замедлиться,

Совѣтъ призналъ необходимымъ, впредь до законодательнаго измѣненія Положенія о Съѣздахъ, примѣнить вновь выработанныя правила и къ добровольному обложенію, съ соотвѣтственнымъ измѣненіемъ, властью Министра Торговли и Промышленности, дѣйствующаго нынѣ положенія о Съѣздахъ Уральскихъ Горнопромышленниковъ.

Эти предположенія Совѣта были, во исполненіе порученія XVIII Съѣзда, представлены 12 февраля 1914 года на усмотрѣніе г. Министра Торговли и Промышленности съ ходатайствомъ дать дальнѣйшее движеніе въ законодательномъ порядкѣ вопросу объ обязательномъ обложеніи, а впредь до этого времени разрѣшить измѣненіе основаній существовавшаго обложенія на нужды Съѣзда, а именно замѣну обложенія по количеству и роду добытыхъ и произведенныхъ продуктовъ обложеніемъ по заработной платѣ, съ соотвѣтственнымъ исправленіемъ Положенія о Съѣздахъ.

Обо всемъ изложенномъ было доведено до свѣдѣнія, въ видѣ приложенія къ докладу о дѣятельности Совѣта, XIX Съѣзда Горнопромышленниковъ Урала, происходившаго въ концѣ февраля въ Екатеринбургѣ. Со стороны этого Съѣзда не послѣдовало возраженій противъ предположеній Совѣта. Равнымъ образомъ, Съѣздъ призналъ возможнымъ предположительно (на случай послѣдующаго утвержденія г. Министромъ Торговли и Промышленности) одобрить и проектъ раскладки сбора на содержаніе Съѣзда въ 1914 г.

пропорціонально заработной платѣ служащимъ и рабочимъ въ отдѣльныхъ предпріятіяхъ.

30 мая 1914 г. за № 521 Горный Департаментъ увѣдомилъ Совѣтъ Съѣздовъ что по докладѣ г. Министру Торговли и Промышленности ходатайства Совѣта Съѣздовъ Горнопромышленниковъ Урала объ измѣненіи существующаго порядка обложенія названныхъ горнопромышленниковъ на нужды Съѣзда, г. Министръ призналъ возможнымъ допустить исчисленіе сбора на нужды Съѣзда пропорціонально уплачиваемой каждымъ участникомъ Съѣзда своимъ рабочимъ и служащимъ заработной платѣ, съ тѣмъ, чтобы впредь до изданія соотвѣтствующаго закона, сборъ этотъ продолжалъ сохранять характеръ добровольныхъ взносовъ.

Вмѣстѣ съ симъ г. Министръ Торговли и Промышленности призналъ необходимымъ измѣнить и находящійся въ тѣсной связи съ основаніями обложенія § 8 Положенія о Съѣздахъ, изложивъ этотъ § въ слѣдующей редакціи: „Каждое горнопромышленное предпріятіе Урала, уплачивающее своимъ рабочимъ и служащимъ заработную плату отъ 25 до 175 тыс. руб., пользуется на Съѣздѣ однимъ голосомъ, уплачивающее отъ 175 тыс. руб. до 375 тыс. руб.—двумя голосами, отъ 375 тыс. руб. до 775 тыс.—тремя голосами, отъ 775 тыс. руб. до 1.575 тыс. руб.—четырьмя голосами, отъ 1.575 до 3.175 тыс. руб.—пятью голосами, отъ 3.175 до 6.375 тыс. руб.—шестью голосами и свыше 6.375 тыс. руб.—семью голосами“.

„Предпріятія, уплачивающія своимъ рабочимъ и служащимъ менѣе 25 тыс. руб., могутъ соединяться, для полученія права голоса на Съѣздѣ, въ группы съ такимъ разсчетомъ, чтобы на каждую группу приходилось не менѣе 25.000 рублей годовой заработной платы“.

„*Примѣчаніе.* Заработная плата, уплачиваемая горнопромышленниками своимъ рабочимъ и служащимъ, исчисляется за годъ, предшествующій смѣтному, согласно правиламъ, установленнымъ въ законѣ 23 іюня 1912 года о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ“.

Приведенное распоряженіе г. Министра Торговли и Промышленности внесло существенное улучшеніе въ дѣйствовавшее ранѣе Положеніе о Съѣздахъ, упорядочивъ вопросъ объ обложеніи на нужды Съѣзда: въ это дѣло отнынѣ внесена гораздо большая опредѣленность, чѣмъ ранѣе. Засимъ обложеніе по заработной платѣ представляется и по существу болѣе уравнительнымъ и менѣе спорнымъ, чѣмъ существовавшее ранѣе обложеніе по роду и количеству добытыхъ и произведенныхъ продуктовъ горной и горнозаводской дѣятельности. Тѣмъ не менѣе, несмотря на частное улучшеніе, Положеніе о Съѣздахъ остается во многихъ отношеніяхъ неудовлетворительнымъ, почему затруднительно даже точное его соблюденіе. Въ виду сего полный его пересмотръ, даже впредь до изданія закона объ обязательномъ обложеніи, представлялся бы весьма полезнымъ.

При этомъ пересмотрѣ едва-ли, однако, необходимо и желательно возбуждать вопросы о коренной реорганизаціи Съѣздовъ, о присвоеніи имъ общихъ полномочій, принадлежащихъ юридическимъ лицамъ вообще, объ увеличеніи самостоятельности Съѣздовъ и т. д. Не имѣя, по крайней мѣрѣ для настоящаго времени, серьезнаго практическаго значенія, эти вопросы едва-ли могли бы быть разрѣшены въ благопріятномъ смыслѣ впредь до изданія новаго закона о Съѣздахъ. Притомъ, самое существенное и необходимое, что можетъ дать новый законъ организаціямъ, подобнымъ Съѣздамъ,—это право обязательнаго обложенія, какового и надлежало бы домогаться съ особою настойчивостью, не осложняя этого вопроса другими, второстепеннаго значенія, требованіями.

Руководствуясь этими соображеніями, Совѣтъ полагалъ бы ограничить пересмотръ Положенія о Съѣздахъ измѣненіемъ лишь тѣхъ постановленій, которыя имѣютъ чисто практическое значеніе. Кромѣ того, при пересмотрѣ надо согласовать это Положеніе съ тѣми узаконеніями, которыя изданы позднѣе Положенія.

Не останавливаясь на этихъ послѣднихъ исправленіяхъ Положенія, которыя имѣютъ быть указаны въ постатейныхъ примѣчаніяхъ къ новому проекту Положенія о Съѣздахъ, въ этомъ докладѣ Совѣтъ считаетъ нужнымъ разсмотрѣть три главнѣйшихъ вопроса, возникающіе при пересмотрѣ Положенія о Съѣздахъ: о взаимныхъ отношеніяхъ между съѣздами

въ Екатеринбургѣ и Петроградѣ, объ обложеніи на нужды Съѣздовъ и о числѣ голосовъ, принадлежащихъ на Съѣздѣ его дѣйствительнымъ членамъ.

Согласно ст. 2 и 3 дѣйствующаго Положенія о Съѣздахъ, Съѣзды, созываемые въ Петроградѣ и Екатеринбургѣ, неравноправны. Полнотою полномочій облеченъ Петроградскій Съѣздъ, предназначенный какъ для обсужденія пользъ и нуждъ горной промышленности Урала, такъ и для рѣшенія административныхъ и хозяйственныхъ дѣлъ съѣздовъ. Что-же касается до Екатеринбургскаго Съѣзда, то онъ созывается, по смыслу ст. 2 Положенія, собственно лишь для обсужденія вопросовъ о пользахъ и нуждахъ горной промышленности, рѣшеніе же административныхъ и хозяйственныхъ дѣлъ Съѣздовъ къ его вѣдѣнію не отнесено. Впрочемъ, даже и тѣ постановленія, которыя дѣлаетъ Екатеринбургскій Съѣздъ по предметамъ своей компетенціи, подлежатъ еще просмотру со стороны Совѣта, отъ котораго зависитъ исполнить или не исполнить эти постановленія. Тѣмъ не менѣе, несмотря на условную и сокращенную компетенцію, Екатеринбургскій Съѣздъ признается необходимою и постоянною частью организаціи съѣздовъ: по смыслу Положенія, со всею ясностью подтверждаемому мотивами установленія двухъ съѣздовъ, Екатеринбургскій Съѣздъ долженъ быть созываемъ ежегодно, а за нимъ долженъ уже слѣдовать Съѣздъ въ Петроградѣ.

Эта сложная система Съѣздовъ за послѣднее время на практикѣ не соблюдалась. Въ теченіе

ряда лѣтъ Съѣзды собирались только въ Петроградѣ, въ Екатеринбургѣ же ихъ вовсе не было, что привело къ тому, что общественная жизнь въ горнопромышленной средѣ Урала стала глохнуть. Съ другой стороны, когда въ 1914 году Совѣтомъ было рѣшено созвать, въ видѣ опыта, Съѣздъ въ Екатеринбургѣ, ему было предложено рѣшеніе всѣхъ вообще текущихъ вопросовъ, и Съѣздъ въ Петроградѣ вовсе созванъ не былъ. По этому поводу въ Совѣтъ поступило со стороны одного изъ участниковъ Съѣзда заявленіе о неправильности такого порядка. Нельзя не признать, что съ формальной стороны это заявленіе основательно. Но по существу, надобности въ двухъ Съѣздахъ ежегодно не представляется, а созывъ двухъ Съѣздовъ только ради исполненія формальности можетъ отозваться на жизни и дѣятельности Съѣздовъ неблагопріятно, внушая равнодушіе къ нимъ. Самъ собою возникаетъ вопросъ, не было ли бы возможно замѣнить два ежегодные Съѣзда однимъ, со всѣми необходимыми полномочіями. По мнѣнію Совѣта, этотъ вопросъ слѣдуетъ рѣшить въ утвердительномъ смыслѣ, предоставляя Совѣту выборъ мѣста Съѣзда—въ Екатеринбургѣ или Петроградѣ. Говоря вообще, обсужденіе вопросовъ о нуждахъ горной промышленности производительнѣе въ Екатеринбургѣ, гдѣ на Съѣздъ прибываетъ больше лицъ, ближайшимъ образомъ знакомыхъ съ жизнью Урала. Но бываютъ и исключенія. Такъ, напр., въ тѣхъ случаяхъ, когда возбужденный вопросъ, не требуя детальнаго знакомства съ мѣстными

условіями, можетъ быть обсужденъ съ успѣхомъ лишь при содѣйствіи освѣдомленныхъ и вліятельныхъ представителей правительственныхъ учрежденій, предпочтительнымъ является созывъ Съѣзда въ Петроградѣ, а не Екатеринбургѣ, куда представители нѣкоторыхъ учрежденій часто не являются за дальностью разстоянія. Въ Петроградѣ удобнѣе также обсужденіе нѣкоторыхъ вопросовъ административно-хозяйственнаго значенія, въ рѣшеніи коихъ болѣе компетентны представители Правленій Уральскихъ предпріятій, живущіе въ Петроградѣ, чѣмъ мѣстные агенты. Поэтому представлялось бы желательнымъ созывать Съѣздъ, смотря по характеру предстоящихъ ему дѣлъ, или въ Петроградѣ, или въ Екатеринбургѣ. Но затѣмъ, гдѣ бы Съѣздъ ни былъ созванъ, онъ долженъ быть полноправнымъ; пересмотръ постановленій Екатеринбургскаго Съѣзда Совѣтомъ искажаетъ отношенія, которыя должны существовать между Съѣздомъ и Совѣтомъ; пересмотръ же рѣшеній Екатеринбургскаго Съѣзда на Съѣздѣ въ Петроградѣ вноситъ въ дѣло ненужную и сложную формалистику и уменьшаетъ значеніе мѣстнаго Съѣзда, къ явному ущербу для дѣла.

На основаніи всего изложеннаго Совѣтъ остановился на мысли созывать каждый годъ одинъ очередной съѣздъ, по мѣрѣ надобности, въ Петроградѣ или Екатеринбургѣ, предоставляя съѣздамъ въ томъ и другомъ городѣ равныя полномочія. Что же касается до экстренныхъ съѣздовъ, то таковые также могли бы созываться или въ Екатеринбургѣ или въ Петроградѣ,

смотря по характеру подлежащихъ ихъ разрѣшенію дѣлъ. Въ этомъ смыслѣ Совѣтомъ и намѣченъ рядъ исправленій дѣйствующаго Положенія.

Переходя къ вопросу объ обложеніи на нужды Съѣздовъ, Совѣтъ считалъ бы необходимымъ повторить ходатайство объ установленіи обязательнаго сбора, составляющаго необходимое условіе для справедливаго распредѣленія расходовъ Съѣзда между отдѣльными предпріятіями Урала и для прочной постановки хозяйства Съѣздовъ. Въ Совѣтѣ возникало предположеніе о включеніи въ прежній проектъ объ обязательномъ сборѣ одного исправленія, а именно объ установленіи высшаго предѣльнаго размѣра сбора на содержаніе Съѣзда съ каждаго отдѣльнаго предпріятія. Эта мѣра оправдывалась бы какъ тѣмъ соображеніемъ, что заинтересованность отдѣльныхъ предпріятій въ дѣятельности общественной организаціи, хотя и возрастаетъ по мѣрѣ увеличенія предпріятія, но все же не безпредѣльно. Съ другой стороны, если количество голосовъ на Съѣздѣ, принадлежащихъ отдѣльнымъ предпріятіямъ, ограничено извѣстнымъ предѣломъ, то справедливо было бы ограничить и обязанность предпріятія нести расходы на общественную организацію. По всестороннемъ обсужденіи этого вопроса, онъ былъ однако разрѣшенъ Совѣтомъ отрицательно, такъ какъ льготы по обложенію крупнѣйшихъ предпріятій являлись бы практически ненужными, но въ то же время нарушали бы требованія справедливости.

При всей необходимости обязательнаго сбора,

нельзя не предвидѣть дальнѣйшей отсрочки въ разрѣшеніи этого вопроса. Поэтому проектъ Положенія о Съѣздахъ приходится составлять, въ части, касающейся средствъ Съѣздовъ, въ двухъ варьянтахъ, изъ коихъ 1-ый имѣетъ въ виду обязательный сборъ, а 2-ой—сборъ добровольный.

Въ отличіе отъ дѣйствующаго Положенія, исходящаго изъ мысли, что взносы на нужды Съѣзда являются дѣломъ соглашенія горнопромышленниковъ, проектъ (во 2-мъ варьянтѣ) заключаетъ въ себѣ вполнѣ опредѣлительныя правила о распредѣленіи сбора на нужды Съѣзда. Сборъ этотъ не обязателенъ въ томъ смыслѣ, что никто не обязанъ входить въ составъ Съѣздовъ; но участники Съѣздовъ несутъ расходы на ихъ содержаніе въ размѣрѣ, опредѣленномъ не ихъ собственнымъ желаніемъ, а Съѣздомъ, установленнымъ большинствомъ голосовъ.

По вопросу о добровольномъ сборѣ статьи проекта Положенія стремятся укрѣпить существующія основанія обложенія—по заработной платѣ служащимъ и рабочимъ; высшаго же процентнаго отношенія между заработною платою и добровольнымъ сборомъ проектомъ не установляется, исходя изъ мысли, что при добровольномъ характерѣ сбора умѣренность его ставки является гарантированною.

Переходя, наконецъ, къ третьему изъ поставленныхъ выше вопросовъ—о числѣ голосовъ, принадлежащихъ на Съѣздѣ его дѣйствительнымъ членамъ, слѣдуетъ замѣтить, что послѣдовавшее въ недавнее

время, согласно ходатайству Совѣта, измѣненіе Министромъ Торговли и Промышленности Положенія о Съѣздахъ не всѣми членами его признано отвѣчающимъ справедливости.

Нѣкоторые участники Съѣзда, настаивая на пропорціональности числа голосовъ на Съѣздѣ взносамъ на нужды Съѣзда, находятъ, что ст. 8 Положенія о Съѣздахъ въ исправленномъ видѣ содержитъ въ себѣ постановленіе менѣе даже справедливое, чѣмъ та же статья въ прежней редакціи: въ прежнее время число голосовъ отдѣльныхъ крупнѣйшихъ предпріятій достигало до 9 и 10, нынѣ же максимальное число голосовъ опредѣляется въ 7, причемъ и это число соотвѣтствуетъ столь крупной заработной платѣ, каковой отдѣльными предпріятіями Урала нынѣ еще не производится.

Не считая возможнымъ проектировать пропорціональность между сборомъ и числомъ голосовъ на Съѣздѣ, ибо при этомъ условіи мелкія предпріятія вовсе подавлялись бы крупными и не имѣли бы на Съѣздѣ никакого значенія, Совѣтъ, однако, готовъ допустить, что въ предшествовавшей работѣ его число голосовъ отдѣльныхъ предпріятій на Съѣздѣ ограничено слишкомъ сильно и было бы возможно допустить повышеніе этого числа до 9, какъ проектировалъ, напримѣръ, при пересмотрѣ своего Положенія Съѣздъ Горнопромышленниковъ Юга Россіи; можно установить вмѣстѣ съ тѣмъ болѣе быстрое увеличеніе числа голосовъ по соображенію съ заработною платою, чѣмъ

это сдѣлано въ исправленномъ 7 мая 1914 г. Положеніи о Съѣздахъ. Такъ какъ всякія вообще схемы, опредѣляющія соотношеніе между числомъ голосовъ и заработною платою, являются въ существѣ произвольными, то нѣтъ, казалось бы, основаній настаивать именно на той схемѣ, которая принята нынѣ. Но измѣнивъ эту схему въ сторону предоставленія крупнымъ предпріятіямъ нѣсколько большихъ преимуществъ—съ одной стороны, и установивъ съ другой стороны, высшій размѣръ сбора съ каждаго предпріятія, Совѣтъ полагалъ бы невозможнымъ, безъ нарушенія общественнаго начала, идти далѣе въ охранѣ интересовъ крупныхъ предпріятій.

На изложенныхъ основаніяхъ составленъ прилагаемый при семъ проектъ Положенія о Съѣздахъ.

Дѣйствующее Положеніе о Съѣздахъ Горнопромышленниковъ Урала.

I. Цѣль съѣздовъ.

§ 1. Съѣзды горнопромышленниковъ Уральской горной области созываются, съ разрѣшенія Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, въ г. С.-Петербургѣ и въ г. Екатеринбургѣ ежегодно.

Примѣчаніе. Съ особаго каждый разъ разрѣшенія Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, могутъ, въ случаѣ надобности, созываться экстренные Съѣзды въ С.-Петербургѣ и въ Екатеринбургѣ.

§ 2. Цѣль Съѣздовъ въ Петербургѣ:

а) обсужденіе вопросовъ, касающихся интересовъ и нуждъ горной промышленности;

Проектъ Положенія о Съѣздахъ Горнопромышленниковъ Урала.	Поясненіе предполагаемыхъ измѣненій дѣйствующаго Положенія.
I. Цѣль Съѣздовъ.	
§ 1. Съѣздъ горнопромышленниковъ Урала созывается, съ разрѣшенія Министра Торговли и Промышленности, ежегодно въ Петроградѣ или Екатеринбургѣ.	Въ виду предполагаемаго объединенія предметовъ вѣдѣнія Съѣздовъ въ Петроградѣ и Екатеринбургѣ, каждый годъ имѣетъ быть лишь одинъ очередной Съѣздъ, мѣсто созыва коего будетъ опредѣляться каждый разъ особо; экстренные же Съѣзды также могутъ быть созываемы или въ Екатеринбургѣ, или въ Петроградѣ.
Примѣчаніе. Съ разрѣшенія Министра Торговли и Промышленности могутъ, въ случаѣ надобности, созываться экстренные Съѣзды въ Екатеринбургѣ или въ Петроградѣ.	Въ виду перехода Съѣздовъ въ вѣдѣніе Министра Торговли и Промышленности, въ этомъ и послѣдующихъ параграфахъ необходимо указаніе на Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ замѣнить указаніемъ на Министра Торговли и Промышленности.
2. Цѣль Съѣздовъ:	
§ 2. а) Обсужденіе вопросовъ, касающихся инте-	§ 2 и 3 замѣняются однимъ, опредѣляющимъ цѣль

б) разрѣшеніе всякаго рода хозяйственныхъ и административныхъ дѣлъ Съѣздовъ; установленіе въ предѣлахъ взаимнаго соглашенія горнопромышленниковъ, размѣровъ взносовъ на покрытіе расходовъ Съѣздовъ; выборы его должностныхъ лицъ и представителей въ Совѣтъ по горнопромышленнымъ дѣламъ.

§ 3. Цѣль Съѣздовъ въ Екатеринбургѣ:

а) обсужденіе вопросовъ, касающихся интересовъ и нуждъ горной промышленности, причемъ постановленія Екатеринбургскихъ Съѣздовъ препровождаются на заключеніе Совѣта съѣздовъ;

б) выборы представителей отъ Съѣздовъ Уральскихъ горнопромышленниковъ въ мѣстныя правительственныя и другія учрежденія, согласно положеніямъ объ этихъ учрежденіяхъ, причемъ выборы эти не представляются на заключеніе Совѣта съѣздовъ.

II. Составъ съѣздовъ.

§ 4. Съѣзды собираются подъ предсѣдательствомъ лица, назначаемаго каждый разъ Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Предсѣдатель Съѣзда открываетъ и закрываетъ засѣданія, руководитъ преніями, направляетъ ихъ согласно утвержденной Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ программѣ, пользуясь всѣми правами, какія вообще предоставляются предсѣдателямъ собраній.

Проектъ Положенія о Съѣздахъ Горнопромышленниковъ Урала.

ресовъ и нуждъ горной промышленности Урала,

и б) разрѣшеніе всякаго рода хозяйственныхъ и административныхъ дѣлъ Съѣздовъ, установленіе размѣровъ взносовъ на покрытіе расходовъ съѣздовъ, выборы его должностныхъ лицъ и представителей въ центральныя и мѣстныя правительственныя и другія учрежденія.

Поясненія предполагаемыхъ измѣненій дѣйствующаго Положенія.

всѣхъ вообще Съѣздовъ горнопромышленниковъ Урала.

Изъ п. б. § 2 исключено указаніе на то, что взносы на расходы Съѣзда устанавляются въ предѣлахъ взаимнаго соглашенія горнопромышленниковъ, ибо взносы въ будущемъ предположены обязательные. Впрочемъ и добровольные взносы должны опредѣляться не соглашеніемъ всѣхъ отдѣльныхъ горнопромышленниковъ, но Съѣздомъ, по большинству голосовъ.

II. Составъ Съѣздовъ.

§ 3. Съѣзды собираются подъ предсѣдательствомъ лица, назначаемаго Министромъ Торговли и Промышленности. Предсѣдатель Съѣзда открываетъ и закрываетъ засѣданія, руководитъ преніями, напра-

См. поясненіе къ § 1.

Дѣйствующее Положеніе о Съѣздахъ Горнопромышленниковъ Урала.

§ 5. Въ Съѣздахъ въ Петербургѣ и Екатеринбургѣ принимаютъ участіе, на правахъ дѣйствительныхъ членовъ, съ правомъ одного голоса (кромѣ случаевъ, перечисленныхъ въ ст. 8-й), лично или черезъ своихъ довѣренныхъ, всѣ горнопромышленники Уральской горной области (кромѣ золото- и платинопромышленниковъ), несущіе расходы на составленіе денежныхъ средствъ Съѣздовъ, и лица, командируемыя на Съѣзды правительственными учрежденіями.

Примѣчаніе. Въ Съѣздахъ въ Екатеринбургѣ обязательно участвуетъ представитель Совѣта съѣздовъ на правахъ дѣйствительнаго члена.

§ 6. На Съѣздахъ въ Петербургѣ и Екатеринбургѣ отъ каждаго горнаго и горнозаводскаго предпріятія, будетъ ли оно единоличнымъ или же принадлежащимъ обществу, компаніи, товариществу и т. п., можетъ быть на Съѣздѣ только одинъ представитель съ правами дѣйствительнаго члена, причемъ каждое пред-

Проектъ Положенія о Съѣздахъ Горнопромышленниковъ Урала.	Поясненія предполагаемыхъ измѣненій дѣйствующаго Положенія.
вляетъ ихъ согласно утвержденной Министромъ Торговли и Промышленности программѣ, пользуясь всѣми правами, какія вообще предоставляются предсѣдателямъ собраній.	
§ 4. На Съѣздахъ горнопромышленниковъ Урала принимаютъ участіе, лично или черезъ своихъ довѣренныхъ, всѣ горнопромышленники Урала, несущіе расходы на составленіе денежныхъ средствъ съѣздовъ, и лица, командируемыя на съѣзды правительственными учрежденіями.	См. поясненія къ § 1. Составъ Съѣздовъ опредѣляется также, какъ прежде. Указаніе на права дѣйствительныхъ членовъ и право голоса изъ этой статьи исключается, такъ какъ эти права опредѣляются послѣдующими статьями. Примѣчаніе исключается.
§ 5. На Съѣздахъ горнопромышленниковъ Урала отъ каждаго горнаго и горнозаводскаго предпріятія, будетъ ли оно единоличнымъ или же принад-	См. поясненіе къ § 1.

прiятiе пользуется правомъ посылать на Съѣздъ и другихъ представителей, но съ правомъ лишь совѣщательнаго голоса.

§ 7. Въ засѣданiяхъ Съѣздовъ, по приглашенiю предсѣдателей Съѣздовъ, могутъ принимать участiе, съ правомъ совѣщательнаго голоса, представители частныхъ желѣзныхъ дорогъ, пароходныхъ обществъ, земствъ и городовъ, ученыхъ, техническихъ и торгово-промышленныхъ обществъ и Съѣздовъ и вообще всѣ заинтересованныя въ развитiи уральской горной промышленности или свѣдующiя въ горномъ дѣлѣ лица, отъ которыхъ можно ожидать полезныхъ свѣдѣнiй и разъясненiй.

Проектъ Положенія о Съѣздахъ Горнопромышленниковъ Урала.	Поясненія предполагаемыхъ измѣненій дѣйствующаго Положенія.
лежащимъ обществу, компаніи, товариществу и т. п., можетъ быть на Съѣздѣ только одинъ представитель съ правомъ дѣйствительнаго члена; причемъ каждое предпріятіе пользуется правомъ посылать на Съѣздъ и другихъ представителей, но съ правомъ лишь совѣщательнаго голоса.	
§ 6. Въ засѣданіяхъ Съѣздовъ, по приглашенію предсѣдателей Съѣздовъ, могутъ принимать участіе, съ правомъ совѣщательнаго голоса, представители частныхъ желѣзныхъ дорогъ, пароходныхъ обществъ, земствъ и городовъ, ученыхъ, техническихъ и торговопромышленныхъ обществъ и съѣздовъ и вообще всѣ заинтересованныя въ развитіи	Безъ измѣненій.

§ 8. Каждое горнопромышленное предпріятіе Урала, уплачивающее своимъ рабочимъ и служащимъ заработную плату отъ 25 до 175 тысячъ рублей, пользуется на Съѣздѣ однимъ голосомъ, уплачивающее отъ 175 тысячъ рублей до 375 тысячъ рублей—двумя голосами, отъ 375 тысячъ рублей до 775 тысячъ рублей—тремя голосами, отъ 775 тысячъ рублей до 1.575 тысячъ рублей—четырьмя голосами, отъ 1.575

Проектъ Положенія о Съѣздахъ Горнопромышленниковъ Урала.

уральской горной промышленности или свѣдующія въ горномъ дѣлѣ лица, отъ которыхъ можно ожидать полезныхъ свѣдѣній и разъясненій.

§ 7. Въ утвержденіи смѣты расходовъ Съѣзда, раскладки сборовъ на его содержаніе, въ разрѣшеніи дѣлъ, связанныхъ съ расходами, и въ выборѣ должностныхъ лицъ и представителей Съѣзда участвуютъ лишь дѣйствительные члены Съѣзда.

§ 8. При разрѣшеніи указанныхъ въ предыдущемъ (7) параграфѣ дѣлъ, каждое горнопромышленное предпріятіе Урала, уплачивающее своимъ рабочимъ и служащимъ заработную плату отъ 25 до 100 тыс. рублей, пользуется на Съѣздѣ

Поясненія предполагаемыхъ измѣненій дѣйствующаго Положенія.

Новый §, соотвѣтствующій началу § 8 въ прежней его редакціи, до измѣненія ея 7 мая 1914 года.

Схема соотношенія между числомъ голосовъ и заработною платою измѣнена въ смыслѣ нѣкотораго усиленія представительства крупныхъ плательщиковъ на нужды Съѣзда.

до 3.175 тысячъ рублей—пятью голосами, отъ 3.175 до 6.375 тысячъ рублей—шестью голосами и выше 6.375 тысячъ рублей—семью голосами.

Предпріятія, уплачивающія своимъ рабочимъ и служащимъ менѣе 25 тысячъ рублей, могутъ соединяться, для полученія права голоса на Съѣздѣ, въ группы съ такимъ разсчетомъ, чтобы на каждую группу приходилось не менѣе 25.000 рублей годовой заработной платы.

Примѣчаніе. Заработная плата, уплачиваемая горнопромышленниками своимъ рабочимъ и служащимъ, исчисляется за годъ, предшествующій смѣтному, согласно правиламъ, установленнымъ въ законѣ 23 Іюня 1912 года о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ.

Проектъ Положенія о Съѣздахъ Горнопромышленниковъ Урала.	Поясненія предполагаемыхъ измѣненій дѣйствующаго Положенія.
однимъ голосомъ, уплачивающее отъ 100 до 300 тыс. рублей — двумя голосами, отъ 300 до 600 тыс. руб.— тремя голосами, отъ 600 до 1 мил. руб.—четырьмя голосами, отъ 1 мил. до $1^1/_2$ мил. рублей—пятью голосами, отъ $1^1/_2$ мил. до 2.100 тыс. руб.—шестью голосами, отъ 2.100 тыс. руб. до 2.800 тыс. руб.—семью голосами, отъ 2.800 до 3.600 тыс. руб.—восьмью голосами и свыше 3.600 тыс. руб.—девятью голосами. Предпріятія, уплачивающія своимъ рабочимъ и служащимъ менѣе 25 тысячъ рублей, могутъ соединяться, для полученія права голоса на Съѣздѣ, въ группы съ такимъ расчетомъ, чтобы на каждую группу приходилось не менѣе 25.000 р. годовой заработной платы.	

Дѣйствующее Положеніе о Съѣздахъ Горнопромышленниковъ Урала.

III. Порядокъ занятій.

§ 9. Всякій членъ Съѣзда имѣетъ право участвовать въ преніяхъ при обсужденіи разныхъ вопросовъ, подавать письменныя заявленія и особыя мнѣнія, которыя, по прочтеніи ихъ на Съѣздѣ, присоединяются къ протоколамъ его занятій.

§ 10. Всѣ вопросы на Съѣздахъ рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ открытой баллотировкой, за исключеніемъ вопроса, указаннаго въ

Проектъ Положенія о Съѣздахъ Горнопромышленниковъ Урала.	Поясненія предполагаемыхъ измѣненій дѣйствующаго Положенія.
Примѣчаніе: Заработная плата, уплачиваемая горнопромышленниками своимъ рабочимъ и служащимъ, исчисляется за годъ, предшествующій смѣтному, согласно правиламъ, установленнымъ въ законѣ 23 іюня 1912 г. о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ.	Примѣчаніе—безъ перемѣнъ.
III. Порядокъ занятій.	
§ 9. Всякій членъ Съѣзда имѣетъ право участвовать въ преніяхъ при обсужденіи разныхъ вопросовъ, подавать письменныя заявленія и особыя мнѣнія, которыя, по прочтеніи ихъ на Съѣздѣ, присоединяются къ протоколамъ его занятій.	Безъ измѣненій.
§ 10. Всѣ вопросы на Съѣздахъ рѣшаются простымъ большинствомъ го-	Безъ измѣненій.

примѣчанiи I къ сему параграфу, а также выборовъ должностныхъ лицъ Съѣздовъ и представителей въ правительственныя и другiя учрежденiя, каковые выборы производятся закрытою баллотировкою. При раздѣленiи голосовъ поровну, голосъ предсѣдателя имѣетъ рѣшающее значенiе.

Примѣчанiе 1. Размѣръ взносовъ (§ 2 п. б.), съ каждаго пуда добытаго или выдѣланнаго за предшествовавшiй годъ количества продуктовъ, можетъ быть устанавливаемъ С.-Петербургскимъ Съѣздомъ не иначе, какъ большинствомъ не менѣе трехъ пятыхъ голосовъ наличныхъ участниковъ Съѣзда.

Примѣчанiе 2. По требованiю хотя бы двухъ дѣйствительныхъ членовъ Съѣзда, открытая баллотировка по всякимъ вопросамъ замѣняется закрытою.

лосовъ открытой баллотировкою, за исключеніемъ вопроса, указаннаго въ примѣчаніи 1 къ сему параграфу, а также выборовъ должностныхъ лицъ Съѣздовъ и представителей въ правительственныя и другія учрежденія, каковые выборы производятся закрытою баллотировкою. При раздѣленіи голосовъ поровну, голосъ предсѣдателя имѣетъ рѣшающее значеніе.

Примѣчаніе 1. Соотношеніе между заработною платою служащимъ и рабочимъ горнопромышленныхъ предпріятій и взносами ихъ на содержаніе Съѣздовъ опредѣляется большинствомъ не менѣе трехъ пятыхъ голосовъ, принадлежащихъ наличнымъ дѣйствительнымъ членамъ

Редакція измѣнена въ связи съ измѣненіемъ основаній обложенія на нужды Съѣзда и дополнена указаніемъ, какъ поступать, если квалифицированное большинство голосовъ не состоится.

Дѣйствующее Положеніе о Съѣздахъ Горнопромышленниковъ Урала.

§ 11. По открытіи Съѣзда, члены его избираютъ одного или нѣсколькихъ секретарей Съѣзда, обязанныхъ вести списокъ членамъ и составлять протоколы засѣданій Съѣзда, въ которые вносятся всѣ постановленія и заключенія онаго.

Проектъ Положенія о Съѣздахъ Горнопромышленниковъ Урала.

Съѣзда. Если это большинство не состоится, то остается въ силѣ соотношеніе, установленное раскладкою предшествовавшаго года.

Примѣчаніе 2. По требованію хотя-бы двухъ дѣйствительныхъ членовъ Съѣзда открытая баллотировка по всѣмъ вообще вопросамъ, перечисленнымъ въ ст. 7, замѣняется закрытою.

§ 11. По открытіи Съѣзда, члены его избираютъ одного или нѣсколькихъ секретарей Съѣзда, обязанныхъ вести списокъ членамъ и составлять протоколы засѣданій Съѣзда, въ которые вносятся всѣ постановленія и заключенія онаго.

Поясненія предполагаемыхъ измѣненій дѣйствующаго Положенія.

Право дѣйствительныхъ членовъ Съѣзда требовать закрытой баллотировки ограничено вопросами, указанными въ ст. 7, ибо надобности допускать закрытую баллотировку по всѣмъ прочимъ дѣламъ не предвидится.

Безъ измѣненій.

Дѣйствующее Положеніе о Съѣздахъ Горнопромышленниковъ Урала.

§ 12. По открытіи засѣданій, Съѣзду въ Петербургѣ представляются составленные Совѣтомъ Съѣздовъ проекты смѣты прихода и расхода суммъ на предстоящій годъ и отчеты: Ревизіонной Комиссіи, Совѣта съѣздовъ и Бюро въ Екатеринбургѣ о ихъ дѣятельности. Дальнѣйшій порядокъ занятій Съѣзда зависитъ отъ усмотрѣнія Съѣзда и его Предсѣдателя.

§ 13. Съѣзду въ Екатеринбургѣ представляются: заключенія Совѣта по постановленіямъ предыдущаго Съѣзда въ Екатеринбургѣ, отчетъ по выполненію сихъ постановленій и отчетъ Екатеринбургскаго Бюро о разработкѣ вопросовъ, порученныхъ ему предыдущимъ Екатеринбургскимъ Съѣздомъ. Дальнѣйшій порядокъ занятій Съѣзда зависитъ отъ усмотрѣнія съѣзда и его предсѣдателя.

§ 14. Для болѣе тщательной разработки вопросовъ, Съѣздамъ въ Петербургѣ и Екатеринбургѣ предоставляется избирать комиссіи, доклады коихъ представляются на обсужденіе Съѣздовъ за подписью ихъ предсѣдателей.

Проектъ Положенія о Съѣздахъ Горнопромышленниковъ Урала.	**Поясненія предполагаемыхъ измѣненій дѣйствующаго Положенія.**
§ 12. Порядокъ занятій Съѣзда зависитъ отъ усмотрѣнія Съѣзда и его Предсѣдателя.	Мелочныя указанія о порядкѣ занятій Съѣзда, какъ ненужныя, устранены изъ проекта устава. По соображеніямъ, приведеннымъ по поводу § 1, два параграфа (12 и 13) замѣнены однимъ.
§ 13. Для болѣе тщательной разработки вопросовъ, Съѣздамъ предоставляется избирать Комиссіи, доклады коихъ представляются на обсужденіе Съѣздовъ за подписью ихъ предсѣдателя.	См. поясненія къ § 1.

Дѣйствующее Положеніе о Съѣздахъ Горнопромышленниковъ Урала.

§ 15. Составленные секретарями Съѣздовъ протоколы прочитываются на Съѣздахъ и, по утвержденіи послѣдними, подписываются предсѣдателемъ, секретарями и не менѣе, какъ тремя присутствующими въ засѣданіи Съѣзда его членами.

Протоколы съѣздовъ въ Петербургѣ и Екатеринбургѣ, смѣты и отчеты (§§ 12 и 13), а также доклады, сдѣланные на съѣздахъ, печатаются въ издаваемыхъ Совѣтомъ „Трудахъ Съѣздовъ", которые представляются въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Проектъ Положенія о Съѣздахъ Горнопромышленниковъ Урала.

§ 14. Составленные секретарями Съѣздовъ протоколы прочитываются на Съѣздахъ и, по утвержденіи послѣдними, подписываются Предсѣдателемъ, секретарями и не менѣе, какъ тремя присутствующими въ засѣданіи Съѣзда его членами.

Протоколы засѣданій Съѣздовъ, смѣты, отчеты и доклады печатаются въ издаваемыхъ Совѣтомъ Трудахъ Съѣздовъ, 10 экземпляровъ которыхъ представляются въ Министерство Торговли и Промышленности.

IV. Средства Съѣздовъ.

(Варіантъ 1-ый).

§ 15. На потребности Съѣзда Горнопромышленниковъ Урала и состоящихъ

Поясненія предполагаемыхъ измѣненій дѣйствующаго Положенія.

См. поясненія къ § 1.

См. поясненія къ § 1.

Статьи § 15—20 воспроизводятъ съ нѣкоторыми измѣненіями проектъ объ

Дѣйствующее Положенiе о Съѣздахъ Горнопромышленниковъ Урала.

Проектъ Положенія о Съѣздахъ Горнопромышленниковъ Урала.

при немъ учрежденій устанавливается обязательный сборъ съ находящихся въ Вятской, Пермской, Уфимской и Оренбургской губерніяхъ горныхъ и горнозаводскихъ предпріятій (кромѣ предпріятій по добычѣ золота и платины), въ которыхъ годовой размѣръ заработной платы рабочимъ и служащимъ превышаетъ 25.000 руб.

§ 16. За основаніе для исчисленія обязательнаго сбора принимается уплаченная каждымъ изъ подлежащихъ сбору предпріятій заработная плата служащимъ и рабочимъ за годъ, предшествующій смѣтному. Плата эта исчисляется согласно правиламъ, указаннымъ въ примѣчаніи къ ст. 8.

Поясненія предполагаемыхъ измѣненій дѣйствующаго Положенія.

обязательномъ сборѣ на содержаніе Съѣзда, представленный 14 февраля 1914 г. Совѣтомъ Министру Торговли и Промышленности.

§ 15 вполнѣ соотвѣтствуетъ § 1 прежняго проекта.

Въ концѣ § сдѣлано редакціонное измѣненіе прежняго проекта (§ 2).

Дѣйствующее Положеніе о Съѣздахъ Горнопромышленниковъ Урала.

Проектъ Положенія о Съѣздахъ Горнопромышленниковъ Урала.	Поясненія предполагаемыхъ измѣненій дѣйствующаго Положенія.
§ 17. Высшій размѣръ обязательнаго сбора не долженъ превышать $^{1}/_{3}$% заработной платы, исчисленной согласно § 16.	Безъ измѣненій сравнительно съ прежнимъ проектомъ.
§ 18. При соблюденіи указаннаго въ § 17 правила, раскладка сбора на каждый годъ опредѣляется Съѣздомъ горнопромышленниковъ Урала, по соображенію съ предстоящими расходами. Процентъ обложенія заработной платы долженъ быть одинаковъ для всѣхъ привлекаемыхъ къ сбору предпріятій.	Тоже.
§ 19. Обязательный сборъ взыскивается съ горнопромышленныхъ предпріятій въ два срока въ годъ. Опредѣленіе сроковъ уплаты сборовъ предоставляется	Тоже.

Дѣйствующее Положеніе о Съѣздахъ Горнопромышленниковъ Урала.

Проектъ Положенія о Съѣздахъ Горнопромышленниковъ Урала.	Поясненія предполагаемыхъ измѣненій дѣйствующаго Положенія.
Съѣзду. За просрочку въ уплатѣ сбора болѣе, чѣмъ на 2 недѣли, Съѣздомъ можетъ быть установлена пеня не свыше 1% въ мѣсяцъ.	
§ 20. Совѣту Съѣздовъ предоставляется право взысканія недоимокъ обязательнаго сбора въ порядкѣ, установленномъ для казенныхъ безспорныхъ взысканій.	Тоже.
§ 21. Горнопромышленныя предпріятія Урала, уплачивающія своимъ рабочимъ и служащимъ менѣе 25 тыс. рублей заработной платы, могутъ участвовать въ Съѣздѣ по желанію, уплачивая сборъ на общемъ основаніи, пропорціонально заработной платѣ.	Тоже.

Дѣйствующее Положенiе о Съѣздахъ Горнопромышленниковъ Урала.

Проектъ Положенія о Съѣздахъ Горнопромышленниковъ Урала.	Поясненія предполагаемыхъ измѣненій дѣйствующаго Положенія.
(Варіантъ 2-ой).	
§ 15. На удовлетвореніе денежныхъ потребностей съѣзда и состоящихъ при немъ учрежденій, Съѣзду предоставляется ежегодно установлять сборъ со своихъ участниковъ.	Этотъ варіантъ имѣетъ въ виду добровольное обложеніе, размѣръ котораго опредѣляется, однако, не соглашеніемъ участниковъ Съѣзда, а опредѣленными правилами устава и состоявщимися въ соотвѣтствіи съ ними постановленіями Съѣзда.
§ 16. За основаніе для исчисленія сбора на содержаніе Съѣзда принимается заработная плата служащимъ и рабочимъ, уплаченная каждымъ изъ участвующихъ въ Съѣздѣ предпріятій въ годъ, предшествующій смѣтному. Плата эта исчисляется согласно правиламъ, указаннымъ въ примѣчаніи къ ст. 8.	По существу этотъ § тождественъ съ § 16 варіанта 1-го.

IV. Должностныя лица съѣздовъ, Екатеринбургское бюро, ихъ права и обязанности.

§ 16. На Съѣздахъ Уральской горной области въ Петербургѣ выбираются:

а) Ревизiонная Комиссiя, число членовъ которой зависитъ отъ усмотрѣнiя Съѣзда,—на срокъ до слѣдующаго Съѣзда, и

б) Совѣтъ Съѣздовъ, въ числѣ не менѣе 5 членовъ срокомъ на три года. Одинъ изъ членовъ Совѣта имѣетъ постоянное мѣстопребыванiе въ Екатеринбургѣ.

Проектъ Положенія о Съѣздахъ Горнопромышленниковъ Урала.	Поясненія предполагаемыхъ измѣненій дѣйствующаго Положенія.
§ 17. Процентъ обложенія заработной платы опредѣляется самимъ Съѣздомъ, по соображенію съ предстоящими въ данномъ году расходами, въ одинаковомъ размѣрѣ для всѣхъ привлекаемыхъ къ сбору предпріятій.	Правила объ уравнительности обложенія должны быть при добровольномъ сборѣ тѣ-же, какъ и при обязательномъ; установленіе же высшаго процента обложенія не вызывается надобностью, ибо умѣренность обложенія гарантируется уже добровольнымъ его характеромъ.
V. Должностныя лица Съѣздовъ, Екатеринбургское Бюро, ихъ права и обязанности.	
§ 22 (19). На Съѣздахъ Горнопромышленниковъ Урала выбираются: а) Ревизіонная Комиссія, число членовъ которой зависитъ отъ усмотрѣнія Съѣзда,—на срокъ до слѣдующаго Съѣзда, и б) Совѣтъ Съѣздовъ, въ числѣ не менѣе 5 членовъ, избираемыхъ на 3 года.	См. поясненія къ § 1.

Дѣйствующее Положенiе о Съѣздахъ Горнопромышленниковъ Урала.

§ 17. На обязанность Ревизiонной Комиссiи возлагается:

а) повѣрка правильности дѣйствiй Совѣта Съѣздовъ по приходу и расходу суммъ Съѣздовъ;

б) разсмотрѣнiе составленной Совѣтомъ смѣты прихода и расхода на предстоящiй годъ;

в) повѣрка списка участниковъ Съѣздовъ и числа голосовъ каждаго изъ нихъ;

г) представленiе Петербургскому Съѣзду отчета о своей дѣятельности.

§ 18. На Совѣтъ Съѣздовъ возлагается:

а) приведенiе въ исполненiе постановленiй Петербургскаго Съѣзда;

Проектъ Положенія о Съѣздахъ Горнопромышленниковъ Урала.	Поясненія предполагаемыхъ измѣненій дѣйствующаго Положенія.
§ 23 (20). Совѣтъ Съѣздовъ находится въ Петроградѣ.	Новый, соотвѣтствующій дѣйствительному положенію дѣла.
§ 24 (21). На обязанность Ревизіонной Комиссіи возлагается: а) повѣрка правильности дѣйствій Совѣта Съѣздовъ по приходу и расходу суммъ Съѣздовъ; б) разсмотрѣніе составленной Совѣтомъ смѣты прихода и расхода на предстоящій годъ; в) повѣрка списка участниковъ Съѣзда и числа голосовъ каждаго изъ нихъ; г) представленіе Съѣзду отчета о своей дѣятельности.	См. поясненія къ § 15.
§ 25 (22). На совѣтъ Съѣздовъ возлагается: а) приведеніе въ испол-	См. поясненія къ § 1.

в) разсмотрѣніе вопросовъ, могущихъ возникнуть въ теченіе года по запросамъ участниковъ Съѣздовъ; представленіе ихъ, въ случаѣ надобности, на обсужденіе ближайшихъ Съѣздовъ; разработка разнаго рода вопросовъ, относящихся до горнозаводской промышленности; приготовленіе по нимъ докладовъ Съѣздамъ и возбужденіе ходатайствъ предъ правительствомъ о нуждахъ Уральской горной промышленности;

г) сообщеніе членамъ Съѣздовъ по ихъ запросамъ всякаго рода свѣдѣній и справокъ, до предмета ихъ производствъ относящихся, а также справокъ о результатахъ и движеніи разнаго рода ходатайствъ, возбужденныхъ съѣздами, а равно и объ окончательныхъ по нимъ рѣшеніямъ правительства;

Проектъ Положенія о Съѣздахъ Горнопромышленниковъ Урала.	Поясненія предполагаемыхъ измѣненій дѣйствующаго Положенія.
неніе постановленій Съѣздовъ;	
б) разсмотрѣніе вопросовъ, могущихъ возникнуть въ теченіе года по запросамъ участниковъ Съѣздовъ; представленіе ихъ, въ случаѣ надобности, на обсужденіе ближайшихъ Съѣздовъ, разработка разнаго рода вопросовъ, относящихся до горнозаводской промышленности; приготовленіе по нимъ докладовъ Съѣздамъ и возбужденіе ходатайствъ предъ правительствомъ о нуждахъ Уральской горной промышленности;	
в) сообщеніе членамъ Съѣздовъ по ихъ запросамъ всякаго рода свѣдѣній и справокъ, до предмета ихъ производствъ относящихся, а также справокъ о результатахъ и движеніи разнаго	

д) сношенія съ подлежащими учрежденіями и лицами по предметамъ, входящимъ въ кругъ дѣйствій Съѣздовъ; составленіе и представленіе правительственнымъ учрежденіямъ, по ихъ требованіямъ, свѣдѣній и соображеній, касающихся горной и горнозаводской промышленности Урала; участіе, по приглашенію подлежащихъ учрежденій, въ совѣщаніяхъ и комиссіяхъ, созываемыхъ правительствомъ для обсужденія вопросовъ, касающихся интересовъ уральской горной промышленности;

Проектъ Положенія о Съѣздахъ Горнопромышленниковъ Урала.	Поясненія предполагаемыхъ измѣненій дѣйствующаго Положенія.
рода ходатайствъ, возбужденныхъ Съѣздами, а равно и объ окончательныхъ по нимъ рѣшеніямъ правительства;	
г) сношенія съ подлежащими учрежденіями и лицами по предметамъ, входящимъ въ кругъ дѣйствій Съѣздовъ; составленіе и представленіе правительственнымъ учрежденіямъ, по ихъ требованіямъ, свѣдѣній и соображеній, касающихся горной и горнозаводской промышленности Урала; участіе по приглашенію подлежащихъ учрежденій, въ совѣщаніяхъ и комиссіяхъ, созываемыхъ правительствомъ для обсужденія вопросовъ, касающихся интересовъ Уральской горной промышленности;	

Дѣйствующее Положенiе о Съѣздахъ Горнопромышленниковъ Урала.

е) возбужденiе ходатайствъ о созывѣ очередныхъ и, если въ томъ встрѣтится надобность, экстренныхъ Съѣздовъ, выработка программъ Съѣздовъ и представленiе ихъ на утвержденiе Министра Земледѣлiя и Государственныхъ Имуществъ;

ж) составленiе и представленiе Съѣзду въ Петербургѣ смѣты расхода и прихода денежныхъ суммъ на предстоящiй годъ; завѣдыванiе, храненiе и расходованiе денежныхъ средствъ и составленiе отчетовъ по приходу и расходу денежныхъ суммъ Петербургскаго и Екатеринбургскаго Съѣздовъ;

з) прiобрѣтенiе, завѣдыванiе и распоряженiе имуществомъ Съѣздовъ, съ соблюденiемъ, по отношенiю къ недвижимому имуществу, постановленiя § 19;

и) полученiе отъ участниковъ Съѣздовъ взносовъ (§ 2 п. б.); наблюденiе за правильностью исчисленiя

Проектъ Положенія о Съѣздахъ Горнопромышленниковъ Урала.	Поясненія предполагаемыхъ измѣненій дѣйствующаго Положенія.
д) возбужденіе ходатайствъ о созывѣ очередныхъ и, если въ томъ встрѣтится надобность, экстренныхъ Съѣздовъ, выработка программъ Съѣздовъ и представленіе ихъ на утвержденіе Министра Торговли и Промышленности;	
е) составленіе и представленіе Съѣзду смѣты расхода и прихода денежныхъ суммъ на предстоящій годъ; завѣдываніе, храненіе и расходованіе денежныхъ суммъ и составленіе отчетовъ по приходу и расходу ихъ;	
ж) пріобрѣтеніе, завѣдываніе и распоряженіе имуществомъ Съѣздовъ, съ соблюденіемъ по отношенію къ недвижимому имуществу, постановленія § 26;	
з) полученіе отъ участниковъ Съѣздовъ взносовъ	

сихъ взносовъ и поступленія ихъ отъ отдѣльныхъ предпріятій;

к) увѣдомленіе членовъ Съѣздовъ черезъ разсылку извѣщеній, а также черезъ публикацію въ столичныхъ и мѣстныхъ Уральскихъ газетахъ, о времени созыва Съѣздовъ и объ утвержденной программѣ занятій ихъ;

л) составленіе подробныхъ отчетовъ засѣданій съѣздовъ, изданіе „Трудовъ Съѣздовъ“ и разсылка ихъ членамъ Съѣздовъ и разнымъ правительственнымъ учрежденіямъ и лицамъ;

м) веденіе статистики уральской горной промышленности по формамъ, утверждаемымъ Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ;

(§ 2 п. б); наблюденіе за правильностью исчисленія сихъ взносовъ и поступленія ихъ отъ отдѣльныхъ предпріятій;

и) увѣдомленіе членовъ Съѣздовъ черезъ разсылку извѣщеній, а также черезъ публикацію въ столичныхъ и мѣстныхъ Уральскихъ газетахъ, о времени созыва Съѣздовъ и объ утвержденной программѣ занятій ихъ;

к) составленіе подробныхъ отчетовъ засѣданій Съѣздовъ, изданіе „Трудовъ Съѣздовъ" и разсылка ихъ членамъ Съѣздовъ и разнымъ правительственнымъ учрежденіямъ и лицамъ;

л) веденіе статистики Уральской горной промышленности по формамъ, утвержденнымъ Министромъ Торговли и Промышленности;

н) наемъ и увольненіе служащихъ въ Конторѣ Совѣта и въ Бюро въ Екатеринбургѣ;

о) составленіе отчета о дѣятельности Совѣта.

§ 19. Совѣту съѣздовъ предоставляется (согласно прим. 4 къ ст. 35 уст. горн. изд. 1893 г. и по прод. 1902 года), съ особаго, каждый разъ, разрѣшенія Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, пріобрѣтать въ собственность недвижимыя имущества, когда это окажется нужнымъ для цѣлей Съѣздовъ.

§ 20. Предсѣдатель Совѣта избирается членами Совѣта изъ своей среды.

§ 21. Для законности постановленій Совѣта необходимо присутствіе въ засѣданіи его не менѣе трехъ членовъ, причемъ вопросы рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ; засѣданіемъ Совѣта ведутся журналы. Въ засѣданіяхъ Совѣта могутъ участвовать съ правомъ совѣщательнаго голоса представители

Проектъ Положенія о Съѣздахъ Горнопромышленниковъ Урала.	Поясненія предполагаемыхъ измѣненій дѣйствующаго Положенія.
м) наемъ и увольненіе служащихъ въ конторѣ Совѣта и въ бюро въ Екатеринбургѣ;	
н) составленіе отчета о дѣятельности Совѣта.	
§ 26 (23). Совѣту Съѣздовъ предоставляется, съ особаго каждый разъ разрѣшенія Министра Торговли и Промышленности, пріобрѣтать въ собственность недвижимыя имущества, когда это окажется нужнымъ для цѣлей Съѣздовъ.	См. поясненія къ § 1.
§ 27 (24). Предсѣдатель Совѣта избирается членами Совѣта изъ своей среды.	Безъ измѣненія.
§ 28 (25). Для законности постановленій Совѣта необходимо присутствіе въ засѣданіи его не менѣе трехъ членовъ, причемъ вопросы рѣшаются про-	Тоже.

отъ каждаго изъ уральскихъ предпріятій, несущихъ расходы по Съѣздамъ.

§ 22. Въ г. Екатеринбургѣ учреждается Бюро Съѣздовъ, дѣйствующее подъ руководствомъ члена Совѣта, имѣющаго мѣстопребываніе въ г. Екатеринбургѣ. На это Бюро возлагается:

а) подготовка докладовъ для съѣздовъ по вопросамъ, до горной промышленности относящимся;

б) сообщеніе Совѣту и членамъ Съѣздовъ, по ихъ запросамъ, всякаго рода свѣдѣній и справокъ и собираніе матеріаловъ, до предмета ихъ производства относящихся;

Проектъ Положенія о Съѣздахъ Горнопромышленниковъ Урала.	Поясненія предполагаемыхъ измѣненій дѣйствующаго Положенія.
стымъ большинствомъ голосовъ; засѣданіямъ Совѣта ведутся журналы. Въ засѣданіяхъ Совѣта могутъ участвовать съ правомъ совѣщательнаго голоса представители отъ каждаго изъ Уральскихъ предпріятій, несущихъ расходы по Съѣздамъ.	
§ 29 (26). Въ г. Екатеринбургѣ учреждается Бюро съѣздовъ, на которое возлагается:	См. поясненія къ ст. 1.
а) подготовка докладовъ для Съѣздовъ по вопросамъ, до горной промышленности относящимся;	
б) сообщеніе Совѣту и членамъ Съѣздовъ, по ихъ запросамъ, всякаго рода свѣдѣній и справокъ и собираніе матеріаловъ, до предмета ихъ производства относящихся;	

Дѣйствующее Положеніе о Съѣздахъ Горнопромышленниковъ Урала.

в) сношеніе съ мѣстными учрежденіями и лицами по предметамъ, входящимъ въ кругъ дѣйствій Съѣзда въ Екатеринбургѣ;

г) исполненіе порученій Совѣта;

д) составленіе и представленіе въ Совѣтъ ежемѣсячнаго и ежегоднаго отчета о расходованіи денежныхъ средствъ, отпускаемыхъ на содержаніе Бюро.

Примѣчаніе. Ревизія Бюро производится, когда Совѣтъ признаетъ это нужнымъ, однимъ изъ членовъ Совѣта или лицомъ, командированнымъ для сего Совѣтомъ.

Проектъ Положенія о Съѣздахъ Горнопромышленниковъ Урала.	Поясненія предполагаемыхъ измѣненій дѣйствующаго Положенія.
в) сношеніе съ мѣстными учрежденіями и лицами по предметамъ вѣдѣнія Съѣзда;	
г) исполненіе порученій Совѣта;	
д) составленіе и представленіе въ Совѣтъ ежемѣсячнаго и ежегоднаго отчета о расходованіи денежныхъ средствъ, отпускаемыхъ на содержаніе Бюро.	
Примѣчаніе. Ревизія Бюро производится, когда Совѣтъ признаетъ это нужнымъ, однимъ изъ членовъ Совѣта или лицомъ, командированнымъ для сего Совѣтомъ.	

ДОКЛАДЪ СОВѢТА

XX Очередному Съѣзду Горнопромышленниковъ Урала о дѣятельности Совѣта Съѣздовъ за 1914 г.

Въ отчетномъ году, по окончаніи Съѣзда въ Екатеринбургѣ, Совѣтъ Съѣздовъ имѣлъ 20 очередныхъ засѣданій, но, кромѣ того, при Совѣтѣ работали по спеціальнымъ вопросамъ особыя Коммиссіи и Совѣщанія: а) о пересмотрѣ таможенныхъ пошлинъ на мѣдь, мѣдныя издѣлія, желѣзныя, жестяныя и стальныя издѣлія и др.; б) объ организаціи „Общества Уральскихъ подъѣздныхъ путей"; в) о выработкѣ техническихъ условій на поставку кровельнаго желѣза; г) о ликвидаціи поссессіоннаго права; д) о принятіи горными заводами Урала заказовъ казны на предметы военной обороны.

Въ частности, въ теченіе отчетнаго періода Совѣтъ, въ своихъ очередныхъ засѣданіяхъ, имѣлъ сужденіе по слѣдующимъ вопросамъ:

1) Объ исполненіи постановленій XIX съѣзда въ Екатеринбургѣ.

2) Объ окончательномъ установленіи раскладки взносовъ на расходы съѣздовъ.

3) Объ опредѣленіи размѣра членскаго взноса Богословскаго горнозаводскаго Общества.

4) О пониженіи желѣзнодорожнаго тарифа на Уральскую соль и о нѣкоторыхъ другихъ мѣрахъ къ поощренію Уральской солепромышленности.

5) О распространеніи правилъ о внѣочередной перевозкѣ минеральнаго топлива, руды, флюсовъ и соли на районъ дѣятельности Уральскихъ горныхъ заводовъ.

6) О примѣненіи въ горныхъ округахъ Урала закона 29 мая 1911 года о землеустройствѣ.

7) О разработкѣ устава Общества Уральскихъ подъѣздныхъ путей.

8) Объ организаціи Екатеринбургскаго мѣстнаго Бюро Совѣта.

9) О дополненіи собираемыхъ Совѣтомъ статистическихъ свѣдѣній и измѣненіи ихъ формы.

10) О таможенномъ тарифѣ на взрывчатыя вещества.

11) О порядкѣ примѣненія льготы по ввозу иностраннаго чугуна.

12) О Всероссійской художественно-промышленной выставкѣ 1917 г. въ Москвѣ.

13) О работахъ Коммиссіи при Министерствѣ Торговли и Промышленности по пересмотру таможенныхъ тарифовъ.

14) О затрудненіяхъ въ перевозкахъ горнозаводскихъ грузовъ.

15) Объ установленіи, при производствѣ земскихъ оцѣнокъ, скидокъ на ветхость.

16) О включеніи дня 1 мая въ списокъ нерабочихъ дней.

17) Объ участіи въ занятіяхъ Московскаго Порайоннаго Комитета.

18) О положеніи Уральской горной промышленности въ связи съ возникшими политическими событіями.

19) Объ участіи горнопромышленниковъ Урала въ помощи раненымъ на войнѣ и обезпеченіи семей рабочихъ и служащихъ, призванныхъ на дѣйствительную военную службу.

20) О пріобрѣтеніи для надобностей заводовъ металловъ за границей.

21) О дополнительномъ обложеніи грузовъ большой и малой скоростей.

22) Объ учрежденіи Уральскаго Порайоннаго Комитета.

23) Объ участіи въ занятіяхъ Общихъ Тарифныхъ Съѣздовъ представителей русскихъ желѣзныхъ дорогъ.

24) Объ освобожденіи отъ призыва ратниковъ ополченія 1 разряда, занятыхъ работами на горныхъ заводахъ и рудникахъ Урала.

25) О платѣ за отводы участковъ для развѣдокъ полезныхъ ископаемыхъ.

26) О возможности усиленія дѣятельности Ураль-

скихъ горныхъ заводовъ для изготовленія предметовъ государственной обороны.

27) О выборахъ въ уполномоченные Уральскаго Страхового Товарищества.

28) Объ участіи въ Совѣщаніяхъ при Пермскомъ Отдѣлѣ Государственнаго Банка по вопросу объ устройствѣ на Уралѣ зернохранилищъ.

29) О пересмотрѣ таможеннаго договора.

30) О скоромъ безпересадочномъ сообщеніи между Петроградомъ и Екатеринбургомъ.

31) О военно-конской повинности на Уралѣ.

32) О требуемыхъ Петроградской Казенной Палатой свѣдѣніяхъ въ дополненіе къ отчетамъ.

33) По поводу проекта налога съ грузовъ, перевозимыхъ водою.

34) Объ участіи Уральскихъ заводовъ въ поставкахъ для Интендантскаго вѣдомства и Главнаго Военно-Техническаго Управленія.

35) О снабженіи Уральскихъ предпріятій овсомъ.

Кромѣ того, были разсмотрѣны и разрѣшены нѣкоторые вопросы, касающіеся исключительно до хозяйства Совѣта въ предѣлахъ смѣты, и о внутреннемъ распорядкѣ въ Совѣтѣ.

Изъ командировокъ слѣдуетъ отмѣтить въ истекшемъ году четыре.

1. Предсѣдатель Совѣта Н. Н. Кутлеръ и Членъ Совѣта А. Н. фонъ-Рутценъ были командированы въ Екатеринбургъ для участія въ работахъ Мѣстнаго

Комитета по выработкѣ проекта устава Уральскаго Страхового Товарищества.

2. Въ іюнѣ—іюлѣ состоялась командировка Завѣдующаго дѣлами Совѣта Ю. И. Бутлерова на Уралъ для собиранія данныхъ, необходимыхъ при составленіи докладовъ XX очередному Съѣзду.

3. Въ ноябрѣ мѣсяцѣ того-же года состоялась командировка Предсѣдателя Совѣта Н. Н. Кутлера на XXXIX очередный Съѣздъ Горнопромышленниковъ юга Россіи.

4. Завѣдующій дѣлами Совѣта Ю. И. Бутлеровъ, согласно постановленію Совѣта 7-го Ноября, былъ командированъ въ Декабрѣ п/г. въ Екатеринбургъ и Пермь, для подготовки матеріаловъ къ докладамъ XX очередному Съѣзду.

Представителями Совѣта въ разныя учрежденія въ отчетномъ году были избраны:

1. Въ Особое Совѣщаніе для обсужденія техническихъ условій поставки кровельнаго желѣза—Членъ Совѣта А. П. Матвѣевъ и Завѣдующій дѣлами Совѣта Ю. И. Бутлеровъ.

2. Въ Техническое Совѣщаніе о длиннопламенныхъ Уральскихъ угляхъ—Управляющій копями Луньевскаго округа С. П. Драго.

3. На I Съѣздъ Лѣсопромышленниковъ—кн. А. А. Оболенскій и А. И. Лосевъ.

4. На VIII Съѣздъ Представителей Промышленности и Торговли—Предсѣдатель Совѣта Н. Н. Кутлеръ, Члены Совѣта: А. П. Матвѣевъ и Р. Ф. Цейд-

леръ и Завѣдующій дѣлами Совѣта Ю. И. Бутлеровъ.

5. Въ совѣщаніе при Пермскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по вопросу объ устройствѣ на Уралѣ зернохранилищъ—Членъ Совѣта А. И. Онуфровичъ (нынѣ покойный) и Членъ Совѣта Б. А. Рулевъ.

6. Въ Совѣщаніе при Отдѣлѣ Промышленности о порядкѣ примѣненія льготы по ввозу иностраннаго чугуна—Завѣдующій дѣлами Совѣта Ю. И. Бутлеровъ.

7. Въ Совѣщаніе при Совѣтѣ Съѣздовъ Представителей Промышленности и Торговли по вопросу о сточныхъ водахъ фабрикъ и заводовъ—Членъ Совѣта Ф. А. Ивановъ.

8. Въ Совѣщаніе при Департаментѣ Железнодорожныхъ Дѣлъ по вопросу о дополнительномъ обложеніи грузовъ большой и малой скоростей—Предсѣдатель Совѣта Съѣздовъ Н. Н. Кутлеръ.

9. Въ Комиссію при Совѣтѣ Съѣздовъ Биржевой торговли и сельскаго хозяйства по обсужденію проекта обложенія грузовъ, перевозимыхъ водою—Предсѣдатель Совѣта Н. Н. Кутлеръ и Завѣдующій дѣлами Совѣта Ю. И. Бутлеровъ.

10. Въ Комитетъ по сооруженію и содержанію сортировочно-питательнаго пункта для раненыхъ—Предсѣдатель Совѣта Н. Н. Кутлеръ, Члены Совѣта: Н. В. Раевскій, П. І. Пальчинскій и М. Я. Лазерсонъ, представитель Симскаго Горнаго Общества М. К. Названовъ и Завѣдующій дѣлами Совѣта Ю. И. Бутлеровъ.

11. Въ Совѣщаніе при Управленіи внутреннихъ водныхъ путей и шоссейныхъ дорогъ по вопросу объ установленіи военнаго налога съ грузовъ, перевозимыхъ по воднымъ путямъ—Завѣдующій дѣлами Совѣта Ю. И. Бутлеровъ.

Кромѣ того, Предсѣдатель Совѣта Н. Н. Кутлеръ и Завѣдующій дѣлами Совѣта Ю. И. Бутлеровъ принимали участіе въ весьма значительномъ числѣ засѣданій Совѣта Съѣздовъ Представителей Промышленности и Торговли по вопросамъ, вызваннымъ войною, и въ Комиссіяхъ, образованныхъ при названномъ Совѣтѣ.

Въ личномъ составѣ Съѣзда Горнопромышленниковъ Урала въ періодъ отчетнаго года произошли слѣдующія измѣненія: въ Товарищи Предсѣдателя Совѣта, вмѣсто Г. Л. Схолль-Энгбертса, избранъ М. В. Бардинцевъ, и изъ состава Членовъ Совѣта, согласно ихъ письменному заявленію, выбыли: А. А. Борисовъ, С. А. Гайль, И. А. Лихачевъ, М. Р. Монзеллеръ и А. И. Умовъ. Злодѣйски убитъ во время безпорядковъ на Лысьвенскомъ заводѣ А. И. Онуфровичъ.

XIX очереднымъ съѣздомъ горнопромышленниковъ Урала по вопросу объ оцѣночныхъ работахъ въ Пермской и Уфимской губерніяхъ было принято во вниманіе: 1) что, вслѣдствіе шаткости основъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ Пермской губерніи, само земство признало необходимымъ ходатайствовать объ

отмѣнѣ принятыхъ уже имъ оцѣночныхъ нормъ, и 2) что результатъ производимой провѣрки означенныхъ нормъ представляется совершенно неопредѣленнымъ и можетъ грозить существенной опасностью интересамъ разныхъ категорій земскихъ плательщиковъ, а въ томъ числѣ горнопромышленнымъ предпріятіямъ. Поэтому Съѣздъ поручилъ Совѣту слѣдить за ходомъ означенной провѣрки и своевременно принять мѣры къ охранѣ справедливыхъ интересовъ горной промышленности Урала.

Кромѣ того, въ виду производящагося уже земствомъ пересмотра оцѣночныхъ нормъ, съѣздъ поручилъ Совѣту сообщить Пермской Уѣздной Земской Управѣ о необходимости исправленія оцѣнокъ горнопромышленныхъ заведеній, путемъ установленія системы скидокъ на ветхость зданій, машинъ и другихъ принадлежностей означенныхъ заведеній.

По этому послѣднему вопросу Совѣтомъ Съѣздовъ было сдѣлано вскорѣ послѣ съѣзда (15 марта 1914 г. за № 275) надлежащее сношеніе съ Пермской Губернской Земской Управой; однако, какъ Управа, такъ и земское собраніе, вопреки даже предложенію завѣдующаго Оцѣночнымъ Отдѣломъ Пермской Губернской Земской Управы В. М. Сумарокова пересмотрѣть вопросъ о скидкахъ на ветхость, рѣшили считать вопросъ рѣшеннымъ окончательно и къ пересмотру его не возвращаться безъ особыхъ указаній о томъ со стороны Министерства Финансовъ.

Пермское Губернское Земское Собраніе, въ 50-й

чрезвычайной его сессіи, въ концѣ мая 1914 г., заслушало докладъ Земской Управы по вопросу о скидкахъ на ветхость при оцѣнкѣ зданій и машинъ промышленныхъ заведеній. Въ справкѣ объ исторіи этого вопроса въ Пермскомъ Губернскомъ Земствѣ содержится указаніе на то, что въ тотъ періодъ оцѣночныхъ работъ, когда промышленныя заведенія предполагалось цѣнить, исходя изъ доходности предпріятій, предположено было при исчисленіи доходности дѣлать вычеты на ремонтъ и погашеніе (амортизацію) зданій, устройствъ и машинъ, причемъ была выработана таблица соотвѣтствующихъ скидокъ. Когда-же оцѣночные органы рѣшили перейти къ оцѣнкѣ промышленныхъ заведеній по ихъ матеріальной стоимости, вопросъ о *скидкахъ на ветхость* былъ подвергнутъ пересмотру въ связи съ общимъ учетомъ факторовъ, вліяющихъ на повышеніе или пониженіе матеріальной стоимости и указанныхъ въ ст. 78 и 81 закона 8 іюня 1893 г. и ст. 74 инструкціи Министерства Финансовъ 1905 г., т. е. „степени прочности строенія, хозяйственныхъ его удобствъ, выгодности мѣстонахожденія и т. д.“.

Въ основу новаго метода было положено понятіе цѣнности промышленнаго заведенія, какъ „матеріальной стоимости, увеличенной или уменьшенной въ мѣру вліянія хозяйственныхъ удобствъ, выгодности мѣстонахожденія и т. д.

Было принято положеніе, что точное выполненіе закона можетъ имѣть мѣсто при оцѣнкѣ по матеріаль-

ной стоимости съ внесеніемъ въ нее поправокъ, указанныхъ въ ст. 74 инструкціи—но, очевидно, всѣхъ поправокъ; установленіе одной изъ поправокъ создало-бы оцѣнку одностороннюю, нарушающую интересы другихъ категорій плательщиковъ земскихъ налоговъ.

А такъ какъ многократныя попытки оцѣночнаго отдѣла Пермскаго земства подойти къ вопросу объ учетѣ вліянія „хозяйственныхъ удобствъ, выгодности мѣстонахожденія и др.“ не привели къ положительнымъ результатамъ (въ особенности при наличіи ст. 87 инструкціи, воспрещающей пользоваться доходностью предпріятій даже въ процессѣ выработки нормъ), то губернская оцѣночная комиссія, въ засѣданіи своемъ 26 мая 1911 г. постановила: „промышленныя заведенія цѣнить по матеріальной стоимости—безъ всякихъ поправокъ къ нимъ“.

Съ этимъ постановленіемъ согласилось и Губернское Земство 46 чрезвычайной сессіи.

Эта краткая историческая справка показываетъ, что оцѣночные органы Пермской губерніи не отрицали вліянія „ветхости“ зданій и машинъ на цѣнность промышленныхъ заведеній; но они разсматривали вліяніе этого фактора въ связи съ другими, указанными въ законѣ. Учитывать вліяніе только одного фактора—ветхости—они не считали возможнымъ во избѣжаніе односторонней оцѣнки, нарушающей общую уравнительность обложенія.

Далѣе, по жалобѣ Совѣта Горнопромышленни-

ковъ Урала Министру Финансовъ отъ 12 февраля 1913 г. № 103, губернская оцѣночная комиссія въ засѣданіи 17 іюля 1913 г. снова обсуждала этотъ вопросъ—и снова рѣшила его отрицательно.

Однако, Губернское Земское Собраніе 44 очередной сессіи, не входя въ обсужденіе вопроса по существу, поручило Управѣ еще разъ подвергнуть вопросъ о скидкахъ детальному разсмотрѣнію этого постановленія Собранія.

Управа присоединилась къ мнѣнію Завѣдующаго Оцѣночнымъ Отдѣленіемъ В. М. Сумарокова, что наиболѣе солидной и объективной нужно считать систему скидокъ, построенную какъ функція времени, прослуженнаго машинами. Она, правда не даетъ того, что является главной задачей установленія „скидокъ на ветхость“ — индивидуализаціи; но въ этомъ виновата сама природа „скидокъ на ветхость“, столь неправильно вводимая въ систему земскаго обложенія промышленныхъ заведеній по закону 8 іюня 1893 г.

Изъ этого общаго положенія сдѣланы слѣдующіе выводы:

1. Скидки на ветхость (если онѣ вообще должны быть), не могутъ быть предварительными, непрерывными и періодическими (независимо отъ переоцѣнокъ); онѣ должны быть единовременными въ моментъ оцѣнки.

2. Скидки на ветхость возможны лишь какъ функція времени, прослуженнаго зданіемъ или машиной.

3. Въ связи съ этимъ вопросъ, должны-ли онѣ быть включены въ систему нормъ, рѣшается въ положительномъ смыслѣ.

Что касается размѣра скидокъ на ветхость, то В. М. Сумароковъ составилъ слѣдующую таблицу скидокъ на ветхость зданій и машинъ на тотъ случай, если необходимость дѣлать такія скидки будетъ признана.

Наименованіе машинъ, устройствъ и зданій.	Нормальный срокъ службы.	Размѣръ единовременной скидки по истеченіи этого срока въ %%.
Водяныя колеса деревянныя	18	30
„ „ изъ дерева и желѣза	25	30
Водяныя колеса желѣзныя	45	40
Тюрбины	34	40
Паровыя машины быстроходныя	20	35
„ „ тихоходныя	25	35
„ насосы	30	35
Двигатели внутренняго сгоранія	20	40
Динамо-машины и электро-двигатели	20	35
Локомобили	25	50
Паровые котлы цилиндрическіе	25	35
„ „ водотрубные и трубчатые	20	35
Пароперегрѣватели	20	35
Экономейзеры	25	30

Наименованіе машинъ, устройствъ и зданій.	Нормальный срокъ службы.	Размѣръ единовременной скидки по истеченіи этого срока въ %.
Трансмиссіи	45	25
Подъемныя машины	25	25
Машины металлообрабат. металл.	30	35
„ „ деревянныя.	20	40
„ деревообрабатывающія металлич.	25	40
Машины деревообрабатывающія деревянныя	20	45
Печи вагранки	18	25
„ сварочныя и калильныя	10	15
„ обжигательныя	25	10
„ сушильныя	40	5
„ химическихъ заводовъ	20	15
Печи стекло-варочныя	25	10
Каменныя жилыя постройки:		
Простые жилые дома, въ небольшихъ городахъ съ подвалами подъ всѣми помѣщеніями	75	25
Амбары со свободно стоящими деревянными колоннами и балками	75	25
Заводскія зданія изъ камня и кирпича:		
Фабричныя зданія съ деревянными подпорами и балками	60	25
То же съ желѣзными подпорами и балками	75	25

Наименованіе машинъ, устройствъ и зданій.	Нормальный срокъ службы.	Размѣръ единовременной скидки по истеченіи этого срока въ %%.
Строенія для пивоваренныхъ и водочныхъ заводовъ съ подвалами.	60	25
Деревянныя и фахверковыя постройки изъ хвойнаго лѣса:		
Жилые дома	75	25
Заводскія и фабричныя зданія, мастерскія и машинныя помѣщенія.	52	25
Амбары и склады	60	25
Каменныя постройки при заводахъ и жилыхъ зданіяхъ:		
Хлѣва для рогатаго скота, конюшни и телятники съ деревянными потолками	75	25

Для мелкихъ промышленныхъ заведеній сроки службы предполагалось понижать на 25% (въ виду меньшей солидности конструкцій и худшаго ухода). Что касается формальной стороны вопроса о примѣненіи скидокъ, то по мнѣнію г. Сумарокова, слѣдуетъ установить нижеслѣдующія основныя положенія:

1) скидки производятся въ моментъ переоцѣнокъ промышленныхъ заведеній; таковая дѣлается черезъ опредѣленное число лѣтъ, установленныхъ земскими собраніями;

2) время постановки зданія или машины удосто-

вѣряется документами; въ случаѣ отсутствія таковыхъ, зданіе или машина считаются не прослужившими нормальнаго срока;

3) всѣ соотвѣтствующіе документы должны быть приготовлены заранѣе къ пріѣзду оцѣнщика, о каковомъ пріѣздѣ владѣлецъ имущества или его управляющій долженъ быть увѣдомленъ не менѣе, какъ за мѣсяцъ до оцѣнки.

Губернская Управа, раздѣляя всѣ соображенія, высказанныя въ упомянутомъ докладѣ завѣдующаго оцѣночнымъ бюро, считала необходимымъ остаться при прежней своей точкѣ зрѣнія на этотъ вопросъ и полагала, что, не учитывая факторовъ, указанныхъ въ ст. 74 Инструкціи, могущихъ оказывать повышающее вліяніе на матеріальную стоимость промышленныхъ заведеній, она не только имѣетъ право не учитывать, но даже не можетъ, не нарушая общей уравнительности обложенія, учитывать одностороннее (всегда понижающее оцѣнку) вліяніе ветхости зданій и машинъ промышленныхъ заведеній.

Имѣя въ виду предстоящую регистрацію промышленныхъ заведеній, ко времени которой вопросъ о скидкахъ на ветхость долженъ быть разрѣшенъ окончательно, Губернская Управа полагала бы необходимымъ обратиться съ ходатайствомъ къ Министру Финансовъ о разъясненіи—не представляется ли отрицаніе скидокъ на ветхость правильнымъ въ той системѣ оцѣнокъ промышленныхъ заведеній, которая практикуется Пермскимъ земствомъ, т. е. при

оцѣнкѣ по матеріальной стоимости безъ учета вліянія, какъ понижающихъ матеріальную стоимость факторовъ (ветхости), такъ и повышающихъ (указанныхъ въ ст. 74 Инструкціи 1905 г. „выгодности мѣстонахожденія, хозяйственныхъ удобствъ").

Оцѣночная комиссія по настоящему докладу присоединилась къ мнѣнію Управы о желательности обратиться къ Министру Финансовъ за разъясненіемъ о правильности веденія оцѣнки безъ скидокъ на ветхость. Что касается самыхъ скидокъ, то голоса въ комиссіи раздѣлились: изъ одиннадцати членовъ, участвовавшихъ въ засѣданіи Комиссіи, пять членовъ высказались за необходимость скидокъ на ветхость, а шесть—противъ нихъ, по различнымъ мотивамъ, главнѣйшее по ихъ неосуществимости. Отнесясь такимъ образомъ отрицательно большинствомъ одного голоса къ приводимымъ въ докладѣ завѣдующаго бюро способамъ скидокъ, комиссія обсудила вопросъ объ особенностяхъ Уральскихъ заводовъ, рѣзко отличающихъ ихъ отъ промышленныхъ предпріятій и заводовъ средней и южной Россіи, при чемъ выяснилась явная, бьющая въ глаза несообразность наложенія полностью современныхъ оцѣночныхъ нормъ на устройства и сооруженія, такъ сказать, архаическія; комиссія пришла къ заключенію большинствомъ пяти голосовъ противъ четырехъ, при одномъ воздержавшемся, о необходимости сдѣлать еще попытку выработать болѣе грубыя скидки, которыя позволили бы лишь избѣжать тѣхъ несообразностей расцѣнки, которыя получатся

при полномъ наложенiи современныхъ нормъ на сооруженiя и устройства, явно отжившiя или пришедшiя въ полную негодность. Большинство комиссiи признало необходимость подобныхъ скидокъ даже и въ томъ случаѣ, если Министерство Финансовъ согласится съ мнѣнiемъ Управы. Выработка этихъ грубыхъ скидокъ не должна задерживать введенiя новыхъ нормъ, каковыя могутъ пока налагаться безъ скидокъ.

Въ случаѣ, если Министерство Финансовъ выскажется за необходимость скидокъ на ветхость въ полномъ объемѣ, комиссiя единогласно признавала предлагаемую въ докладѣ таблицу скидокъ, требующей переработки и пересмотра, и на этотъ случай полагаетъ дать соотвѣтствующее порученiе Управѣ.

Губернское собранiе, высказываясь противъ скидокъ, признало необходимымъ просить Министерство Финансовъ разъяснить, слѣдуетъ ли при опредѣленiи цѣнности имуществъ производить скидки на ветхость.

Съ постановленiемъ Губернскаго Земскаго Собранiя объ упраздненiи скидокъ на ветхость не согласились представитель Главнаго Управленiя Земледѣлiемъ и Землеустройствомъ А. А. Дубенскiй, представитель Горнаго Вѣдомства Н. В. Поповъ и гласные: бар. Н. А. Гейкингъ и Я. Ф. Бушуевъ, считавшiе упраздненiе скидокъ на ветхость неправильнымъ, нарушающимъ уравнительность обложенiя, незаконнымъ и несогласнымъ съ закономъ 8 iюня 1893 г. и съ инструкцiей Министерства Финансовъ 1905 года. При этомъ скидки эти съ цѣлью облегчить ихъ примѣне-

нiе, могли бы быть грубыя, дѣлаемыя лишь дважды за время существованiя устройствъ и касаться сооруженiй и опредѣленныхъ лишь группъ машинъ и устройствъ.

Что-же касается вопроса о пересмотрѣ оцѣночныхъ нормъ, то Пермскому Земскому Собранiю 45 очередной сессiи, происходившему въ Январѣ с./1915 г. было доложено о слѣдующемъ положенiи хода оцѣночныхъ работъ по закону 8 iюня 1893 года.

Губернскимъ Земскимъ Собранiемъ 44-й очередной сессiи и Губернской оцѣночной комиссiей 13 декабря 1913 года постановлено было оцѣночныя нормы, выработанныя на основанiи закона 8 iюня 1893 года обновить и переработать—каковую работу (включая и наложенiе нормъ) произвести въ три года.

Въ исполненiе этого постановленiя Губернская Управа съ 1-го января 1914 г. приступила къ соотвѣтствующимъ работамъ.

Планъ работъ въ общихъ чертахъ изложенъ былъ въ докладѣ Управы Губернскому Собранiю 44 очередной сессiи и имъ одобренъ.

Затѣмъ согласно постановленiю Собранiя, Управой было созвано совѣщанiе специалистовъ для обсужденiя правильности постановки новыхъ оцѣночныхъ работъ въ Пермской губернiи.

Въ составъ совѣщанiя вошли: профессоръ статистики Р. М. Оржецкiй, завѣдующiй оцѣночнымъ отдѣломъ Псковской Губернской Земской Управы, Н. М. Кисляковъ и завѣдующiй оцѣночнымъ отдѣломъ Вла-

димірской Губернской Земской Управы П. И. Неволинъ.

Для разъясненій, касающихся прежнихъ оцѣночныхъ работъ, былъ приглашенъ и участвовалъ въ работахъ совѣщанія бывшій завѣдующій оцѣночнымъ отдѣломъ Пермскаго Земства Гр. И. Баскинъ.

По вопросамъ оцѣнки лѣсовъ въ качествѣ спеціалиста участвовалъ инженеръ-лѣсоводъ И. А. Яблонскій.

Задачи совѣщанія и программа Управой были формулированы въ обращеніи ея къ спеціалистамъ въ слѣдующихъ словахъ:

„Работы по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ по закону 8 іюня 1893 года начались въ Пермской губерніи въ 1896 году.

Вслѣдствіе цѣлаго ряда причинъ онѣ крайне затянулись и когда въ 1914 году, наконецъ, представилось возможнымъ ввести нормы въ жизнь—нормы оказались крайне устарѣвшими и не отвѣчающими измѣнившимся за послѣднее время экономическимъ условіямъ губерніи.

Кромѣ того въ нѣкоторыхъ частяхъ эти нормы оказались не лишенными весьма существенныхъ недостатковъ. (Оцѣнка лѣсовъ, сѣнокосовъ, фабрикъ, заводовъ и др.).

Въ виду этихъ недостатковъ, а также устарѣлости нормъ, Губернская оцѣночная комиссія и Губернское Земское Собраніе единогласно постановили нормъ не вводить, а подвергнуть ихъ переработкѣ и обнов-

ленію. Работы эти въ настоящее время уже начаты въ довольно широкихъ размѣрахъ; предполагается въ теченіе 3-хъ лѣтъ всѣ работы (включая и наложеніе нормъ) выполнить. Столь краткій срокъ признанъ достаточнымъ потому, что въ періодъ прежнихъ оцѣночныхъ работъ выполнена работа по изученію естественно-историческихъ и экономическихъ условій губерніи.

Въ настоящее время представляется возможнымъ эту часть прежнихъ оцѣночныхъ работъ принять, какъ готовую (пересмотрѣвъ ее лишь частично); въ значительной мѣрѣ оставить нетронутой конструкцію нормъ по многимъ категоріямъ имуществъ, внеся лишь тѣ поправки на измѣнившіяся условія экономической жизни, каковыя поправки будутъ произведены главнымъ образомъ на основаніи данныхъ текущей сельскохозяйственной статистики за послѣднія 6 лѣтъ.

Вступая въ этотъ новый періодъ оцѣночныхъ работъ, Губернское Земство, потратившее на дѣло оцѣнки такъ много силъ, времени и средствъ, въ лицѣ Земскаго Собранія пожелало выслушать мнѣніе авторитетныхъ статистиковъ о томъ, насколько цѣлесообразной является постановка оцѣночныхъ работъ въ настоящее время и можетъ ли принятый въ настоящее время планъ работъ привести къ желаемымъ результатамъ. Въ кругъ вопросовъ, которые Губернская Управа предполагаетъ поставить на консультацію, войдутъ, въ общихъ чертахъ, слѣдующіе:

1) насколько удовлетворительна та часть преж-

нихъ оцѣночныхъ работъ, которую предположено принять для новыхъ нормъ, какъ готовую (почвенная характеристика губерніи, дѣленіе ея на районы, конструкція нормъ оцѣнки имуществъ въ городахъ и др.);

2) правильно ли отрицательное отношеніе къ нѣкоторымъ частямъ этой работы: оцѣнкѣ лѣсовъ и нѣкоторой категоріи промышленныхъ заведеній и др.;

3) правильна ли постановка новыхъ оцѣночныхъ работъ.

Намѣченная выше программа новыхъ оцѣночныхъ работъ Управой была развита подробно и въ этомъ видѣ послужила предметомъ детальнаго обсужденія Совѣщанія.

Означенное Совѣщаніе пришло къ выводу о желательности: 1) полнаго обновленія тѣхъ элементовъ нормъ, которыя мѣняются во времени (урожай, цѣны на продукты сельскаго и лѣсного хозяйства, рабочія руки и т. д.; 2) широкаго использованія прежнихъ оцѣночныхъ работъ въ той ихъ части, которая касается элементовъ постоянныхъ (климатъ, почва, дѣленіе на районы и т. д.).

Въ то же время Совѣщаніемъ одобрены и нѣкоторыя методологическія поправки, которыя Управа вноситъ въ работы (выводъ цѣнъ на хлѣба и сѣно, опредѣленіе стоимости содержанія рабочихъ, оцѣнка промышленныхъ заведеній и т. д.).

Что касается вывода нормъ, то работы эти намѣчены въ слѣдующіе сроки.

Для оцѣнки земель (пашня, покосъ, усадьба и др.) матеріалы текущей статистики за 6 лѣтъ разработаны по 8-ми уѣздамъ изъ 12; по этимъ уѣздамъ сдѣланы всѣ необходимыя выборки, подсчеты и выводы элементовъ доходности пашни (урожаи, цѣны на продукты сельскаго хозяйства, рабочія платы, урочныя положенія и т. д.). Разработка же матеріаловъ по остальнымъ четыремъ уѣздамъ, а также окончательное установленіе нормъ доходности земель будутъ закончены въ іюнѣ мѣсяцѣ 1915 года. Самое наложеніе нормъ въ 1915 году едва ли будетъ закончено и часть этой работы перейдетъ на 1916 г.

Работы по оцѣнкѣ лѣсовъ въ настоящее время развернуты полностью. Въ 1914 году онѣ свелись почти исключительно къ собиранію необходимыхъ матеріаловъ отъ лѣсовладѣльцевъ.

Къ настоящему моменту, за немногими исключеніями, закончено собираніе матеріаловъ по частновладѣльческимъ, горнозаводскимъ и поссессіоннымъ лѣсамъ, лѣсамъ горнаго вѣдомства и, въ значительной части, лѣсамъ Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

На 1915 годъ остается закончить выборку данныхъ о лѣсахъ Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и получить данныя о лѣсахъ удѣла—что будетъ сдѣлано въ теченіе первыхъ мѣсяцевъ 1915 года.

Параллельно собиранію матеріаловъ начаты и работы по разработкѣ ихъ. Въ 1914 году эти работы

производились лишь въ теченіе декабря мѣсяца. Съ начала 1915 года онѣ составятъ главную задачу Бюро.

По оцѣнкѣ крупныхъ промышленныхъ заведеній въ 1914 году произведены слѣдующія работы:

1) выработаны нормальныя цѣны на рабочія руки и строительные матеріалы—каковыя вносятся на обсужденіе Губернскаго Собранія;

2) выработаны нормы для оцѣнки мѣде-плавильныхъ печей;

3) перерабатываются и дополняются нормы для оцѣнки прокатныхъ становъ;

4) выработаны нормы для оцѣнки двигателей внутренняго сгоранія; для оцѣнки мукомольныхъ мельницъ, винокуренныхъ, пивоваренныхъ, маслобойныхъ, кожевенныхъ, лѣсопильныхъ и кирпиче-дѣлательныхъ заводовъ.

Нормы для оцѣнки мукомольныхъ мельницъ уже прошли чрезъ Губернскую оцѣночную комиссію и уѣздныя оцѣночныя комиссіи и уѣздныя земскія собранія; остальныя вполнѣ подготовлены къ печати;

5) выведены упрощенныя нормы оцѣнки трансмиссіи;

6) собраны матеріалы для переработки нормъ оцѣнки жилыхъ зданій и службъ при нихъ при горныхъ заводахъ.

Разработка этихъ матеріаловъ будетъ произведена въ 1915 году.

Наложеніе этихъ нормъ предполагается произ-

вести на половину зарегистрованныхъ имуществъ въ 1915 году, на остальныя въ 1916 г.

По мелкимъ торгово-промышленнымъ заведеніямъ собранъ необходимый матеріалъ, съ 1 ноября 1914 г. приступлено къ разработкѣ его и выводу нормъ, причемъ предполагается закончить всю работу въ первой половинѣ 1915 года.

За 1915 годъ предположено произвести регистрацію ²/₃ подлежащихъ обложенію имуществъ и наложеніе на нихъ нормъ, сдѣлавъ ту же работу для остальной трети имуществъ въ 1916 году.

23 октября 1914 г. Пермской губернской оцѣночной комиссіей разсмотрѣна работа оцѣночнаго Бюро о цѣнахъ на рабочія руки и оцѣночные матеріалы.

Въ засѣданіи былъ высказанъ рядъ замѣчаній, однако, въ заключеніе комиссія постановила: 1) цѣны на рабочія руки и строительные матеріалы, выработанныя Управой, одобрить, обративъ лишь вниманіе ея на необходимость пересмотра тѣхъ цѣнъ, кои выведены изъ малаго числа показаній; 2) передать проектъ, на основаніи ст. 82 закона 8 іюня 1893 г. на разсмотрѣніе уѣздныхъ оцѣночныхъ комиссій и уѣздныхъ земскихъ собраній; 3) просить уѣздныя земскія собранія разсмотрѣть проектъ и дать по нему отзывъ въ ближайшихъ очередныхъ сессіяхъ; 4) просить уѣздныя оцѣночныя комиссіи разсмотрѣть проектъ и дать по нему отзывъ 1 декабря сего года (ст. 105 Инструкціи).

Заключенія уѣздныхъ собраній и комиссій при составленіи сего доклада не были еще выяснены.

Въ отчетномъ году задачи Совѣта, какъ и всѣхъ вообще общественныхъ организацій промышленности и торговли, осложнились вслѣдствіе войны и вносимыхъ ею измѣненій въ экономическія, финансовыя и правовыя условія жизни.

Нѣкоторые изъ выдвинутыхъ войною спеціальныхъ вопросовъ разсмотрѣны подробно въ другихъ докладахъ Совѣта („Объ обезпеченіи горнопромышленныхъ предпріятій Урала рабочею силою“, „Объ условіяхъ перевозки грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ Урала“ и др.). Здѣсь въ общемъ докладѣ о дѣятельности Совѣта приводятся свѣдѣнія объ участіи Совѣта и его представителей въ разработкѣ налоговыхъ вопросовъ, выдвинутыхъ войною, и въ мѣропріятіяхъ по обезпеченію участи жертвъ войны—раненыхъ и семействъ лицъ, призванныхъ на военную службу.

Обычная потребность государства въ усиленіи налоговъ по случаю войны въ нашемъ отечествѣ въ 1914 году соединилась съ потребностью покрыть тотъ дефицитъ въ казенномъ бюджетѣ, который явился результатомъ прекращенія продажи казною спиртныхъ напитковъ. Отсюда—особая настоятельность экстренныхъ налоговыхъ мѣропріятій, при разработкѣ которыхъ потребность казны получить деньги въ близкомъ будущемъ имѣла исключительное значеніе, от-

страняя на второй планъ соображенія о справедливости и уравнительности обложенія, имѣющія рѣшающее значеніе въ нормальное время. Означенныя мѣропріятія въ самой широкой степени коснулись промышленности и торговли, платежная способность коихъ всегда использовалась у насъ казною въ моменты испытываемыхъ ею затрудненій. Само собою разумѣется, что промышленники широко шли навстрѣчу финансовымъ потребностямъ государства. Такъ, повышеніе на 50% промысловаго налога, вообще говоря, неуравнительнаго, а во многихъ случаяхъ и тягостнаго, не вызвало въ средѣ промышленниковъ никакихъ возраженій. Общественныя организаціи промышленности, въ томъ числѣ и нашъ Совѣтъ Съѣздовъ, не сочли возможнымъ принципіально возражать и противъ установленія налога съ грузовъ, перевозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ, несмотря на совершенно очевидные недостатки этого налога и обременительность его для населенія. Но, примиряясь съ самимъ налогомъ, промышленныя и торговыя организаціи считали долгомъ остановить самое напряженное вниманіе на формѣ налога и его размѣрахъ. Въ правительственныхъ сферахъ первоначально намѣчались двѣ формы налога съ желѣзнодорожныхъ грузовъ: въ видѣ процентной надбавки (намѣчалось 25%, къ платѣ за провозъ груза) или въ видѣ постоянныхъ попудныхъ ставокъ. Представители промышленности (въ томъ числѣ и нашъ Совѣтъ) высказались за вторую систему, по идеѣ которой

обложенію подлежитъ грузъ, какъ имущество, а не перевозка его; предпочтительность этой системы обложенія вытекаетъ уже изъ того соображенія, что процентныя надбавки къ ставкамъ желѣзнодорожнаго тарифа нарушали бы равновѣсіе между различными промысловыми районами и особенно тягостно обременяли бы перевозки на большія разстоянія. Съ другой стороны, первоначально намѣчавшіяся въ тѣхъ правительственныхъ совѣщаніяхъ, куда были приглашены представители промышленности, ставки желѣзнодорожнаго попуднаго сбора не выходили за предѣлы умѣренности и, за немногими частными поправками, не вызывали особыхъ возраженій со стороны представителей промышленности. Только на самыхъ короткихъ разстояніяхъ твердыя попудныя ставки, даже въ умѣренныхъ размѣрахъ, представлялись обременительными, но тягость ихъ могла быть устранена установленіемъ извѣстнаго предѣльнаго отношенія налога къ тарифу (напр., 50% послѣдняго), выше котораго налогъ не взимался бы. Это предположеніе было сдѣлано между прочимъ, представителями нашего Совѣта въ совѣщаніяхъ, разсматривавшихъ проектъ обложенія желѣзнодорожныхъ грузовъ; но, къ сожалѣнію, въ то время на этотъ вопросъ не было обращено достаточнаго вниманія. Высказанныя представителями промышленности воззрѣнія на означенный налогъ были признаны правительствомъ правильными и положены въ основу закона о военномъ налогѣ съ грузовъ, пере-

возимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ. Но ставки налога подверглись весьма существенной переработкѣ въ сторону ихъ повышенія, причемъ особенно значительнымъ оказалось повышеніе налога для массовыхъ грузовъ: хлѣба, обложеннаго сборомъ въ 3 и 4 коп., топлива (каменный уголь)—2 коп., соли—4 коп. и т. д. При столь значительныхъ ставкахъ преимущества попудной системы обложенія въ значительной мѣрѣ отпали: общая тягость налога настолько велика, что форма его уже не имѣетъ рѣшающаго значенія. Кромѣ того, при спѣшномъ изготовленіи закона въ него вкрались нѣкоторыя недомолвки и несообразности. Такъ, напр., пониженная 2-хъ копѣечная ставка налога установлена для каменнаго угля и кокса, объ антрацитѣ же и древесномъ углѣ вовсе не было упомянуто и они подошли подъ дѣйствіе болѣе высокихъ ставокъ; на известковый камень ставка, въ видѣ льготы, опредѣлена въ 1 коп., а для другихъ сортовъ флюса (какъ напр., для доломита) изъятіе сдѣлано не было; на кирпичъ ставка оказалась ниже, чѣмъ на матеріалы для его изготовленія, и т. д. Кромѣ того, весьма высокій размѣръ ставокъ имѣлъ результатомъ крайнюю обременительность обложенія на малыхъ разстояніяхъ; отсюда явилась потребность установленія извѣстнаго предѣльнаго соотношенія между ставкою налога и тарифною платою.

Въ виду всѣхъ этихъ данныхъ, налогъ съ грузовъ, немедленно по его введеніи въ дѣйствіе, вызвалъ

рядъ возраженій и жалобъ. Нѣкоторыя изъ нихъ (напр., объ уравненіи антрацита съ каменнымъ углемъ) могли быть немедленно удовлетворены путемъ толкованія закона; для удовлетворенія же другихъ потребовались поправки къ тарифу налога, для выработки которыхъ при Департаментѣ Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ былъ учрежденъ особый Комитетъ. Однако, даже при наиболѣе благопріятной для интересовъ промышленности дѣятельности этого Комитета, налогъ съ грузовъ въ томъ видѣ, какъ онъ установленъ закономъ 3 ноября 1914 г., останется крайне несовершеннымъ и тягостнымъ для промышленности. Очевидно, такъ оцѣнивался этотъ налогъ и самимъ Правительствомъ, ибо налогъ установленъ только на годъ, а отдѣломъ II Высочайшаго Указа Министру Финансовъ поручено въ теченіе ближайшаго времени пересмотрѣть существующіе желѣзнодорожные тарифы и ввести новые тарифы съ будущаго 1915 г. Означенное постановленіе едва ли можетъ быть понимаемо иначе, какъ предуказаніе, что налогъ съ желѣзнодорожныхъ грузовъ имѣетъ быть, по истеченіи годового срока, замѣненъ повышеннымъ желѣзнодорожнымъ тарифомъ. Эта замѣна не можетъ, однако, не возбуждать въ средѣ промышленниковъ самыхъ серьезныхъ опасеній. Работа по пересмотру тарифовъ будетъ производиться въ одностороннемъ направленіи—повышенія тарифовъ. Интересы желѣзнодорожнаго хозяйства и интересы промышленности, имѣвшіе до сихъ поръ при устано-

вленіи тарифовъ преобладающее значеніе, отойдутъ на второй планъ и легко могутъ оказаться принесенными въ жертву фискальнымъ потребностямъ. Самый характеръ тарифовъ измѣнится: изъ платы за провозъ, поступающей полностью въ пользу желѣзныхъ дорогъ, участвующихъ въ перевозкѣ, тарифъ превратится въ соединеніе провозной платы съ налогомъ, ибо вся выгода отъ пересмотра тарифа имѣетъ быть предоставлена казнѣ, желѣзныя же дороги должны остаться при нынѣшнихъ нормахъ провозной платы. Нельзя, наконецъ, не указать, что пересмотръ тарифовъ предпринимается въ такое время, когда всѣ экономическія отношенія нарушены и когда невозможно предугадать, какъ они сложатся въ будущемъ. Недостатокъ фактическихъ данныхъ при пересмотрѣ тарифовъ можетъ оказаться пагубнымъ для правильнаго выполненія задачи, ибо отсутствующія фактическія данныя могутъ замѣняться общими соображеніями и гаданіями, общее направленіе коихъ, въ виду предуказанія той цѣли, какую преслѣдуетъ пересмотръ тарифа, не трудно предвидѣть.

Приведенныя соображенія останавливали на себѣ вниманіе многихъ промышленныхъ и торговыхъ организацій. Въ частности, XXXIX Съѣздъ Горнопромышленниковъ Юга Россіи высказался, въ виду приведенныхъ соображеній, противъ пересмотра желѣзнодорожныхъ тарифовъ. Будетъ ли имѣть ходатайство южнаго съѣзда и другія однородныя ходатайства какое-либо практическое значеніе, сказать, конечно,

трудно. Но по существу дѣла такія ходатайства представляются обоснованными, ибо идея обращенія желѣзнодорожнаго тарифа въ налоговый источникъ не можетъ не вызывать возраженій, а моментъ для пересмотра тарифа отнюдь не благопріятствуетъ успѣху дѣла. По этимъ соображеніямъ Съѣзду Горнопромышленниковъ Урала, казалось бы, слѣдовало присоединить и свой голосъ къ возраженіямъ другихъ общественныхъ организацій торговли и промышленности противъ немедленнаго пересмотра желѣзнодорожнаго тарифа съ цѣлью замѣны съ конца осени 1915 г. попуднаго сбора.

Само собою разумѣется, что попудный сборъ очень неудовлетворителенъ и очень тяжелъ; но предпочтительнѣе внести въ законъ объ этомъ сборѣ нѣкоторыя частныя поправки и улучшенія и сохранить сборъ въ видѣ временной мѣры, чѣмъ измѣнять—и при томъ на неопредѣленное время — всю систему желѣзнодорожныхъ тарифовъ, придавая ей ярко фискальную окраску.

Высочайшимъ указомъ 3 ноября 1914 г. о введеніи военнаго налога съ грузовъ, перевозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ, между прочимъ поручено разработать предположенія о введеніи въ 1915 году аналогичнаго желѣзнодорожному сбора съ грузовъ, перевозимыхъ водою. При предварительномъ обсужденіи этого проекта въ особой комиссіи при Совѣтѣ Съѣздовъ биржевой торговли и сельскаго хозяйства, а затѣмъ въ особомъ правительственномъ совѣщаніи при Департаментѣ

Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ, при участіи представителей промышленности и торговли, представитель Совѣта нашего Съѣзда высказался въ принципѣ противъ установленія этого новаго вида обложенія по слѣдующимъ соображеніямъ.

Налогъ съ грузовъ, перевозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ, при всѣхъ его недостаткахъ, имѣетъ одно несомнѣнное достоинство—взиманіе его просто, не сопряжено съ расходами и достигаетъ цѣли доставить казнѣ всѣ слѣдуемыя ей суммы. Налогъ съ грузовъ, перевозимыхъ водою, отличаясь всѣми недостатками налога желѣзнодорожнаго, не обладаетъ указаннымъ достоинствомъ, ибо система взиманія его сложна, сопряжена съ крупными расходами, грозитъ опасностями для судоходства и едва-ли можетъ достигнуть цѣли гарантировать казнѣ хотя бы только бо́льшую часть того, что ей причитается.

Тягость налога на водныя перевозки не окажется чрезмѣрной лишь при условіи, что каждый грузъ будетъ облагаемъ лишь однократно, какъ при перевозкѣ только водою, такъ и въ смѣшанномъ сообщеніи, частью водою, частью по желѣзнымъ дорогамъ. Однако, при такихъ условіяхъ, налогъ не дастъ крупнаго дохода казнѣ, ибо бо́льшая часть грузовъ, перевозимыхъ водою, или поступаетъ съ воды на желѣзную дорогу, или обратно. Съ другой стороны, судя по налогу съ желѣзнодорожныхъ грузовъ, можно опасаться, что начало однократнаго взиманія сбора не будетъ и въ законѣ о налогѣ съ перевозокъ по водѣ прове-

дено послѣдовательно, и что въ нѣкоторыхъ случаяхъ вновь проектируемый сборъ явится добавкою къ существующему, тягость коего и безъ того чрезмѣрна.

Для огражденія интересовъ желѣзнодорожнаго хозяйства проектируемый налогъ не нуженъ, по крайней мѣрѣ въ близкомъ времени. Въ обложеніи грузовъ, слѣдующихъ по водѣ въ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ желѣзныхъ дорогъ, послѣднія не заинтересованы. Но даже въ тѣхъ случаяхъ, когда водные пути конкурируютъ съ желѣзными дорогами, въ 1915 году нѣтъ основаній принимать мѣры къ огражденію перевозокъ по желѣзнымъ дорогамъ, ибо подвижной составъ ихъ недостаточенъ и въ теченіе ближайшаго времени увеличенія его до необходимыхъ размѣровъ ожидать нельзя. Поэтому надо бы принимать мѣры не къ огражденію желѣзныхъ дорогъ отъ конкуренціи воды, а напротивъ къ передачѣ части желѣзнодорожныхъ грузовъ на воду, что ослабило бы тягость положенія, создавшагося вслѣдствіе недостатка вагоновъ.

Полагая по изложеннымъ соображеніямъ, что налогъ съ грузовъ, перевозимыхъ водою, былъ бы нежелателенъ, представитель Совѣта полагалъ необходимымъ считаться съ вѣроятнымъ его установленіемъ и на этотъ случай намѣчалъ мѣры, ослабляющія вредныя стороны проектируемаго обложенія.

Съ этою цѣлью надлежало бы: 1) возможно послѣдовательнѣе провести принципъ однократнаго обложенія груза; 2) установить возможно низкія ставки налога, соображенныя съ дешевизною воднаго фрахта

сравнительно съ желѣзнодорожнымъ; 3) установить изъятія отъ обложенія; а) для короткихъ разстояній, б) малоцѣнныхъ грузовъ, в) мелкихъ судовъ, плотовъ, гонокъ и т. д., и 4) выработать систему взиманія налога, хотя бы до нѣкоторой степени гарантирующую дѣйствительное исполненіе закона, касающагося обложенія водныхъ грузовъ, дабы обложеніе это не явилось налогомъ на добросовѣстность грузохозяевъ.

Совѣтъ Съѣздовъ, съ своей стороны, призналъ вышеизложенныя заявленія правильными и поручилъ своимъ представителямъ въ дальнѣйшихъ совѣщаніяхъ о налогѣ съ грузовъ, перевозимыхъ водою, придерживаться прежней точки зрѣнія.

Само собою разумѣется, что возраженія представителей нашей организаціи противъ обложенія грузовъ, перевозимыхъ водою, отнюдь не имѣютъ цѣлью достигнуть освобожденія промышленности отъ уплаты казнѣ той суммы, которая могла бы быть получена путемъ этого сбора, съ перенесеніемъ этой тягости на другія категоріи плательщиковъ. Возраженія направлены исключительно противъ формы обложенія, осложняющей и запутывающей коммерческія отношенія и препятствующей правильному теченію промышленной жизни.

Съ самаго начала войны Уральская горная промышленность приняла широкое участіе въ расходахъ

по призрѣнію раненыхъ и больныхъ воиновъ и семействъ лицъ, призванныхъ на военную службу. Согласно постановленію Совѣта отъ 5 августа 1914 года, въ средѣ участниковъ съѣзда была произведена подписка, при посредствѣ коей была собрана крупная сумма въ 180.000 рублей, предназначенная для выдачи городу Петрограду на сооруженіе при вокзалѣ Варшавской жел. дороги распредѣлительно-питательнаго пункта, куда доставляются привозимые въ Петроградъ раненые и откуда они, по принятіи пищи и оказаніи въ потребныхъ случаяхъ медицинской помощи, распредѣляются между столичными лазаретами. Сооруженіе и оборудованіе этого пункта обошлось, по сообщенію бывшаго завѣдующаго этимъ пунктомъ городского гласнаго А. А. Барышникова, въ 129.000 руб., содержаніе же обходится приблизительно около 5000 руб. въ мѣсяцъ. Такимъ образомъ, на счетъ горнопромышленниковъ Урала покрыты полностью единовременные расходы по устройству распредѣлительнаго пункта и обезпечено его содержаніе въ теченіе 10 мѣсяцевъ. Общепризнанное громадное значеніе питательнаго пункта на Варшавскомъ вокзалѣ для облегченія судьбы привозимыхъ въ столицу раненыхъ и чрезвычайно энергичная работа пункта указываютъ, что пожертвованныя участниками нашего съѣзда деньги нашли себѣ чрезвычайно полезное примѣненіе.

Помимо указаннаго пожертвованія, горнопромышленныя предпріятія приняли самое широкое участіе на мѣстахъ въ дѣлѣ призрѣнія семействъ лицъ, при-

званныхъ на военную службу. Эта помощь лицамъ, оставшимся безъ своихъ кормильцевъ, выражается въ довольно разнообразныхъ формахъ, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, различнаго отношенія самихъ рабочихъ къ этого рода дѣятельности заводоуправленій и т. д. Но въ общемъ помощь со стороны предпріятій представляется значительной и существенно дополняющей казенные пайки членамъ семействъ призванныхъ. По свѣдѣніямъ, относящимся до 22 предпріятій Урала, единовременные расходы ихъ на пособія семьямъ рабочихъ и служащихъ, взятыхъ на военную службу, достигли 59.191 руб., а ежемѣсячные—въ видѣ добавокъ къ казенному пайку и другихъ выдачъ—28.759 р. За годъ сумма періодическихъ расходовъ опредѣляется по означеннымъ 22 предпріятіямъ въ 335.000 р., не считая даже помощи, производимой натурою, въ видѣ напр. предоставленія семьямъ запасныхъ даровыхъ заводскихъ квартиръ.

Въ дѣлѣ помощи семьямъ призванныхъ на военную службу принимаютъ нѣкоторое участіе также и сами служащіе и рабочіе, отчисляя на эту помощь извѣстный процентъ (чаще всего 1%, иногда 2%) своего содержанія. Общая сумма отчисленій по 22 предпріятіямъ, о которыхъ имѣются свѣдѣнія, опредѣляется въ 1.377 р. единовременно и въ 12.409 р. ежемѣсячно.

Нѣкоторая часть этихъ отчисленій, а равно и суммъ, жертвуемыхъ самими предпріятіями, обращается на помощь общественнымъ лазаретамъ, открытымъ въ различныхъ мѣстностяхъ Урала для при-

зрѣнія раненыхъ и больныхъ воиновъ. Кромѣ того, нѣкоторые изъ заводовъ несутъ увеличенные расходы по содержанію собственныхъ заводскихъ лазаретовъ, куда также принимаются раненые и больные воины. Эти расходы не приведены въ извѣстность, но также представляются значительными.

Нѣкоторые изъ участниковъ съѣзда выражали пожеланіе, чтобы расходы по призрѣнію семействъ лицъ, призванныхъ на военную службу, были нормированы Совѣтомъ, который установилъ бы извѣстное единообразіе въ этомъ дѣлѣ. По тщательномъ обсужденіи вопроса, Совѣтъ не нашелъ, однако, возможнымъ принять на себя эту обязанность. По мнѣнію Совѣта, въ области благотворительности, куда по существу относятся мѣры призрѣнія семействъ, оставшихся безъ кормильцевъ, не должны имѣть мѣста никакія обязательныя нормы. Установленіе единообразія способно было бы притомъ уменьшить притокъ суммъ на благотворительныя цѣли, что, конечно, представлялось бы не желательнымъ.

По этимъ соображеніямъ Совѣтъ рѣшилъ ограничиться лишь собираніемъ свѣдѣній о благотворительныхъ расходахъ участниковъ съѣзда по случаю войны и сообщеніемъ участникамъ, по ихъ просьбамъ, указаній, какъ та или иная помощь осуществляется въ другихъ предпріятіяхъ.

КАССОВЫЙ ОТЧЕТЪ

за 1914 годъ

и

Проектъ смѣты прихода и расхода

на 1915 г.

Совѣта Съѣздовъ Горнопромышленниковъ Урала.

Вѣдомость движенія суммъ Совѣта

съ 1 января 1914 года

ПРИХОДЪ:

Остатокъ на 1 января 1914 года:		
въ кассѣ Совѣта	412 р. 44 к.	
„ Сибирскомъ Банкѣ	285 „ 38 „	
„ Русск. для вн. торг. Банкѣ	4.702 „ 50 „	
%% за 1913 годъ	398 „ 46 „	
		5.798 р. 78 к. [1])
Членскіе взносы:		
за 1914 годъ	42.260 р. — к.	
„ 1913 „	4.784 „ 62 „	
		47.044 „ 62 „
Поступило за квартиру отъ О-ва горн. инжен.	1.333 р. 32 к.	
Разные взносы (случ. суммы, и т. д.).	49 „ 30 „	
Взносы на помощь раненымъ	180 000 „ — „	
Поступило на Общество подъѣздныхъ путей	5.700 „ — „	
Взносовъ на содержаніе Уральскаго порайоннаго Комитета	30.990 „ „	
		218.072 „ 62 „
Всего		270.916 р. 02 к.

[1]) Въ томъ числѣ 3.230 р 42 к. по организаціи Уральскаго Страхового Товарищества.

Съѣздовъ Горнопромышленниковъ Урала

по 31 декабря 1914 года.

РАСХОДЪ:

По Совѣту	39.023 р. 99 к.	
На раненыхъ	180.000 „ — „	
По Организаціи Страхового Товарищества	3.222 „ 20 „	
По Организаціи Общества подъѣздныхъ путей	6.259 „ 50 „	
		228.505 р. 69 к.
Остатокъ на 1-е января 1915 г		42.410 „ 33 „
Въ томъ числѣ:		
На текущемъ счету Русскаго для вн. торг. банка	41.837 р. 61 к.	
Въ кассѣ	572 „ 72 „	
Остатокъ состоитъ изъ:		
Совѣтскихъ суммъ	11.412 р. 11 к.	
Общества Уральскихъ подъѣздныхъ путей	- „ „ [1])	
Страховыхъ суммъ	8 „ 22 „	
Поступленій на содержаніе Уральскаго порайоннаго Комитета.	30.990 „ — „	
Балансъ		270.916 р. 02 к.

[1]). Перерасходъ изъ суммъ Совѣта 559 р. 50 к.

Вѣдомость взносовъ, поступившихъ за отчетный періодъ съ 1 января по 31 декабря 1914 г.

Наименованіе предпріятій.	Слѣдовало по раскладкѣ за 1914 г. Руб.	К.	Поступило за 1913 г. Руб.	К.	Поступило за отчетное время. Руб.	К.	Недоимки— Излишекъ+ Руб.	К.
1) Акц. О-во Бѣлорѣцкихъ зав.	1.815	—	—	—	1.815	—	—	—
2) Акц. О-во Кыштымскихъ зав.	5.080	—	—	—	5.080	—	—	—
3) Неразд. им. гр. Строганова	1.395	—	1.096	—	1.395	—	—	—
4) Н.-Тагильскіе зав.	7.135	—	—	—	7.135	—	—	—
5) Т-во Алапаевскихъ зав.	2.850	—	463	62	2.850	—	—	—
6) Акц. О-во „Лысьвенскій горн. окр."	4.005	—	—	—	4.005	—	—	—
7) Симское Горн. Общество	1.645	—	—	—	1.645	—	—	—
8) Акц. О-во В.-Исетскихъ зав.	3.515	—	—	—	1.147	—	—2.368	—
9) Богословское горнозав. О-во.	7.500	—	3.225	—	7.500	—	—	—
10) Ревдинскіе зав. П. Г. Солодовникова	1.160	—	—	—	1.160	—	—	—
11) Ю.-Уральск. Металл. О-во	340	—	—	—	340	—	—	—
12) Ю.-Камскіе зав. гр. Е. А. Воронцовой-Дашковой	465	—	—	—	505	50	+40	50
13) Акц. О-во „Магнезитъ"	110	—	—	—	110	—	—	—
14) Сол. кн. С. М. Голицына	100	—	—	—	79	—	—21	—
15) Сол. Е. А. Балашевой	105	—	—	—	—	—	—105	—
16) Т. Д. Поклевск.-Козеллъ	1.050	—	—	—	—	—	—1.050	—
17) Возн. Асб. рудники, бар. Жираръ-де-Сукантонъ	555	—	—	—	555	—	—	—
18) Т-во Мухановъ и К°	105	—	—	—	124	—	+19	—
19) Ур. Электрометал. Т-во	45	—	—	—	45	—	—	—
20) Акц. О-во Сысертск. г. зав.	1.450	—	—	—	1.450	—	—	—
21) Акц. О-во Сѣверныхъ зав. Н. П. Пастухова	1.230	—	—	—	1.229	50	—	50
22) Инзерскіе заводы	210	—	—	—	210	—	—	—
23) Акц. О-во Невьянск. зав.	825	—	—	—	825	—	—	—
24) Акц. О-во Шайтанскихъ зав.	610	—	—	—	610	—	—	—
25) Адм. Т. Д. Серг.-Уфалейск. з.	2.405	—	—	—	2.405	—	—	—
26) Ник.-Павдинское Акц. О-во.	1.060	—	—	—	—	—	—1.060	—
27) Рудники В. С. Гаряева	40	—	—	—	40	—	—	—
Итого	46.805	—	4.784	62	42.260	—	—4.545 *)	—

*) Недопоступило 4.604 р. 50 к.; поступило излишнихъ, относимыхъ за счетъ 1905 года 59 р. 50 к.

Вѣдомость расходовъ, произведенныхъ Совѣтомъ Съѣздовъ горнопромышленниковъ Урала за отчетный 1914 годъ.

Наименованіе статей расхода.	Назначено по смѣтѣ.		Израсходовано къ 1 Января 1915 г.		Перерасходъ.		Остатокъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1) На содержаніе Совѣта Съѣздовъ Представителей Промышленности и Торговли	550	—	550	—	—	—	—	—
2) На содержаніе Совѣта по горнопромышленнымъ дѣламъ	1.120	—	—	—	—	—	1.120	—
3) Квартирная плата, освѣщеніе и услуги . .	5.500	—	5.029	60	—	—	470	40
4) Жалованье Предсѣдателю Совѣта	12.000	—	12.000	—	—	—	—	—
5) Жалованіе Завѣдующему дѣлами Совѣта.	6.000	—	6.000	—	—	—	—	—
6) Жалованіе Секрет. Совѣта	2.400	—	1.400	—	—	—	1.000	—
7) Жалованіе личному составу Канцеляріи . . .	2.400	—	2.445	—	45	—	—	—
8) На статистику . .	1.650	—	1.064	50	—	—	585	50
9) Почтовые, телеграфные, гербовые и другіе канцелярскіе расходы	3.000	—	1.498	78	—	—	1.501	22
10) Расходы по съѣздамъ и изданію трудовъ.	1.800	—	2.146	18	346	18	—	—

Наименованіе статей дохода.	Назначено по смѣтѣ.		Израсходовано къ 1 Января 1915 г.		Перерасходъ.		Остатокъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
11) Наградныя служащимъ	960	—	815	—	—	—	145	—
12) Командировки	2.000	—	879	97	—	—	1.120	03
13) Содержаніе служителей	960	—	900	—	—	—	60	—
14) Разъѣзды, завтраки, праздн. курьерамъ и пр.	1.000	—	938	91	—	—	61	09
15) Книги и журналы.	500	—	361	13	—	—	138	87
16) На экстренныя и вечернія работы	1.000	—	721	75	—	—	278	25
17) На 2 стипендіи при Уральскомъ горномъ училищѣ въ г. Екатеринбургѣ въ память 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ	300	—	300	—	—	—	—	—
18) На представительство	1.000	—	775	15	—	—	224	85
19) Абонементъ телефоновъ	200	—	237	92	37	92	—	—
20) Пособіе учащимся въ учебныхъ заведеніяхъ	1.000	—	150	—	—	—	850	—
21) На исполненіе порученій XIX съѣзда	5.000	—	810	10	—	—	4.189	90
	50.340	—	39.023	99	429	10	11.745	11

Смѣта прихода и расхода средствъ Совѣта Съѣздовъ Горнопромышленниковъ Урала

на 1915 годъ.

ПРИХОДЪ.

	По смѣтѣ 1914 г.	По смѣтѣ 1915 г.
Остатокъ на 1 января 1915 г.	—	11.412 р. 11 к.
Ожидаемыя поступленія за 1914 г.	—	5.271 „ 18 „
%% по текущ. счету, случайныя поступленія, возвратъ суммъ	—	1.059 „ 71 „
Отъ Об-ва Горныхъ Инженеровъ за квартиру	2.000 р.	2.000 „ — „

Членскіе взносы участниковъ съѣзда:

	По смѣтѣ 1914 г.	По смѣтѣ 1915 г.
1) Акц. Об-во Бѣлорѣцкихъ зав.	1.815 р.	— р. — к.
2) „ „ Кыштымскихъ зав.	5.080 „	— „ — „
3) Неразд. им. граф. Строганова	1.395 „	— „ — „
4) Н.-Тагильскіе зав.	7.135 „	— „ — „
5) Т-во Алапаевскихъ зав.	2.850 „	— „ — „
6) Акц. Об-во В.-Исетскихъ зав.	3.515 „	— „ — „
7) Симское Горнозаводское Об-во	1.645 „	— „ — „
8) Акц. Об-во Лысьвенскихъ зав.	4.005 „	— „ — „
9) Богословское Горнозаводское Об-во	7.535 „	— „ — „
10) Ревдинскіе зав. Г. П. Солодовникова	1 160 „	— „ — „
11) Южно-Уральское Метал. Об-во	340 „	— „ — „
12) Юго-Камскіе зав.	465 „	— „ — „
13) Акц. Об-во „Магнезитъ"	110 „	— „ — „
14) Солев зав. Кн. Голицына	100 „	— „ — „
15) Асб. рудн. Поклевскаго-Козеллъ	1.050 „	— „ — „
16) „ „ бар. Жирардъ-де-Сукантонъ	555 „	— „ — „
17) „ „ Н. В Мухановъ и К°	105 „	— „ — „
18) Уральское Электро-Метал. Об-во	45 „	— „ — „
19) Акц. Об-во Сысертскихъ зав.	1 450 „	— „ — „
20) „ „ Сѣверныхъ зав. Пастухова	1.230 „	— „ — „
21) Инзерское Горнозаводское Об-во	210 „	— „ — „
22) Акц. Об-во Невьянскихъ зав.	825 „	— „ — „
23) „ „ Шайтанскихъ зав.	610 „	— „ — „
24) Сергинско-Уфалейскіе зав.	2.405 „	— „ — „
25) Николае-Павдинское Акц. Об-во	1.060 „	— „ — „
26) Солеварни Е. А. Балашевой	105 „	— „ — „
27) Жел. рудн. В. С. Гаряева	40 „	— „ — „
Итого	46.805 р.	46.400 р. — к.
Всего	48.805 р.	66.143 р. — к.

РАСХОДЪ.

Наименованіе статей расхода:	Расходъ суммъ.
1) На содержаніе С. С. Пред. Пром. и Тор.	550 р.
2) „ „ Сов. по горнопр. дѣламъ	1.120 „
3) Квартирная плата, освѣщеніе и услуга	5.200 „
4) Жалованье Предсѣдателю Совѣта	12.000 „
5) „ завѣдующему дѣлами Совѣта	6.000 „
6) „ секретарю Совѣта	2 400 „
7) „ личному составу канцеляріи	2.640 „
8) На статистику	3.100 „
9) На почтовые, телеграфные, канцелярскіе и типографскіе расходы	1.800 „
10) На расх. по съѣздамъ, издан. труд.	2.200 „
11) Нагр. служащимъ	960 „
12) Командировки	1.000 „
13) Содержаніе служителей	960 „
14) Разъѣзды и хозяйств. расходъ	1 000 „
15) На пріобрѣтеніе журналовъ и книгъ	500 „
16) „ экстр. и вечерн расходы	1.000 „
17) „ 2 стип. при Уральск. Горн. Училищѣ	300 „
18) „ представительство	1.000 „
19) „ абонементъ телефоновъ	240 „
20) „ пособія учащимся въ учебн. завед.	1.000 „
21) „ Екатеринбургское Бюро	5.400 „
22) „ изданіе геологической карты Урала	4 000 „
23) „ невыполненные расходы 1914 года	3.550 „
Итого	57.920 р.
Предполагаемый остатокъ на 1 января 1916 года	8 223 р.
Балансъ	66.143 р.

Вѣдомость ожидаемыхъ къ полученію взносовъ и еще невыполненныхъ расходовъ за 1914 г.

Ожидаемые взносы за 1914 г.	Рубли.	Копѣйки.	Предстоящіе расходы за 1914 г.	Рубли.	Копѣйки.
Отъ Акц. О-ва Верхъ-Исетскихъ заводовъ . .	2.368	—	На содержаніе Совѣта по горнопром. дѣламъ . .	1.120	—
Отъ Сол. зав. Кн. С. М. Голицына	21	—	На статистику	580	—
Отъ Сол. зав. Е. А. Балашевой	105	—	Жалованіе Секрет. Совѣта	1.000	—
Отъ Торг. д. Поклевск.-Козеллъ	1.050	—	Пособіе учащимся въ учебн. завед.	850	—
Отъ Николае-Павд. Акц. О-ва	1.060	—	Итого . . .	3.550	—
Отъ Акц. О-ва Сѣв. зав. Н. П. Пастухова	—	50			
Итого . . .	4.604	50			
Отъ О-ва горн. инж. за квартиру	666	68			
Всего . . .	5.271	18			

Вѣдомость движенія суммъ по организаціи Уральскаго Страхового Товарищества за 1914 г.

ПРИХОДЪ.	Рубли.	Копѣйки.	РАСХОДЪ.	Израсходовано. Руб.	К.
Оставалось на 1 января 1914 г.	3.230	42	1) Вознагражденіе составителямъ проекта страхового тарифа	1.000	—
			2) Командировки на Уралъ	421	85
			3) Расходы избирательнаго и мѣстнаго комитетовъ	1.800	35
	3.230	42	Итого	3.222	20

Въ остаткѣ на 1 января 8 р. 22 к.

Балансъ . . . . 3.230 р. 42 к.

Вѣдомость движенія суммъ дѣлопроизводства по организаціи О-ва Уральскихъ подъѣздныхъ путей.

Поступило.	Рубли.	Копѣйки.	Израсходовано.	Рубли.	Копѣйки.
Отъ Акц. О-ва В.-Исетскихъ зав.	600	—	Уплачено за составленіе проекта устава О-ва Уральск. под. п.	2.720	—
Отъ Акц. О-ва Бѣлорѣцк. зав.	600	—			
Отъ Акц. О-ва Лысьвенск. горн. окр.	600	—	Уплачено за герб. марки на прошен. учредителей Мин. Фин.	22	50
Отъ Никол.-Павд. Акц. О-ва	600	—			
Отъ Акц. О-ва Сысертск. горн. окр.	600	—	Уплачено за работы по составленію списка Уральск. под. путей и объяснительныхъ записокъ	3.300	—
Отъ Т-ва Алапаевск. горн. зав.	600	—			
Отъ Адм. по д. Серг.-Уфал. зав.	600	—	Уплачено типогр. Стойкова за печатаніе проекта устава	217	—
Отъ Нижне- Тагильск. зав.	1.500	—			
Итого	5.700	—	Итого	6.259	50
Отъ Совѣта Съѣздовъ	559	50			
Балансъ	6.259	50	Балансъ	6.259	50

ДОКЛАДЪ
РЕВИЗІОННОЙ КОМИССІИ
XX-му Очередному Съѣзду Горнопромышленниковъ Урала.

Очередной Съѣздъ Горнопромышленниковъ Урала назначенъ на 27 с/Февраля въ г. Екатеринбургѣ. Въ виду сего, по примѣру прошлаго года, Ревизіонная Комиссія, по соглашенію съ президіумомъ Совѣта, признала болѣе удобнымъ произвести ревизію кассы, отчетности и обозрѣніе приходо-расходной смѣты Совѣта на 1915 годъ въ Петроградѣ и приступила къ своимъ занятіямъ 27 Января.

Согласно постановленію XIX очередного Съѣзда, Совѣтъ, въ веденіи своей отчетности, перешелъ отъ принятаго до 1914 г. исчисленія отчетнаго періода со дня открытія занятій очередного Съѣзда къ гражданскому году и соотвѣтственно сему построилъ отчетъ за 1914 г. и смѣту на 1915 годъ, отнеся расходы, произведенные съ 1 Января по 23 Февраля 1914 года на счетъ утвержденной Съѣздомъ смѣты на 1914 годъ.

На 27 Января въ распоряженіи Совѣта оказались слѣдующія суммы:

На текущемъ счету въ Русскомъ, для внѣшней торговли, Банкѣ	41.837 р. 61 к.
Въ кассѣ Совѣта	175 „ 81 „
Всего . . .	42.013 р. 42 к.

въ томъ числѣ: 32.000 рублей—поступленія на содержаніе Уральскаго порайоннаго Комитета, 8 руб. 22 коп., принадлежащіе Страховой организаціи и Совѣтскихъ суммъ—10.005 руб. 20 коп. На 1-е же Января 1915 г. остатокъ опредѣлился въ размѣрѣ 42.410 рублей 33 коп. составляющійся изъ:

Совѣтскихъ суммъ	11.412 р. 11 коп.
Страховыхъ суммъ	8 „ 22 „
Поступленій на содержаніе Уральскаго порайоннаго Комитета	30.990 „ — „

Расходъ за 1914 годъ выразился въ 39.023 руб. 99 коп.; къ этой фактической суммѣ расхода надо добавить еще 3.550 рублей, представляющихъ еще невыполненый, но предстоящій расходъ за отчетный годъ, такъ что расходъ за 1914 г. составитъ 42.573 руб. 99 коп. Смѣтой же расходъ предусматривался въ суммѣ 50.340 рублей.

Такимъ образомъ получился свободный остатокъ въ размѣрѣ 7.766 руб. 1 коп.

Изъ разсмотрѣнія отдѣльныхъ статей расхода выясняется, что остатокъ главнымъ образомъ прошелъ по статьямъ:

	Ассигновано.	Израсходов.	Остатокъ.
По ст. 9 Почт., телегр., типогр., герб. и др. канцеляр. расходы	3.000 р.	1.498 р. 78 к.	1.501 р. 22 к.
По ст. 12 Командировки	2.000 „	879 „ 97 „	1.120 „ 03 „
По ст. 16 На экстрен. и веч. работы	1.000 „	721 „ 75 „	278 „ 25 „
По ст. 21 На исп. поруч. XIX съѣзда	5.000 „	810 „ 10 „	4.189 „ 90 „
			7.089 р. 40 к.

Пять тысячъ по ст. 21, ассигнованныя XIX очереднымъ Съѣздомъ на организацію въ Екатеринбургѣ спеціальнаго органа Совѣта, не были использованы въ виду того, что Совѣту не удалось пріискать для такого органа подходящихъ лицъ и потому Совѣтъ ограничился расходомъ въ 810 руб. на содержаніе на Уралѣ двухъ лицъ, выполнявшихъ лишь небольшія порученія, исключительно освѣдомительнаго характера. Экономію въ 1501 р. 22 коп. по ст. 9 (почт., телегр., канцелярск. и др. расходы), нельзя считать экономіей въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, такъ такъ ассигнованія нѣсколько превысили предположенные этой статьей расходы, а также потому, отчасти, что въ эту статью можно было бы отнести нѣкоторые расходы, прошедшіе по ст. 10. Остатокъ же по ст. 16 и отчасти по ст. 12, какъ равно и небольшіе остатки по другимъ статьямъ, которые не только покрыли перерасходъ по тремъ статьямъ, въ размѣрѣ 429 руб.

10 коп., но дали еще 676 руб. 61 коп. (7.766 р. 1 к. — 7.089 р. 40 коп.), слѣдуетъ считать дѣйствительной экономіей и отнести на счетъ чрезвычайно бережливаго и хозяйственнаго отношенія Совѣта къ расходованію ввѣренныхъ ему суммъ. Перерасходъ по тремъ статьямъ составляетъ 429 руб. 10 коп., изъ которыхъ 346 руб. 18 коп. падаютъ на ст. 10; перерасхода по этой статьѣ можно было избѣжать при условіи отнесенія нѣкоторыхъ расходовъ, какъ выше было указано, на статью 9; вмѣстѣ съ тѣмъ надо принять во вниманіе, что Совѣтъ не могъ при составленіи ассигнованія по этой статьѣ точно предусмотрѣть всѣ тѣ лишніе расходы, которые были вызваны перенесеніемъ Съѣзда въ Екатеринбургъ.

Такимъ образомъ Ревизіонная Комиссія должна констатировать, что вся смѣта, за исключеніемъ указаннаго небольшого и не представляющаго значенія превышенія расхода надъ ассигнованіемъ по ст. 10, выдержана безъ перерасходовъ, и по многимъ статьямъ, безъ ущерба дѣлу, соблюдена значительная экономія. Всѣ записи и приходо-расходныя книги находятся въ отличномъ порядкѣ, и на всѣ расходы имѣются оправдательные документы.

Смѣта на 1915 годъ исчислена въ суммѣ 66.143 руб., которые составляются изъ членскихъ взносовъ участниковъ Съѣзда въ 1915 году въ размѣрѣ 46.400 руб. и 19.743 руб., слагающихся изъ свободнаго остатка на 1 января 1915 г., недополученныхъ членскихъ взносовъ за прошлый

годъ, процентовъ и другихъ ожидаемыхъ поступленій.

Взносы участниковъ опредѣлены въ томъ же размѣрѣ какъ и на 1914 годъ, причемъ разверстка этой суммы между отдѣльными предпріятіями будетъ произведена пропорціонально заработной платѣ, уплаченной каждымъ предпріятіемъ въ теченіе 1913 года и исчисленной примѣнительно къ закону о страхованіи рабочихъ.

Смѣта на 1915 годъ превышаетъ смѣту на 1914 годъ на 15.803 рубля (66.143 руб. вмѣсто 50.340 руб.). Изъ этой суммы для сравненія смѣтъ необходимо исключить 3.550 рублей, представляющихъ невыполненный расходъ за 1914 г., показанный какъ на приходѣ, такъ и въ расходѣ отдѣльной статьей. Слѣдовательно, превышеніе смѣты противъ 1914 г. составляютъ 12.253 рубля. Но Совѣтъ не счелъ необходимымъ расширить свои расходы соотвѣтственно этой суммѣ и вывелъ въ расходной смѣтѣ свободный остатокъ въ размѣрѣ 8.223 рублей. Такимъ образомъ расходная смѣта составляетъ 54.370 рублей, т. е. больше смѣты прошлаго года на 4.030 рублей. Приблизительно въ размѣрахъ этой суммы Совѣтъ предлагаетъ новое ассигнованіе на изданіе геологической карты Урала, на составленіе которой ранѣе были уже затрачены значительныя суммы и которая не могла быть выпущена по причинѣ замедленія въ ходѣ работъ того лица, коему было въ свое время поручено составленіе карты. Помимо этой новой статьи расхода,

сумма расходовъ, предложенная смѣтой, осталась такою же, какъ и въ прошломъ году, измѣнены только размѣры ассигнованій по отдѣльнымъ статьямъ, примѣнительно къ расходамъ прошлаго отчетнаго года; такъ уменьшены ассигнованія на расходы по командировкамъ, на почтовыя, типографскія, телеграфныя и др. расходы, по квартирной платѣ и увеличены по ст. ст. 10, 19, 7 и др., а также на статистику, веденіе коей по новымъ формамъ вызоветъ значительное увеличеніе расхода, какъ по разработкѣ статистическихъ свѣдѣній, такъ и по ихъ изданію.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Ревизіонная Комиссія имѣетъ честь доложить Съѣзду, что ею произведена также провѣрка поступленій и расходованія суммъ по организаціи Уральскаго Страхового Товарищества и по организаціи О-ва Уральскихъ Подъѣздныхъ путей. Въ распоряженіи страховой организаціи на 1 Января 1914 г. имѣлось 3.230 руб. 42 коп., расходы же за 1914 г. выразились въ суммѣ 3,222 руб. 20 коп. Вѣдомость движенія суммъ дѣлопроизводства по организаціи Общества Уральскихъ подъѣздныхъ путей представляется въ слѣдующемъ видѣ: отъ предпріятій, выразившихъ желаніе принять участіе въ организаціи Общества, поступило 5.700 рублей; расходы же по составленію проекта устава Общества, печатанію устава и на работы по составленію списка Уральскихъ подъѣздныхъ путей и разныхъ объяснительныхъ записокъ, обошлись въ 6.259 руб. 50 коп., т. е. расходъ превысилъ поступленія на 559 руб. 50 коп., каковая сумма

временно позаимствована изъ Совѣтскихъ суммъ. Кромѣ того въ 1914 г. въ обращенiи Совѣта имѣлись слѣдующiя суммы: 1) 180.000 рублей, поступившiе отъ предпрiятiй на организацiю помощи раненымъ воинамъ, каковая сумма была передана полностью Петроградскому городскому общественному Управленiю и 2) 30.990 рублей, собранныхъ съ промышленныхъ предпрiятiй Урала на выдачу ссуды Правительству по учрежденiю въ 1915 году Уральскаго Порайоннаго Комитета. Эти суммы къ 1 Января цѣликомъ состояли на счетахъ Совѣта.

На основанiи вышеизложеннаго Ревизiонная Комиссiя имѣетъ честь предложить Съѣзду утвердить денежный отчетъ Совѣта за 1914 г. и смѣту на 1915 г. установить въ суммѣ 66.143 рублей.

Н. Арбузовъ.

28 Января 1915 г.

Н. Мухинъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ЧАСТЬ I.

Журналы засѣданій XX очередного Съѣзда Горнопромышленниковъ Урала.

ЧАСТЬ II.

Доклады, представленные XX очередному Съѣзду Горнопромышленниковъ Урала.

